This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Digitized by Google

1363

Per. 26095 d. 19/32

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

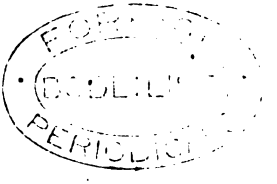
ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

НОВОРОССІЙСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

ТОМЪ ТРИДЦАТЬ ВТОРОЙ,

изданный подъ редакціею орд. проф. А. А. Кочубинскаго.



Одесса.
Типографія П. А. Зеленаго (б. Г. Ульриха), Красный переулокъ, домъ № 3-й.
1881.

Digitized by Google

Печатано по опредѣленію совѣта Императорскаго Новороссійскаго университета. Ректоръ *С. П. Ярошенко.*

Digitized by Google

Digitized by Google

Фр. Брунн

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Часть оффиціальная.

Стран.

Протоколъ засѣданій совѣта и. нов. ун.: 20-го августа—15 декабря 1880 г. . . . . 76—241

Delectus seminum in horto botanico Un. Caes. N. Ros. . . . . 242—250

II. Часть ученая.

Ерошевскій Н. О. канд. правъ.—Къ вопросу о поземельномъ кредитѣ . . . . . 1—186

Успенскій Ѳ. И. о. пр. и. н. ун.—Сочиненія Михаила Акомината, изд. Спир. Лампроса . . . . . 187—208

Палаузовъ В. Н. доц. и. н. ун. — Вступительная лекція по уголовному судопроизводству . . . . . 209—226

Сабининъ Е. Ѳ. о. пр. и. н. ун. — О началѣ наименьшаго дѣйствія. . . . . 227—278

Успенскій Ѳ. И. о. пр. и. нов. ун. — Филиппъ Карловичъ Брунъ, 1804—1880 гг. (съ фотографическимъ портретомъ) . . . . . 279—328

III. Приложеніе.

Малининъ М. И. о. пр. и. нов. ун. — Теорія гражданскаго процесса (продолженіе). . . . . 49—99

Digitized by Google

Digitized by Google

I. Часть оффиціальная.

Digitized by Google

Digitized by Google

Засѣданіе 20-го августа.

Присутствовали 11 профессоровъ.

Слушали:

Предложенія г. попечителя Одесскаго учебнаго округа.

1. Отъ 2-го іюня за № 5119 объ увольненіи экстраординарнаго профессора по каѳедрѣ ботаники, статскаго совѣтника Волкова, согласно прошенію, по домашнимъ обстоятельствамъ, отъ службы.

Доложено, что объ этомъ сообщено уже въ правленіе университета. *Опредѣлили*: сообщить въ физико-математическій факультетъ.

2. № 5330 о назначеніи исправляющему должность доцента Лебедеву пенсіи въ отставкѣ, по 600 р. въ годъ, съ отпускомъ таковой изъ главнаго казначейства въ С.-Петербургѣ. *Опредѣлили*: принять къ свѣдѣнію.

3. № 5679 о разрѣшеніи профессору Кочубинскому командировки за границу на вакаціонное время сего года. *Опредѣлили*: принять къ свѣдѣнію.

4. Сообщеніе канцеляріи г. попечителя Одесскаго учебнаго округа за № 5638, при коемъ приложена копія предложенія г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія г. попечителю Одесскаго учебнаго округа, слѣдующаго содержанія: «Государь Императоръ, по всеподд-

Digitized by Google

даннѣйшему докладу моему, въ 4 день текущаго іюня, Высочайше соизволилъ на учрежденіе, на счетъ процентовъ съ 12/т. руб., пожертвованныхъ товарищемъ предсѣдателя Кишиневскаго окружнаго суда, коллежскимъ ассессоромъ Ѳ. Ѳ. Крупенскимъ и заключающихся въ 5% облигаціяхъ 2-го восточнаго займа, трехъ стипендій имени жертвователя: одной въ 300 руб. при юридическомъ факультетѣ Новороссійскаго университета и двухъ, по 150 р. каждая, при Кишиневской мужской гимназіи.

Имѣю честь увѣдомить объ этомъ ваше превосходительство, для надлежащихъ распоряженій, впослѣдствіе представленія отъ 2-го мин. мая за № 4261, покорнѣйше прося сообщить на утвержденіе министерства проектъ положеній для означенныхъ стипендій». *Опредѣлили*: предоставить правленію университета составить проектъ положенія о стипендіи имени Крупенскаго.

5. Сообщеніе той же канцеляріи за № 6639 съ копіею предложенія г. министра г. попечителю Одесскаго учебнаго округа за № 8778, слѣдующаго содержанія: «Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу моему о порядкѣ направленія дѣла объ измѣненіи и дополненіи устава и штатовъ Россійскихъ университетовъ, Высочайше соизволилъ, въ 14 день сего іюля, предоставить мнѣ вносить на разсмотрѣніе государственнаго совѣта отдѣльныя представленія по различнымъ частямъ предполагаемаго преобразованія въ той послѣдовательности, которая по ходу дѣла представится наиболѣе удобною, и въ случаѣ надобности, требовать по возникающимъ вопросамъ надлежащія свѣдѣнія и заключенія отъ университетовъ и попечителей округовъ, при чемъ ускорить внесеніе въ государственный

Digitized by Google

совѣтъ предположеній объ устройствѣ инспекціи надъ студентами.

Предполагая, во исполненіе означеннаго Высочайшаго повелѣнія, въ самомъ непродолжительномъ времени, войти въ государственный совѣтъ съ представленіемъ объ устройствѣ инспекціи студентовъ, имѣю честь покорнѣйше просить ваше превосходительство предложить Новороссійскому университету войти немедленно, по окончаніи лѣтнихъ каникулъ, въ обсужденіе правилъ для студентовъ, о пересмотрѣ коихъ мною предложено циркуляромъ отъ 7-го сего іюля за № 8061 и отзывъ университета съ вашимъ заключеніемъ мнѣ представить». *Опредѣлили*: отложить до сентября мѣсяца.

6. Сообщеніе той же канцеляріи за № 6640 съ копіею предложенія г. управляющаго министерствомъ за № 8838, коимъ его превосходительство предоставляетъ совѣту Новороссійскаго университета составить, примѣнительно къ мѣстнымъ обстоятельствамъ, правила для библіотеки Новороссійскаго университета, которыя затѣмъ должны быть представлены на утвержденіе г. попечителя Одесскаго учебнаго округа. *Опредѣлили*: просить библіотечную коммиссію представить свои соображенія.

7. Была прочтена 13-я ст. протокола засѣданія совѣта 31-го мая сего года, а вслѣдъ затѣмъ доложено заявленное по оной въ томъ же засѣданіи, представленное нынѣ отдѣльное мнѣніе профессора Сабинина, слѣдующаго содержанія: «Въ засѣданіи совѣта 31-го мая состоялось рѣшеніе — произнесеніе рѣчи на актѣ въ 1881 году предложить физико-математическому факультету. Я остался въ меньшинствѣ, заявивъ о подачѣ особаго мнѣнія, которое заключается въ слѣдующемъ: 1, означенное рѣшеніе совѣта

Digitized by Google

незаконно, такъ какъ имъ нарушается имѣющее полную силу до настоящаго времени постановленіе совѣта 19-го августа 1870 г., по которому очередь произнесенія рѣчи на актѣ въ 1881 г. падаетъ не на физико-математическій факультетъ, а на историко-филологическій, который не представилъ ни одного уважительнаго мотива, служащаго хотя сколько нибудь къ оправданію указаннаго нарушенія; измѣненіе же постановленія совѣта 19-го августа 1870 г., въ его засѣданіи 31-го мая сего года не могло быть вслѣдствіе весьма незначительнаго числа присутствующихъ членовъ, въ сравненіи съ полнымъ числомъ членовъ совѣта; 2, означенное рѣшеніе совѣта не удобовыполнимо, такъ какъ съ наступленіемъ каникулъ выполненіе его можетъ начаться не ранѣе какъ въ августѣ мѣсяцѣ, слѣдовательно съ начатіемъ учебнаго года, а во время учебнаго года каждый преподаватель затруднится взять на себя трудъ изготовить рѣчь къ акту; между тѣмъ историко-филологическій факультетъ, на которомъ вполнѣ законно лежала очередь произнесенія рѣчи въ 1881 году, могъ бы съ большимъ удобствомъ воспользоваться каникулами, а не доводить до послѣдняго засѣданія совѣта рѣшеніе такого вопроса, который долженъ быть разсматриваемъ при возможно-полномъ числѣ членовъ совѣта».

На поставленный г. предсѣдателемъ вопросъ, остается ли совѣта при прежнемъ рѣшеніи или раздѣляетъ мнѣніе профессора Сабинина, 8 голосовъ поданы за прежнее рѣшеніе, а 3 (гг. Ярошенко, Шведовъ и Сабининъ) въ пользу особаго мнѣнія профессора Сабинина. *Опредѣлили*: исполнить рѣшеніе по 13 статьѣ протокола засѣданія совѣта 31-го мая 1880.

8. Представленія историко-филологическаго и юриди-

Digitized by Google

ческаго факультетовъ объ утвержденіи въ степени кандидата окончившихъ въ истек. учебномъ году курсъ: Заузе Роберта, Дубнякова Петра и Дубинецкаго Алексѣя. *Опредѣлили*: утвердить и выдать дипломы.

9. Представленіе юридическаго факультета о томъ, что сочиненіе, представленное для соисканія награды въ прошломъ академическомъ году, не признано достойнымъ награды. *Опредѣлили*: принять къ свѣдѣнію.

10. Доложено, что подлежащими казенными палатами исключены изъ податнаго состоянія окончившіе курсъ въ Новороссійскомъ университетѣ по физико-математическому факультету Бардахъ и Ленчикъ, по юридическому: Гоивденбергъ, Ройтманъ, Дубинецкій, Ерошевскій и Тарасевичъ. *Опредѣлили*: утвердивъ въ соотвѣтствующихъ степеняхъ и званіяхъ, выдать установленные дипломы и аттестаты.

11. Письмо профессора Парижской политехнической школы Маннгейма съ увѣдомленіемъ о полученіи диплома на званіе почетнаго члена Новороссійскаго университета и благодарностію за честь, оказанную ему избраніемъ въ почетные члены. *Опредѣлили*: принять къ свѣдѣнію.

12. Извѣщеніе строительнаго комитета для возведенія зданій Сибирскаго университета въ Томскѣ отъ 3-го іюля за № 57 о томъ, что 26-го сего августа будетъ сдѣлана закладка главнаго университетскаго зданія. *Опредѣлили*: поздравить телеграммой своевременно.

13. Проектъ краткаго отчета о состояніи и дѣятельности Новороссійскаго университета въ 1879—1880 учебномъ году.

По предложенію нѣкоторыхъ членовъ была избрана, посредствомъ подачи записокъ, комисія изъ гг. профессо-

Digitized by Google

ровъ: Успенскаго, Дювернуа и Патлаевскаго для прочтенія отчета. *Опредѣлили*: печатать отчетъ по одобреніи его комисіей.

14. Предложеніе г. ректора объ употребленіи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, нѣкоторой суммы, не свыше 85 руб., изъ спеціальныхъ средствъ университета на расходы по устройству акта. *Опредѣлили*: разрѣшить.

15. Представленіе историко-филологическаго факультета съ отчетомъ профессора Некрасова о представленномъ на премію И. Г. Вучины драматическомъ сочиненіи «По своей колеѣ». *Опредѣлили*: прочесть на актѣ.

16. Представленіе историко-филологическаго факультета объ оставленіи студента Аѳанасія Карповича еще на одинъ годъ на IV курсѣ, такъ какъ, по причинѣ болѣзни, онъ не могъ подвергаться выпускному испытанію въ настоящемъ году. *Опредѣлили*: оставить.

17. Представленіе того же факультета съ распредѣленіемъ лекцій на 1880—1881 учебный годъ со включеніемъ предполагаемыхъ добавочныхъ лекцій, на случай ихъ утвержденія отъ министерства. *Опредѣлили*: утвердить за исключеніемъ добавочныхъ лекцій.

18. Представленіе его же о назначеніи добавочныхъ лекцій профессору Кочубинскому и доценту Воеводскому съ соотвѣтствующимъ вознагражденіемъ. *Опредѣлили*: отложить.

Digitized by Google

Засѣданіе 27-го августа.

Присутствовали 12 профессоровъ.

Слушали:

2. Представленія юридическаго факультета о переводѣ, по дополнительнымъ испытаніямъ, студентовъ въ слѣдующіе курсы и объ утвержденіи окончившихъ курсъ въ ученыхъ степеняхъ и званіяхъ. *Опредѣлили*: утвердить.

3. Представленія физико математическаго и юридическаго факультетовъ съ распредѣленіями лекцій на 1880—1881 учебный годъ, при чемъ юридическій факультетъ проситъ совѣтъ ускорить разрѣшеніе вопроса о вознагражденіи за преподаваніе по вакантнымъ каѳедрамъ на юридическомъ факультетѣ, такъ какъ безъ разрѣшенія этого вопроса на факультетѣ останутся безъ преподаванія слѣдующія семь, весьма важныхъ предметовъ: гражданское право, уголовное право и судопроизводство, государственное право, энциклопедія права, международное право и каноническое право и потому студенты юридическаго факультета останутся почти безъ занятій.

Послѣ преній, возникшихъ вслѣдствіе заявленія декана историко-филологическаго факультета Некрасова о неудобствѣ назначенныхъ физико-математическимъ факультетомъ часовъ для чтеній лекторовъ новѣйшихъ иностранныхъ языковъ, г. предсѣдателемъ поставленъ былъ на голосованіе вопросъ—утверждаетъ-ли совѣтъ представленныя факультетами распредѣленія лекцій, или нѣтъ?

Digitized by Google

Большинствомъ 7 голосовъ противъ 5 (гг. Преображенскій, Малининъ, Ярошенко, Патлаевскій, Беркевичъ), распредѣленія утверждены. *Опредѣлили*: утвердивъ распредѣленія, немедленно ходатайствовать по вопросу о добавочныхъ лекціяхъ.

4. Увѣдомленіе Екатеринославской казенной палаты объ исключеніи изъ подужнаго оклада окончившаго въ Новороссійскомъ университетѣ курсъ Грузенберга Соломона. *Опредѣлили*: утвердить и выдать дипломъ.

5. Представленіе историко-филологическаго факультета: «Историко-филологическій факультетъ, въ засѣданіи 27-го августа сего года, заслушавъ отзывъ ординарнаго профессора Кондакова о трехъ сочиненіяхъ, представленныхъ на соисканіе годичныхъ университетскихъ премій на заданную факультетомъ тему: «Очеркъ русскаго народнаго и историческаго орнамента», опредѣлилъ, согласно отзыву профессора Кондакова, ходатайствовать предъ совѣтомъ о назначеніи серебряной медали за сочиненіе съ девизомъ изъ соч. Буслаева: «чтобы опредѣлить элементы» и проч., а также о назначеніи серебряной медали за сочиненіе съ девизомъ изъ лѣтописи: «и пріиде Олегъ къ Кіеву» и проч. и объ удостоеніи похвальнаго отзыва сочиненія съ девизомъ изъ былины: «есть, сударь, дорога камка» и проч. При этомъ прилагаются отзывъ профессора Кондакова и три пакета съ девизами».

По прочтеніи прилагаемаго въ подлинникѣ къ настоящей статьѣ протокола отзыва проф. Кондакова, совѣтъ согласился съ заключеніемъ факультета, а по вскрытіи пакетовъ оказалось, что сочиненіе съ девизомъ «чтобы опредѣлить элементы» и т. д. написано студентомъ IV-го курса Орловымъ Николаемъ, съ девизомъ «и пріиде Олегъ

Digitized by Google

къ Кіеву» и т. д.— студентомъ III курса Катаевымъ Петромъ, а съ девизомъ «есть, сударь, дорога камка» и т. д. — студентомъ IV курса Вырланомъ Александромъ. *Опредѣлили*: выдать студентамъ Орлову и Катаеву серебряныя медали, а сочиненіе студента Вырлана удостоить похвальнаго отзыва.

6. Заявленіе г. ректора о томъ, что имъ зачислены въ студенты по аттестатамъ и свидѣтельствамъ зрѣлости, на историко-филологическій факультетъ 4, на физико-математическій по отдѣленію математическихъ наукъ 14, по отдѣленію наукъ естественныхъ 15 и на юридическій 12. Кромѣ того подали прошенія, но еще не зачислены, по неполученію надлежащихъ справокъ, переходящіе изъ другихъ университетовъ 2. *Опредѣлили*: принять къ свѣдѣнію.

(Приложеніе къ 5 ст. протокола 27 августа).

Въ историко-филологическій факультетъ.

Имѣю честь представить на усмотрѣніе факультета слѣдующее свое сужденіе о сочиненіяхъ, исполненныхъ на тему: «Очеркъ русскаго народнаго и историческаго орнамента».

Всѣхъ сочиненій на означенную тему представлено три, и притомъ одно изъ нихъ, имѣющее девизомъ цитату изъ ст. профессора Буслаева: «Чтобы опредѣлить элементы русскаго искусства», занимается только первою половиною темы, т. е. народнымъ орнаментомъ; вторая же часть этого сочиненія мнѣ подана до настоящаго числа не была. Другія два, одно съ девизомъ изъ лѣтописи «И пріиде Олегъ

Digitized by Google

къ Кіеву»... и другое изъ былины «Есть, сударь, дорога камка» и проч. представлены вполнѣ.

Первое сочиненіе представляетъ, предъ остальными, найбольшій интересъ по плану выполненія темы. Опредѣливъ источники и положеніе предмета въ современной археологіи, авторъ дѣлаетъ попытку показать единеніе славянскихъ племенъ въ древности, на основаніи единства элементовъ орнамента великорусскаго, малорусскаго и южнославянскаго, иначе—ставитъ своею первою задачею вскрыть первобытный славянскій орнаментъ въ опредѣленныхъ художественныхъ типахъ.

Затѣмъ, показавъ историческую связь двухъ «племенныхъ группъ словенъ или славянъ Новгородскихъ и Руси — южной группы», авторъ слѣдитъ ихъ родство въ орнаментѣ, доказываетъ тѣсную близость орнаментальныхъ узоровъ новгородскихъ съ малорусскими и, представивъ художественное обособленіе той или другой группы или вѣтви, равно какъ обоюдную зависимость отъ нихъ вѣтви западнорусской, опредѣляетъ основу орнамента древнерусскаго или исконнаго для славянскихъ племенъ нашего отечества.

Эта основа, по мнѣнію автора, образуется геометрическимъ орнаментомъ, видоизмѣняемымъ въ растительныя простѣйшія формы, и такой видъ древнѣйшаго пошиба представляетъ будто бы орнаментъ малорусскій, обособившійся и потому найболѣе удержавшій традицію, хотя и заимствующій доселѣ формы орнамента звѣринаго изъ великорусской орнаментики.

Орнаментъ великорусскій характеризуется какъ собирательный, въ которомъ подчиненіе различнымъ вліяніямъ и усвоеніе чужеземныхъ, найболѣе восточныхъ формъ выз-

Digitized by Google

вали дальнѣйшее развитіе. Показавъ на фактахъ орнамента эти заимствованія, авторъ заканчиваетъ половину своего очерка изложеніемъ нашихъ свѣдѣній о торговлѣ и иныхъ сношеніяхъ русскихъ славянъ съ Востокомъ (по соч. и ст. Соловьева, Срезневскаго, Бережкова и пр.).

Исполненіе этого историческаго плана, безъ сомнѣнія, оставляетъ желать весьма многаго: и болѣе прямыхъ знаній источниковъ и болѣе серьезнаго анализа художественнаго, и большихъ подробностей и фактовъ въ доказательствахъ принятой теоріи. Усвоеніе взглядовъ г. Стасова и смѣшеніе заимствованій съ древнѣйшими преданіями приводитъ автора къ явнымъ, по нашему мнѣнію, заблужденіямъ: такъ, если онъ основывается на томъ, что геометрическій орнаментъ есть всегда древнѣйшій или примитивный, то отсюда никакъ не слѣдуетъ, что и малорусская орнаментика, видоизмѣнившая эту основу въ растительныя формы, будетъ примитивною, а не второю, напротивъ того, или послѣдующею историческою формою.

Прибавлю къ своей характеристикѣ даннаго сочиненія, отличающагося прекраснымъ планомъ, историческими обобщеніями и трезвостью взглядовъ, и то, что авторъ его пользовался также новымъ изданнымъ матеріаломъ — коллекціями, бывшими на Московской антропологической выставкѣ.

Второе сочиненіе съ девизомъ изъ лѣтописи занято преимущественно художественнымъ анализомъ самыхъ формъ великорусскаго и малорусскаго орнамента, и при этомъ изслѣдуетъ не только основные его элементы, но и пути дальнѣйшаго развитія, изъ различныхъ комбинацій линій и цвѣтовъ, представляемыхъ рисунками, извлекаетъ основные и исконные типы, и на основаніи ихъ художе-

Digitized by Google

ственнаго анализа строитъ характеристику цѣлой группы художественныхъ явленій. Рядомъ серьезныхъ фактическихъ доводовъ авторъ приходитъ къ убѣжденію въ самостоятельной первобытности основныхъ формъ, какъ орнамента геометрическаго, такъ и растительнаго у русскихъ славянъ. Отвергая, по этому, теорію заимствованія отъ финновъ, предложенную г. Стасовымъ, авторъ отмѣчаетъ факты этого заимствованія отъ древнихъ народовъ Востока. Основная мысль автора та, что орнаментъ великорусскій, какъ болѣе развитый, не могъ находиться подъ вліяніемъ орнаментовъ менѣе развитыхъ и сравнительно грубыхъ; подчиненіе финнскимъ образцамъ авторъ видитъ лишъ въ грубыхъ уродливыхъ рисункахъ, имѣющихъ также свое мѣсто въ этомъ орнаментѣ. Дѣйствію же сосѣднихъ, древняго происхожденія, культуръ авторъ приписываетъ самое обиліе мотивовъ и развитіе основныхъ формъ орнамента великорусскаго, тогда какъ обособленіе малорусскаго способствовало изящной разработкѣ, но также и раннему превращенію его въ узкій шаблонъ и остановкѣ дальнѣйшаго хода. На основаніи своего взгляда авторъ ищетъ и въ растительныхъ формахъ (гирляндахъ и деревьяхъ) и звѣриныхъ, а также и въ религіозныхъ сценахъ преданій собственно славянскихъ, или преображеній священныхъ славянамъ растеній и животныхъ, равно, какъ божествъ и олицетвореній, и должно признать, что, какъ бы смѣлы и мало доказаны ни были сближенія и предположенія автора, рѣзко отступающія отъ теоріи Стасова, онѣ заслуживаютъ полнаго вниманія.

При различныхъ недостаткахъ сочиненія—оно слишкомъ мало занято внутреннимъ содержаніемъ орнамента, не даетъ вовсе общихъ обозрѣній, безсодержательно во

Digitized by Google

второй половинѣ—очеркѣ орнамента историческаго, плохо изложено и проч., — сочиненіе это отличается прекрасными снимками, иллюстрирующими вполнѣ весь текстъ что̀ соотвѣтствуетъ и высказанному въ сочиненіи эстетическому чутью автора.

Третье сочиненіе съ девизомъ изъ былины изслѣдуетъ по преимуществу совмѣстное дѣйствіе художества у различныхъ народностей, жившихъ въ Россіи, на русскихъ славянъ; это дѣйствіе опредѣляетъ всѣ основные элементы ихъ орнамента. Отсюда авторъ занятъ описаніемъ памятниковъ скиѳовъ, мерянъ, вещей Ананьинскаго могильника, древностями булгаръ и пр., главною же цѣлію этого описанія ставитъ отысканіе элементовъ вліянія восточнаго, византійскаго и скандинавскаго.

Согласно съ этимъ введеніемъ, авторъ представляетъ и русскій орнаментъ «копировкою чужихъ образцовъ»; орнаментъ, по его мнѣнію, отличается застоемъ, закрѣпощенностью формъ (хотя не примитивенъ), которыхъ не могъ развить вслѣдствіе историческихъ условій. Анализируя эти формы (зигзагъ, звѣзду, ромбъ, спирали и проч.; растительныя: гирлянды и деревья и животныя), авторъ убѣждается, что наибольшая доля ихъ заимствована, но не отъ финновъ и другихъ сосѣдей, а съ древняго Востока. Къ сожалѣнію, и въ этомъ справедливомъ положеніи авторъ не различаетъ историческаго заимствованія образцовъ отъ древнѣйшаго преданія. Мѣстами встрѣчаются объясненія сценъ (изд. Стасова № 203), заслуживающія особаго вниманія.

Вообще, сочиненіе отличается полнотою, массою фактовъ и подобраннаго матеріала, но крайнею небрежностью или неумѣніемъ въ расположеніи и изложеніи, дурная

Digitized by Google

фразировка и отсутствіе строгой критики въ пользованіи сочиненіями (напр. Аѳанасьева) отнимаютъ у сочиненія значительную часть его достоинствъ и уменьшаютъ значеніе интересныхъ подробностей.

Въ виду вышеизложеннаго, я полагалъ бы, что первыя два сочиненія заслуживаютъ награды серебряными медалями, а за третье могъ бы быть присужденъ отъ факультета похвальный отзывъ. — 1880 года, августа 17-го. Ординарный профессоръ по каѳедрѣ исторіи искусства Н. Кондаковъ.

Засѣданіе 18-го сентября.

Присутствовали 22 члена.

Слушали:

2. Представленія историко-филологическаго и физико-математическаго факультетовъ о переводѣ въ слѣдующіе курсы студентовъ, подвергавшихся дополнительнымъ испытаніямъ въ истекшемъ августѣ. *Опредѣлили*: перевести.

3. Представленіе физико-математическаго факультета объ утвержденіи въ степени кандидата: Яворскаго Дмитрія, Вихрова Петра, Крыжановскаго Самуила, Стасенко Ѳедора, Гамалѣя Николая, Галаміева Михаила и Ливенцова Павла. *Опредѣлили*: утвердить и выдать дипломы.

4. Представленіе того же факультета о разрѣшеніи студенту Андереггу Карлу подвергнуться, во время контрольныхъ испытаній въ текущемъ учебномъ году, экзамену изъ кристаллологіи. *Опредѣлили*: просить разрѣшенія г. попечителя Одесскаго учебнаго округа.

Digitized by Google

5. Представленіе того же факультета объ отсрочкѣ нѣкоторымъ студентамъ, по болѣзни, переводныхъ испытаній на сентябрь и октябрь мѣсяцы. *Опредѣлили*: просить разрѣшенія г. попечителя.

6. Представленіе историко-филологическаго факультета о продленіи срока заграничной командировки профессору Трачевскому по 15-е декабря текущаго года, такъ какъ г. Трачевскій не имѣлъ возможности исполнить втеченіи девятимѣсячной командировки предположенныхъ научныхъ и педагогическихъ зздачъ, предпринявъ изслѣдованіе, требующее занятій въ архивахъ Парижа.

Причемъ факультетъ доноситъ, что отъ продленія командировки не произойдетъ ущерба преподаванію, такъ какъ профессоръ Трачевскій усилитъ свои занятія во 2-й половинѣ текущаго учебнаго года. *Опредѣлили*: ходатайствовать о продленіи командировки согласно съ представленіемъ факультета.

7. Представленіе того же факультета о назначеніи доценту Перетятковичу командировки по 20-е декабря сего года для архивныхъ работъ по избранному имъ для докторской диссертаціи вопросу.

При этомъ факультетъ заявилъ, что отъ командировки-на означенный срокъ ущерба преподаванію не будетъ, такъ какъ доцентъ Перетятковичъ читалъ въ прошломъ учебномъ году для всѣхъ четырехъ курсовъ и усилитъ преподаваніе во 2-мъ полугодіи текущаго года. *Опредѣлили*: ходатайствовать согласно представленію факультета.

8. Представленіе физико-математическаго факультета о командированіи магистранда Слешинскаго на два года за границу для приготовленія къ профессорскому званію

Digitized by Google

по чистой математикѣ съ содержаніемъ изъ суммъ министерства.

Въ результатѣ произведеннаго въ совѣтѣ баллотированія г. Слешинскаго въ заграничную командировку получилось 21 голосъ утвердительный и ни одного отрицательнаго. *Опредѣлили*: согласно состоявшемуся избранію, просить ходатайства г. попечителя предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія о командированіи магистранда Слешинскаго на два года за границу для приготовленія къ профессорскому званію.

9. Представленіе того же факультета о томъ, что при баллотированіи въ факультетѣ въ заграничную командировку г. Волынцевича получилось 5 шаровъ избирательныхъ и столько же неизбирательныхъ.

По выслушаніи этого представленія была произведена въ совѣтѣ баллотировка г. Волынцевича въ заграничную командировку, въ результатѣ которой оказалось 9 голосовъ утвердительныхъ и 12 отрицательныхъ. *Опредѣлили*: о результатѣ баллотировки въ совѣтѣ г. Волынцевича извѣстить физико-математическій факультетъ.

10. Представленіе того же факультета объ избраніи магистранда Рейнгарда доцентомъ по каѳедрѣ ботаники и г. Кожевникова — въ качествѣ приватъ-доцента по этому же предмету.

При этомъ секретарь совѣта доложилъ 1, постановленіе совѣта, принятое въ засѣданіи 3-го апрѣля 1880 г. (ст. 1-я), коимъ опредѣлено «отложить разсмотрѣніе представленій, соединенныхъ съ денежными выдачами, до разъясненія въ министерствѣ вопроса о дефицитѣ» и 2, что разъясненія этого вопроса со стороны министерства еще не послѣдовало.

Digitized by Google

Послѣ преній, результатомъ которыхъ было признаніе необходимости новаго разсмотрѣнія финансоваго положенія университета въ настоящее время, послѣ происшедшихъ перемѣнъ въ личномъ составѣ, давшихъ кассѣ сбереженія, поставленъ былъ ректоромъ, примѣнительно къ высказавшимся мнѣніямъ, вопросъ: заняться-ли разсмотрѣніемъ финансоваго положенія въ связи съ сдѣланными представленіями немедленно, въ самомъ совѣтѣ, или образовать для этого комисію? Большинство 14 голосовъ противъ 4-хъ (Преображенскій, Успенскій, Ковалевскій, Мечниковъ) высказалось въ пользу втораго предложенія, вслѣдствіе чего избраны были записками въ члены комисіи профессора: Сабининъ, Патлаевскій и Кочубинскій. Затѣмъ шло голосованіе вопроса, внести-ли докладъ комисіи въ слѣдующее очередное засѣданіе, или созвать для выслушанія его экстренное засѣданіе. Перевѣсомъ голоса предсѣдателя, при равенствѣ голосовъ, рѣшено созвать экстренное засѣданіе.

Послѣ этого деканъ юридическаго факультета Леонтовичъ сдѣлалъ слѣдующее заявленіе: «На основаніи 22 и 28 §§ общаго устава университетовъ, имѣю честь донести вашему превосходительству, что на юридическомъ факультетѣ доселѣ не открыты лекціи по слѣдующимъ вакантнымъ каѳедрамъ: гражданскому праву, уголовному праву и судопроизводству, государственному праву, международному праву, энциклопедіи и каноническому праву. Въ видахъ достиженія возможной полноты факультетскаго преподаванія, не сочтете-ли ваше превосходительство возможнымъ предложить совѣту университета — утвердить представленное юридическимъ факультетомъ въ совѣтъ въ маѣ мѣсяцѣ текущаго года распредѣленіе преподаванія по

Digitized by Google

упомянутымъ каѳедрамъ, предоставивъ факультету открыть по нимъ лекціи теперь же, по соглашенію съ наличными преподавателями, не ожидая разрѣшенія вопроса о вознагражденіи за чтенія по вакантнымъ каѳедрамъ».

Засѣданіе 2-го октября.

Присутствовали 24 профессора.

Слушали:

Предложенія г. попечителя Одесскаго учебнаго округа.

2. Отъ 24-го сентября за № 7815 съ разрѣшеніемъ отсрочить переводныя испытанія по нѣкоторымъ предметамъ слѣдующимъ студентамъ, неподвергавшимся этимъ испытаніямъ въ назначенное время по болѣзни: Баланчивадзе, Шегеву, Джорджикія, Гогоберидзе, Симоновичу, Иваницкому, Уразову, Рекало и Погибкѣ на сентябрь мѣсяцъ, Романенко, Галину, Евлахову и Андріевскому—на октябрь.

При чемъ доложено, что объ этомъ разрѣшеніи сообщено уже въ физико-математическій факультетъ. *Опредѣлили*: за сдѣланнымъ распоряженіемъ принять къ свѣдѣнію.

3.—№ 7816 о разрѣшеніи допустить студента IV к. Андерегга Карла, во время контрольныхъ испытаній въ текущемъ учебномъ году, къ экзамену по кристаллологіи. *Опредѣлили*: сообщить въ физико-математическій факультетъ.

4. Представленіе юридическаго факультета объ утвержденіи окончившаго курсъ Крапивницкаго въ званіи

Digitized by Google

дѣйствительнаго студента, съ правомъ представить въ установленный срокъ диссертацію на степень кандидата, и о переводѣ, по дополнительнымъ испытаніямъ, въ слѣдующіе курсы студентовъ, неокончившихъ этихъ испытаній къ назначенное для того время. *Опредѣлили*: утвердить.

5. Представленіе того же факультета объ утвержденіи въ степени кандидата окончившихъ курсъ: Гріельскаго Михаила, Лисовскаго Митрофана и Джалалова Аршака. *Опредѣлили*: утвердить и выдать дипломы.

6. Представленіе физико-математическаго факультета о разрѣшеніи подвергнуться дополнительнымъ переводнымъ испытаніямъ въ текущемъ октябрѣ слѣдующимъ студентамъ, неокончившимъ этихъ испытаній въ назначенное время по причинѣ болѣзни: Абакумову, Короставцеву, Аргутинскому-Долгорукову и Любимскому. *Опредѣлили*: просить разрѣшенія г. попечителя.

7. Представленіе того же факультета за № 68 объ измѣненіяхъ въ распредѣленіи лекцій на 1880 — 1881 учебный годъ. *Опредѣлили*: утвердить.

8. Докладъ комисіи: «Комисія, избранная совѣтомъ въ засѣданіи 18-го сентября сего года для представленія соображеній о затрудненіяхъ, вызванныхъ представленіями въ совѣтъ о денежныхъ выдачахъ по 1-й статьѣ смѣты, въ виду рѣшенія совѣта 27-го марта относительно дефицита, имѣетъ честь донести нижеслѣдующее:

Пунктъ 1-й) Комисія имѣла свои засѣданія 22, 23, 24 и 25 сего сентября.

2) Комисія, опредѣливъ уже совершенные и имѣющіе быть совершенными по существующимъ назначеніямъ расходы въ 1880-мъ году, пришла къ заключенію, что изъ

Digitized by Google

отпускаемыхъ по смѣтѣ на содержаніе личнаго состава университета 136760 рублей, по покрытіи оныхъ расходовъ, предвидится къ 1-му января 1881 года остатокъ въ семь тысячъ два руб. шестьдесятъ коп. (7002 р. 60 к.).

3) Таковой остатокъ, несмотря на предполагавшійся дефицитъ въ 5698 р. 97 к. въ представленіи комиссіи 6-го марта, образовался по слѣдующимъ обстоятельствамъ:

а) отъ ассигнованія новыхъ 980 руб. на содержаніе инспектора;

б) отъ оставшагося содержанія отъ помощника инспектора 561 р. 75 к.;

в) за выходомъ ординарнаго профессора Цитовича (съ 1-го марта) 2561 р. 75 к.;

г) за выходомъ экстраординарнаго профессора Волкова (съ 1-го іюня) 1075 р. 34 к.;

д) за выходомъ доцента Лебедева (съ 1-го іюня) 671 руб. 50 к.;

е) за сохраненіемъ содержанія механика (по случаю его смерти) 368 р. 25 к.;

ж) за неназначеніемъ штатнаго лаборанта 784 р.

4) Имѣя въ виду такой остатокъ, комисія полагаетъ возможнымъ, не стѣсняясь потерявшимъ теперь силу мартовскимъ постановленіемъ совѣта, удовлетворить на нынѣшній гражданскій годъ представленія факультетовъ, вмѣстѣ съ другими назначеніями, въ слѣдующемъ порядкѣ:

А) О порученіи чтенія наличнымъ преподавателямъ по вакантнымъ каѳедрамъ:

1) профессору Кудрявцеву за двѣ лекціи по каноническому праву съ 15-го августа по 31-е декабря 1880 года . . . . 168 р. 75 к.

Digitized by Google

2) профессору Шпилевскому за двѣ лекціи по международному праву . . . . . 168 р. 75 к.

3) профессору Леонтовичу за 4 лекціи по государственному праву . . . . . 337 р. 50 к.

4) профессору Дювернуа за 2 лекціи по гражданскому праву . . . . . 168 р. 75 к.

5) профессору Малинину за 4 лекціи по энциклопедіи права . . . . . 337 р. 50 к.

6) профессору Кочубинскому за 2 лекціи по сравнительный грамматикѣ. . . . 168 р. 75 к.

7) доценту Воеводскому за 2 лекціи по исторіи философіи . . . . . 168 р. 75 к.

Итого за 18 лекцій въ 4½ мѣсяца, съ 15-го августа по 31-е декабря 1880 г. 1518 р. 75 к.

Б) О выборѣ новыхъ *штатныхъ* преподавателей и ассистентовъ:

1) доцента Палаузова (съ 1-го октября по 31-е декабря 1880 года). . . . . 294 р. 75 к.

2) доцента Рейнгарда (1 окт.—31 дек.) 294 р. 75 к.

3) доцента Сергіевскаго (» ») 294 р. 75 к.

4) лаборанта Герича (» ») 196 р.

5) механика Тимченко (» ») 110 р. 25 к.

Итого (съ 1-го октября по 31-е декабря 1880 года) . . . . . 1190 р. 50 к.

В) О приглашеніи частныхъ преподавателей по найму для чтенія лекцій по вакантнымъ каѳедрамъ:

1) заслуженному ординарному профессору Юргевичу по римской словесности съ платою 2400 р. въ годъ (съ 15 го августа по 31 декабря 1880 г.) . . . . . 900 р.

Digitized by Google

2) заслуженному ординарному профессору Богдановскому по уголовному праву, въ такомъ же размѣрѣ и за тоже время. . . 900 р.

3) кандидату Сперанскому по латинскому языку, съ доцентскимъ окладомъ (съ 1-го октября—31-го декабря) . . . . . 300 р.

4) приватъ-доценту Кожевникову — по ботаникѣ (съ 1-го октября по 31-го декабря) 200 р.

Итого (по 31-е декабря 1880 г.) . . 2300 р.

Г) Текущіе изъ остаточныхъ средствъ расходы:

1) на обсерваторію . . . . . 500 р.

2) — изданіе каталога библіотеки . . 800 р.

3) писцу библіотеки (съ 1-го октября по 31-е декабря 1880 г.) . . . . . 100 р.

Итого (по 31-е декабря) . . . . . 1400 р.

Д) О сверхштатныхъ преподавателяхъ и ассестентахъ:

1) лаборанту Танатару (съ 1-го ноября по 31-е декабря) . . . . . 130 р. 66⅔

2) и. д. доцента Клоссовскому (съ 1-го ноября по 31-е декабря 1880 года) . . . 196 р. 75 к.

Итого (съ 1-го ноября по 31-е декабря) 327 р. 41⅔

А всего на удовлетвореніе представленій факультетовъ въ нынѣшнемъ гражданскомъ году и па текущіе расходы (по 31-е декабря 1880 года) требуется . . . . . 6736 р. 66⅓

То есть, въ чистомъ остаткѣ еще имѣется къ 1-му января 1881 года, за удовлетвореніемъ всѣхъ указанныхъ выдачъ 265 р. 93⅓ к. (7002 р. 60 к. — 6736 р. 66⅔)

Digitized by Google

Изъ этого остатка можетъ быть покрытъ расходъ, въ случаѣ надобности, на содержаніе одного помощника инспектора по 31-е декабря 1880 года.

5) Изъ предшествующихъ пунктовъ ясно, что вмѣсто дефицита образовался остатокъ, могущій покрыть всѣ затребованныя, но пріостановленныя денежныя выдачи. Дефицитъ же устранился по причинѣ слѣдующихъ обстоятельствъ:

а) по случаю отпуска 980 р. на инспекцію;

б) за неназначеніемъ двухъ новыхъ помощниковъ инспектора, содержаніе коихъ составляетъ 2352 р.;

в) за перемѣщеніемъ одного помощника инспектора на содержаніе инспектора отчего образовался остатокъ въ 843 р. 36 к.;

г) за включеніемъ въ расходъ вознагражденій стороннимъ и наличнымъ преподавателямъ по вакантнымъ каѳедрамъ.

6) Хотя комисія прямо и не уполномочена представить свои соображенія относительно покрытія тѣхъ же, указанныхъ въ пунктѣ 4-мъ, расходовъ въ будущемъ 1881 гражданскомъ году, но въ виду необходимости возможно-полнаго разъясненія задачъ, возложенныхъ на комисію, она (комисія) представляетъ на усмотрѣніе совѣта слѣдующія данныя:

А) Принимая во вниманіе временный штатъ и состоявшіяся перемѣны въ составѣ университета, остатокъ отъ личнаго содержанія въ будущемъ 1881 году равняется 27.739 руб., а именно:

а) отъ одной ординатуры. . . . . 2946 р.
б) — 7 экстраординатуръ . . . . 13.748 р.
в) — 6 доцентуръ. . . . . 7.074 р.

Digitized by Google

г) отъ содержанія лаборанта . . . . 784 р.
д) — содержанія механика . . . . 441 р.
е) — содержанія помощника инспектора 784 р.
ж) — жалованья проректора . . . . 980 р.
з) — ассигнованія на содержаніе инспектора . . . . . 980 р.

Б) Имѣя въ виду прежнія назначенія на счетъ остатковъ и новыя затребованія, указанныхъ въ 4-мъ пунктѣ настоящаго доклада, расходъ равняется 27.282 руб., а именно:

а) хранитель физическаго кабинета. . 490 р.
б) 3 сверхштатныхъ лаборанта . . . 2352 р.
в) профессоръ Карастелевъ . . . . 2946 р.
г) писецъ библіотеки . . . . . 400 р.
д) обсерваторія . . . . . 500 р.
е) изданіе каталога библіотеки . . . 800 р.
ж) механикъ . . . . . 441 р.
з) штатный лаборантъ . . . . . 784 р.
и) частные преподаватели по найму по 15-е августа (Юргевичъ, Богдановскій и Сперанскій) . . . . . 3.750 р.
і) чтеніе побочныхъ лекцій по 15-е августа . . . . . 2.531 р.
к) инспекція . . . . . 6.288 р.
л) сверхштатный лаборантъ . . . . 784 р.
м) приватъ-доцентъ Кожевниковъ . . 500 р.

Итого. . 27.282 р.

Такимъ образомъ, по мнѣнію комисіи, является возможность обезпечить денежныя выдачи, указанныя въ 4-мъ

Digitized by Google

пунктѣ, и на будущій 1881 гражданскій годъ (въ опредѣленныхъ случаяхъ—по 15-е августа).

7) Впрочемъ, комисія считаетъ необходимымъ обратить вниманіе совѣта на то, что, при желательномъ замѣщеніи новыми лицами вакантныхъ преподавательскихъ мѣстъ, дефицитъ въ будущемъ времени неизбѣженъ, вслѣдствіе того, что, какъ извѣстно совѣту, различнаго рода сверхштатные оклады, отнесенные на остатки отъ содержанія личнаго состава, достигаютъ громадной цифры — до 15 тысячъ руб., изъ которыхъ болѣе одной трети идетъ на инспекцію (болѣе 5000 руб.). Пока главнѣйшіе, по крайней мѣрѣ, изъ этихъ расходовъ не будутъ введены въ штатъ, до тѣхъ поръ, очевидно, замѣщеніе штатныхъ вакантныхъ каѳедръ будетъ встрѣчать постоянныя финансовыя затрудненія. Если въ настоящую минуту и возможно нѣкоторое замѣщеніе, безъ финансовыхъ затрудненій, то только потому, что среда наша постоянно регулярно рѣдѣетъ, а между тѣмъ, въ интересахъ науки и преподаванія, замѣщеніе должно быть свободное, безпрепятственное и идти своимъ естественнымъ путемъ, безъ всякаго расчета на случайность. Въ виду этого, находя ненормальнымъ содержаніе постоянныхъ должностей на счетъ вакантныхъ университетскихъ каѳедръ, комисія полагаетъ, что необходимо:

а) не останавливаясь избраніемъ лицъ для замѣщенія штатныхъ вакантныхъ каѳедръ, каждый разъ ходатайствовать предъ г. министромъ не объ изысканіи средствъ на содержаніе выбираемыхъ штатныхъ лицъ, а объ испрошеніи дополнительнаго кредита для введенія въ штаты существующихъ въ настоящее время расходовъ, покрывае-

Digitized by Google

мыхъ случайными остатками отъ содержанія личнаго состава;

б) оставивъ въ полной силѣ прежнее ходатайство совѣта о внесеніи содержанія инспекціи въ университетскій штатъ, повторить его.

При семъ докладѣ комисія возвращаетъ полученныя ею отъ г. ректора бумаги: 1) дѣло № 20 съ росписаніями о доходахъ и расходахъ суммъ по университету на 1881 годъ; 2) копію постановленія совѣта 3-го апрѣля; 3) свѣдѣнія, извлеченныя изъ представленій факультетовъ, соединенныхъ съ денежными выдачами; 4) дѣло № 12 о назначеніи инспектора въ Новороссійскомъ университетѣ и дѣло № 46 о назначеніи лаборанта Спиро доцентомъ; 5) вѣдомость съ исчисленіемъ предполагаемаго остатка отъ содержанія личнаго состава къ 1-му января 1881 года и вѣдомость о состояніи суммы сбора за слушаніе лекцій; 6) заявленіе декана юридическаго факультета».

Когда принята была по настоящему доклаку резолюція, записанная въ отдѣлѣ опредѣленій, 10 профессоровъ (гг. Мечниковъ, Ковалевскій, Умовъ, Кондаковъ, Лигинъ, Посниковъ, Шведовъ, Клименко, Дювернуа, Некрасовъ) внесли предложеніе «всѣ представленія, имѣющіяся въ виду на нынѣшнее засѣданіе и сопряженныя съ денежными выдачами, подвергать закрытой подачѣ голосовъ». *Опредѣлили*: 1) согласно заключенію комисіи дать движеніе всѣмъ представленіямъ, задержаннымъ вслѣдствіе опредѣленія 27-го марта, которыя разсматривать въ порядкѣ, представленномъ комисіей; 2) повторить ходатайство предъ министерствомъ объ отнесеніи содержанія инспекціи на суммы государственнаго казначейства, въ виду положенія штатныхъ суммъ нашего университета.

Digitized by Google

Отложенныя разсмотрѣніемъ въ засѣданіяхъ совѣта 3-го апрѣля (ст. 7-я) и 20-го августа (ст. 20-я):

9. Представленія факультетовъ о порученіи чтенія лекцій по вакантнымъ каѳедрамъ, съ установленнымъ за это вознагражденіемъ, профессорамъ: Кудрявцеву, Шпилевскому, Леонтовичу, Дювернуа, Малинину, Кочубинскому и доценту Воеводскому.

По заслушаніи доклада, професора Кудрявцевъ, Леонтовичъ и Малининъ, въ виду измѣнившихся условій, отказались отъ чтенія лекцій по постороннимъ каѳедрамъ; причемъ проф. Малининъ письменно мотивировалъ свой отказъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «вышепоименованные въ предложеніи 10 членовъ совѣта, молча, не высказывая ничего о цѣлесообразности или нецѣлесообразности порученія преподаванія по вакантнымъ каѳедрамъ тѣмъ или другимъ наличнымъ преподавателямъ, очевидно, предпочитаютъ гласному, открытому обсужденію факультетскихъ распоряженій по данному вопросу темную урну. Этотъ способъ рѣшенія факультетскихъ представленій по вопросу не практиковался доселѣ Предпочитая открытое обсужденіе закрытому, я имѣю честь заявить совѣту, что не хочу быть предметомъ такого закрытаго сужденія и рѣшенія и потому беру назадъ свое согласіе читать по посторонней каѳедрѣ, такъ какъ согласіе дано было въ виду возможности открытаго обсужденія порученій въ факультетѣ и совѣтѣ»; профессоръ Дювернуа заявилъ, что въ виду представленныхъ въ факультетъ кандидатовъ на преподавательскія мѣста онъ находитъ излишнимъ начинать чтеніе по вакантной каѳедрѣ гражданскаго права.

Подвергнутые затѣмъ баллотированію закрытыми голосами получили: профессоръ Шпилевскій 13 голосовъ из-

Digitized by Google

бирательныхъ и 10 неизбирательныхъ, проф. Кочубинскій 13 голосовъ избирательныхъ и 10 неизбирательныхъ и доцентъ Воеводскій 17 голосовъ избирательныхъ и 7 неизбирательныхъ. *Опредѣлили:* утвердивъ распоряженія факультетовъ о порученіи гг. Шпилевскому, Кочубинскому и Воеводскому чтеній по вакантнымъ каѳедрамъ, просить разрѣшенія г. попечителя о производствѣ установленнаго имъ за то вознагражденія въ размѣрѣ по 225 рублей за годовую лекцію.

10. Отложенное разсмотрѣніемъ въ засѣданіи 3-го апрѣля (ст. 8-ая) представленіе юридическаго факультета объ избраніи магистра Палаузова доцентомъ по уголовному судопроизводству.

Во время возникшихъ преній, профессорами Патлаевскимъ, Шпилевскимъ и Дювернуа высказаны были мнѣнія представленныя затѣмъ въ письменномъ изложеніи и заключающіяся въ слѣдующемъ: профессоръ Патлаевскій — «къ тѣмъ доводамъ, которые приведены мною въ пользу избранія г. Палаузова въ доценты уголовнаго судопроизводства, считаю нужнымъ присовокупить:

1) Со времени моего представленія о Палаузовѣ напечатаны имъ: а) двѣ пробныя лекціи, прочтенныя имъ въ нашемъ университетѣ, b) статья въ журналѣ гражданскаго и уголовнаго права за іюль и августъ настоящаго года подъ заглавіемъ» «Очеркъ дѣятельности русскаго гражданскаго управленія по устройству юстиціи въ Болгаріи» и с) рефератъ, читанный Палаузовымъ въ юридическомъ обществѣ при Новороссійскомъ университетѣ о книгѣ Гольцендорфа Handbuch des deutschen Strafprozesrechts in Einzelbeiträgen, Berlin, 1879, 2 Bd. 2) Затѣмъ я считаю своею обязанностію сообщить совѣту изъ письма

Digitized by Google

профессора А. Ѳ. Кистяковскаго отзывъ о г. Палаузовѣ и Сергіевскомъ. Отзывъ такого авторитета какъ Кистяковскій, я думаю, служитъ лучшею поддержкою моего представленія о г. Палаузовѣ и совершенно резъясняетъ сомнѣнія профессора Дювернуа, выраженныя въ его мнѣніи о значеніи рецензіи профессора Кистяковскаго на диссертацію г. Палаузова. Изъ письма А. Ѳ. Кистяковскаго дѣлается яснымъ, что его разборъ книги г. Палаузова можетъ быть разсматриваемъ какъ «разборъ работы, которая должна открывать автору путь къ высшимъ ученымъ степенямъ и къ каѳедрѣ». Профессоръ А. Ѳ. Кистяковскій пишетъ мнѣ: «Вы желаете знать мнѣніе мое о магистрѣ Палаузовѣ. Знакомый съ нимъ по его трудамъ, я считаю его вполнѣ способнымъ, готовымъ и достойнымъ занять каѳедру уголовнаго права. Я не стану вдаваться въ доказательства, такъ какъ я нѣсколько лѣтъ назадъ напечаталъ оцѣнку его магистерской диссертаціи въ Кіевскихъ университетскихъ извѣстіяхъ». Затѣмъ, указавъ на то, что въ ученомъ мірѣ сдѣлалось извѣстнымъ о кандидатурѣ Палаузова и Сергіевскаго на каѳедру уголовнаго права въ нашемъ университетѣ, А. Ѳ. Кистяковскій продолжаетъ: «По моему крайнему разумѣнію эти оба молодые ученые равно достойны и могли-бы не исключать другъ друга. Если въ настоящее время товарищемъ профессору Сергіевскому по каѳедрѣ уголовнаго права въ Ярославскомъ лицеѣ назначенъ магистръ Тальбергъ, ученикъ Кіевскаго юридическаго факультета, то отчего бы товарищемъ его въ Новороссійскомъ университетѣ не могъ быть Палаузовъ. И на оборотъ. Если Палаузовъ будетъ избранъ доцентомъ по его каѳедрѣ, которая вмѣщаетъ и уголовное право, и уголовное судопроизводство, то избраніе его отнюдь не ис-

Digitized by Google

ключаетъ возможности избрать вторымъ на туже каѳедру г. Сергіевскаго». Профессоръ Дювернуа: «Юридическій факультетъ выслушалъ, въ засѣданіяхъ 3 и 8 марта, двѣ пробныя лекціи г. Палаузова. Первая лекція была на тему «Преданіе суду», предложенную факультетомъ. Этотъ вопросъ, думаетъ г. Палаузовъ, обнимаетъ цѣлый отдѣлъ уголовнаго процесса. Авторъ, однако, не знакомитъ насъ ни съ содержаніемъ, ни съ послѣдствіемъ преданія суду, а сдѣлалъ краткое обозрѣніе учрежденій существующихъ для этой цѣли въ нѣкоторыхъ государствахъ. Прослушавъ лекцію, нельзя не спросить — что же такое преданіе суду? Что содержитъ въ себѣ этотъ актъ? Какія юридическія послѣдствія ему свойственны? Не разсмотрѣвъ основательно этихъ вопросовъ, авторъ, послѣ соображеній самаго общаго характера, заключаетъ объ этомъ ученіи, составляющемъ, однако, цѣлый отдѣлъ его науки, что процедура преданія суду, какъ общее правило,.... находится между Сциллой и Харибдой, т. е. угрожаетъ превратить судебное слѣдствіе въ простую формальность, или само обращается въ таковую. Я думаю, что эта легкость заключенія не свидѣтельствуетъ въ пользу серьезности взгляда на одну изъ важнѣйшихъ задачъ уголовнаго правосудія. Лекторъ не опредѣлилъ себѣ съ достаточною точностію въ началѣ и не разобралъ существенное различіе обоихъ вопросовъ, которые долженъ разрѣшить судъ: вопроса о преданіи суду и вопроса о виновности лица. Съ помощью такой неразборчивости легко отвергнуть всякое значеніе, напр., основнаго раздѣленія процесса на процессъ in jure и in judicio, всякій смыслъ раздѣльной постановки вопроса о владѣніи, о правѣ собственности (посесорн. и петитор.) и множество другихъ важныхъ юридическихъ

Digitized by Google

различій, словомъ, это отрицаніе того метода апроксимативныхъ результатовъ, который играетъ до такой степени важную роль во всемъ правовѣдѣніи. Вторую тему г. Палаузовъ выбралъ самъ и совершенно такъ, какъ при выборѣ темы для диссертаціи, онъ сдѣлалъ очень большую ошибку, избравъ предметомъ лекціи такое обширное ученіе, какъ ученіе объ апеляціи. Правда, онъ взялъ это ученіе съ точки зрѣнія наименѣе свойственной предмету, и при которой можно въ нѣсколько минутъ порѣшить и съ этимъ вторымъ обширнымъ отдѣломъ науки уголовна процесса. Г. Палаузовъ говоритъ — зерно сомнѣнія въ *абсолютной пользѣ* аппеляціи дало плодъ въ наукѣ и въ жизни.,... Но неужели кто-нибудь, кромѣ развѣ неюриста, станетъ разсматривать такое процессуальное средство, какъ аппеляція съ абсолютной точки зрѣнія? Это чистѣйшій произволъ и результатъ извѣстенъ. Мы находимся опять между Сциллой и Харибдой и должны, по мнѣнію автора, или два раза судить одно и тоже дѣло, или отказаться отъ апеляціоннаго порядка. Въ двѣ лекціи лекторъ порѣшилъ такимъ образомъ съ двумя тысячелѣтними учрежденіями. Съ внѣшней стороны чтенія произвели крайне тяжелое впѣчатлѣніе, и аудаторія такъ сказать таяла въ виду монотонности считыванія съ тетради заранѣе, до послѣдняго слова, написаннаго текста. Я не придалъ бы этому никакой важности, если бы самъ лекторъ не заявлялъ себя очень рѣшительнымъ сторонникомъ устности, которая, конечно, предполагаетъ способность свободно выражать свои мысли безъ непремѣннаго пособія впередъ записаннаго текста. Въ виду сказаннаго мнѣ крайнѣ любопытно было бы разъяснить себѣ причину страннаго впечатлѣнія, которое на меня производятъ и дис-

Digitized by Google

сертація и лекція г. Палаузова. Причина, я думаю, заключается въ томъ что и тутъ, и тамъ вовсе нѣтъ того, что мы привыкли соединять съ представленіемъ лекціи, диссертаціи, вообще ученаго труда. Ни тутъ, ни тамъ не излагается серьезнымъ образомъ никакое ученіе, не разработанъ никакой вопросъ, не предложено никакого изслѣдованія. Все это только такъ сказать для виду, а собственно главное дѣло — проектъ. Для предложенія проекта есть свое мѣсто и время, особенно если они стоютъ того, чтобы ихъ разсматривали. Съ интересами и задачами факультетовъ такія работы имѣютъ очень мало общаго. Вотъ въ чемъ, я думаю, слѣдуетъ искать причину страннаго впечатлѣнія, которое производятъ названные труды не на меня одного, но и на многихъ моихъ товарищей. Составить себѣ по такимъ работамъ выгодное мнѣніе объ авторѣ, какъ о будущемъ университетскомъ преподавателѣ, нѣтъ никакой возможности; по этому я остаюсь при томъ мнѣнію, которое защищалъ въ декабрѣ, что со стороны совѣта было бы большой ошибкой теперь же избрать г. Палаузова на должность штатнаго доцента, вопреки мнѣнію юридическаго факультета. Наоборотъ, командировка его съ ученою цѣлію въ Германію могла бы принести ему несомнѣнную пользу».

Письменное изложеніе мнѣнія профессора Шпилевскаго прилагается въ подлинникѣ къ настоящему протоколу.

Въ преніяхъ принималъ участіе и профессоръ Малининъ.

По произведенному затѣмъ баллотированію магистръ Палаузовъ получилъ 15 голосовъ избирательныхъ и 10 неизбирательныхъ. *Опредѣлили*: согласно состоявшемуся избранію просить г. попечителя Одесскаго учебнаго округа

Digitized by Google

объ утвержденіи магистра Палаузова доцентомъ по уголовному судопроизводству со дня избранія его совѣтомъ на эту должность, т. е. со 2-го октября 1880 года.

11. Представленіе физико-математическаго факультета объ избраніи г. Рейнгарда доцентомъ по каѳедрѣ ботаники и г. Кожевникова приватъ-доцентомъ по этому же предмету.

Въ результатѣ происшедшаго засимъ баллотированія г. Рейнгардъ оказался избраннымъ большинствомъ 22 голосовъ противъ 2-хъ. *Опредѣлили*: просить г. попечителя объ утвержденіи магистра Рейнгарда доцентомъ по каѳедрѣ ботаники со 2-го октября 1880 года. Сужденіе же о г. Кожевниковѣ отложить.

12. Представленіе юридическаго факультета объ избраніи магистра Сергіевскаго доцентомъ по каѳедрѣ уголовнаго права.

При докладѣ настоящаго представленія профессоръ Посниковъ заявилъ, что г. Сергіевскій отказывается отъ кандидатуры на каѳедру Новороссійскаго университета. *Опредѣлили*: записать въ протоколъ.

13. Представленіе физико-математическаго факультета объ избраніи кандидата Герича штатнымъ лаборантомъ зоотомической лабораторіи и Танатара — сверхштатнымъ при лабораторіи химической.

Въ результатѣ баллотировки г. Геричъ оказался избраннымъ большинствомъ 21-го голоса противъ 3-хъ. *Опредѣлили*: просить г. попечителя объ утвержденіи г. Герича лаборантомъ зоотомической лабораторіи со 2-го октября 1880 года.

14. Происходило баллотированіе, согласно опредѣленію 27-го марта (ст. 14) Одесскаго мѣщанина Тимченко на должность университетскаго механика.

Digitized by Google

Въ результатѣ баллотировки оказалось 24 голоса избирательныхъ и 1 неизбирательный. *Опредѣлили*: просить г. попечителя о допущеніи г. Тимченко къ исправленію, частнымъ образомъ, по найму, должности университетскаго механика съ вознагражденіемъ въ размѣрѣ содержанія, присвоеннаго штатной должности механика.

15. Представленіе историко-филологическаго факультета о приглашеніи находящагося въ отставкѣ заслуженнаго ординарнаго профессора Юргевича къ чтенію въ текущемъ учебномъ году лекцій римской словесности, въ качествѣ сторонняго преподавателя, съ вознагражденіемъ въ 2400 р. въ годъ изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава Новороссійскаго университета.

Въ результатѣ баллотированія вопроса о приглашеніи г. Юргевича получилось 24 шара бѣлыхъ и 1 черный. *Опредѣлили*: просить ходатайства г. попечителя о разрѣшеніи отнести вознагражденіе профессору Юргевичу на счетъ общихъ остатковъ отъ суммы, на содержаніе личнаго состава назначенной.

16. Представленіе юридическаго факультета о приглашеніи находящагося въ отставкѣ заслуженнаго профессора Богдановскаго къ чтенію въ текущемъ учебномъ году лекцій уголовнаго права съ вознагражденіемъ въ 2400 руб. изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава университета.

Въ результатѣ баллотированія вопроса о приглашеніи г. Богдановскаго получилось 19 шаровъ бѣлыхъ и 7 черныхъ. *Опредѣлили*: ходатайствовать.

17. Представленіе историко-филологическаго факультета о приглашеніи кандидата Сперанскаго къ чтенію въ университетѣ въ текущемъ учебномъ году лекцій по ла-

Digitized by Google

тинскому языку и словесности, въ качествѣ сторонняго преподавателя, съ вознагражденіемъ въ 1200 рублей изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава Новороссійскаго университета.

Въ результатѣ происшедшаго за симъ баллотированія вопроса о приглашеніи г. Сперанскаго получилось 22 голоса утвердительныхъ и 3 отрицательныхъ. *Опредѣлили*: ходатайствовать о разрѣшеніи.

(Приложеніе къ ст. 10).

Мнѣніе ординарнаго профессора Шпилевскаго по поводу избранія магистра Палаузова доцентомъ по каѳедрѣ уголовнаго права.

Важнѣйшее изъ всѣхъ правъ, предоставленныхъ совѣтамъ по уставу 1863 года есть право избранія преподавателей, право самопополненія. Избирая преподавателя, университетская корпорація принимаетъ на себя отвѣтственность за успѣшность преподаванія предмета, ему порученнаго. Поэтому-то необходимо съ большою осторожностію и обдуманностію пользоваться этимъ правомъ. Желая, чтобы гг. члены совѣта могли сознательно отнестись къ дѣлу избранія магистра Палаузова доцентомъ по каѳедрѣ уголовнаго права, я постараюсь представить оцѣнку его учено-педагогическихъ способностей.

Магистерская диссертація Палаузова подъ заглавіемъ «Къ вопросу о формѣ участія народнаго элемента въ уголовной юстиціи» можетъ служить единственнымъ объективнымъ основаніемъ для оцѣнки ученыхъ достоинствъ пред-

Digitized by Google

ложеннаго кандидата. Въ видахъ сохраненія возможнаго безпристрастія съ своей стороны, я въ основу таковой оцѣнки полагаю отзывы 3-хъ спеціалистовъ-криминалистовъ, дозволяя себѣ только нѣкоторыя дополненія, преимущественно съ литературно-библіографической стороны.

Спеціалисты, къ сужденію которыхъ я обращаюсь для оцѣнки сочиненія Палаузова, суть: г. Богдановскій, бывшій профессоръ уголовнаго права Новороссійскаге университета, представившій въ факультетъ свой отзывъ о диссертаціи Палаузова, г. Кистяковскій, профессоръ уголовнаго права Кіевскаго университета, помѣстившій рецензію сочиненія Палаузова въ Кіевскихъ университетскихъ извѣстіяхъ за 1879 г. № 11, подъ заглавіемъ «Судъ шеффеновъ въ русской юридической литературѣ» и г. Сергѣевскій, профессоръ уголовнаго права въ Демидовскомъ юридическомъ лицеѣ, высказавшій свое мнѣніе о диссертаціи Палаузова въ статьѣ подъ заглавіемъ «Шеффенгерихтъ въ русской литературѣ», помѣщенной въ Юридическомъ вѣстникѣ, изд. Московскимъ юридическимъ обществомъ (1879 года, мартъ).

Для полной оцѣнки каждаго научнаго изслѣдованія необходимо разсмотрѣть его съ трехъ сторонъ: во 1-хъ, со стороны того научнаго матеріала, который собранъ авторомъ для своего изслѣдованія, во 2-хъ, со стороны научныхъ пріемовъ, метода и системы изученія, которые авторъ прилагаетъ къ данному матеріалу и въ 3-хъ, со стороны тѣхъ выводовъ, результатовъ, которыхъ достигъ авторъ, которые имъ добыты при помощи собраннаго имъ матеріала и избраннаго имъ метода, пути изслѣдованія Разсмотримъ сочиненіе Палаузова съ этихъ трехъ сторонъ. Одно изъ основныхъ, существенныхъ достоинствъ каждаго

Digitized by Google

научнаго изслѣдованія заключается въ богатствѣ собраннаго матеріала, въ полнотѣ источниковъ и литературныхъ пособій, которыми пользовался авторъ. Ни одинъ истинный ученый до тѣхъ поръ не приступитъ къ изслѣдованію, пока не познакомится со всею литературою своего предмета. Степень такого знакомства свидѣтельствуетъ о большей или меньшей его начитанности. Разсматривая сочиненіе Палаузова съ этой стороны, мы поражаемся недостаточнымъ знакомствомъ автора съ литературой своего предмета. Профессоръ Кистяковскій по этому поводу высказываетъ слѣдующее мнѣніе о сочиненіи Палаузова: «Перечень сочиненій, сдѣланный авторомъ по сему вопросу далеко не полный. И напрасно. Если бы авторъ вмѣсто обозрѣнія общихъ принциповъ процесса, извѣстныхъ каждому сколько нибудь свѣдущему въ теоретической юриспруденціи, сдѣлалъ въ видѣ введенія обстоятельный очеркъ содержанія сочиненій по сему вопросу, онъ совершилъ бы и полезную и прекрасную работу, къ которой бы не разъ приходилось обращаться и за справками». Совершенно справедливо мнѣніе проф. Кистяковскаго, что даже простой перечень сочиненій по вопросу о шеффенахъ, сдѣланный Палаузовымъ, далеко не полный. Авторъ пользовался только весьма незначительнымъ числомъ сочиненій, посвященныхъ предмету его изслѣдованія. Такихъ сочиненій, которыми авторъ не пользовался, можно насчитать болѣе 30 (см. приложенный при семъ списокъ). Между этими сочиненіями многія принадлежатъ перу знаменитыхъ криминалистовъ-процессуалистовъ. Такъ, Палузову совершенно неизвѣстны сочиненія такихъ криминалистовъ, какъ Миттермайеръ, Биндингъ, Гуго-Мейеръ, Вальбергъ, Баръ, Глазеръ, Шварце, Гольцендорфъ. Авторъ не пользовался от-

Digitized by Google

четами о засѣданіи съѣздовъ нѣмецкихъ юристовъ (9 и 10), въ которыхъ разсматривался вопросъ о шеффенахъ. Палаузову совершенно неизвѣстенъ самый проектъ германскаго правительства о введеніи суда шеффеновъ и мемуаръ его по этому предмету, въ которыхъ подробно излагаются мотивы для введенія суда шеффеновъ, а между тѣмъ авторъ постоянно говоритъ о проектѣ, зная очевидно о немъ только по наслышкѣ. Вѣроятно такіе же пробѣлы представляетъ сочиненіе Палаузова и по другимъ вопросамъ, которыхъ авторъ касается. Объ этомъ можно судить изъ указаній, сдѣланныхъ профессоромъ Сергѣевскимъ, который пишетъ: «Въ вопросахъ объ измѣненіи и исправленіи обвиненія (Anklagebesserung, Anklageänderung) авторъ ни единымъ словомъ не упоминаетъ о двухъ *главныхъ* изслѣдованіяхъ по этому вопросу: Hasenbach, von der Erhebung der Klage 1844, и Stolling, über Anklagebesserung 1866». На основаніи вышесказаннаго можно сказать безъ преувеличенія, что магистерская диссертація Палаузова основана главнымъ образомъ на нѣсколькихъ брошюрахъ (Flugschriften) и статьяхъ полемическаго содержанія, вызванныхъ проектомъ германскаго правительства. Такова начитанность магистра Палаузова. Въ своемъ сочиненіи о судѣ шеффеновъ, авторъ не представляетъ полнаго очерка исторіи этого института и только слегка касается его современнаго положенія въ Германіи. Вся исторія излагается на 3 страничкахъ. Палаузовъ даже не воспользовался статьею Лицкаго подъ заглавіемъ: «Старые и новые шеффены», помѣщенной въ журналѣ гражданскаго и уголовнаго права, въ которой можно найти болѣе обстоятельное изложеніе судьбы шеффенгерихтовъ. «Историческія свѣдѣнія, сообщаемыя авторомъ о шеффенахъ», говоритъ про-

Digitized by Google

фессоръ Кистяковскій, «далеко не исчерпываютъ извѣстнаго въ литературѣ матеріала».

Недостаточность матеріала по основному спеціальному вопросу авторъ, повидимому, хотѣлъ восполнить общими разсужденіями объ основныхъ началахъ уголовнаго процесса вообще (гл. 1) и очеркомъ исторіи процесса въ Германіи (послѣдняя). При этомъ, конечно, все это изложено элементарно, необстоятельно и односторонне. По этому предмету совершенно справедливы мнѣнія профессоровъ Кистяковскаго и Сергѣевскаго: «элементарное изложеніе общихъ вопросовъ», говоритъ проф. Кистяковскій, «есть нѣчто ненужное, мѣшающее ровному ходу изслѣдованія». «Такихъ вопросовъ», говоритъ проф. Сергѣевскій, «или не слѣдуетъ касаться вовсе въ сочиненіи, посвященномъ спеціально другому вопросу, или необходимо излагать ихъ вполнѣ и обстоятельно; нѣсколько *краткихъ* и *односторонникъ очерковъ* или *указаній* приносятъ въ этомъ случаѣ мало пользы». Изложеніе основныхъ началъ и формъ процесса авторъ называетъ вступительными замѣчаніями. «Немного поражаетъ», говоритъ проф. Сергѣевскій, «то обстоятельство, что на вступительныя замѣчанія приходится 60 страницъ, т. е. болѣе $^1/_3$ всей книги (книга заключаетъ въ себѣ 168 стр.). Присоединивши къ этому значительную часть послѣдней главы, посвященной историческому очерку уголовнаго процесса въ Германіи — тоже совершенно лишняго и ни къ чему неидущаго (около 30 стр.), да принимая во вниманіе постоянно безцѣльныя повторенія одного и тогоже, окажется, что только менѣе $^1/_2$ сочиненія заключаетъ въ себѣ спеціальное изслѣдованіе вопроса о шеффенахъ. Остальная, бо́льшая половина, посвящена элементарнымъ понятіямъ объ уголовномъ процессѣ. Понятно, что при такомъ

Digitized by Google

пріемѣ можно написать спеціальное изслѣдованіе по какому угодно вопросу, обладая только весьма элементарными познаніями и свѣдѣніями. На основаніи всего сказаннаго можно безъ натяжки придти къ убѣжденію о полной неумѣлости (чтобы не сказать болѣе) магистра Палаузова въ дѣлѣ экономіи и труда, по которой познается истинный, настоящій мастеръ своего дѣла.

Впрочемъ, вопросъ о пріемахъ изслѣдованія и экономіи труда входитъ въ область 2-й точки зрѣнія, съ которой можно разсматривать каждое ученое изслѣдованіе, а именно съ точки зрѣнія системы и методы. Ни въ чемъ такъ не познается научный тактъ изслѣдователя, какъ въ умѣньи поставить изслѣдуемый вопросъ надлежащимъ образомъ. Что касается сочиненія Палаузова, то въ самой постановкѣ вопроса о шеффенахъ проявляется научная безтактность, неумѣлость автора. Въ данномъ случаѣ совершенно справедливо замѣчаніе профессора Сергѣевскаго: «За споромъ о преимуществѣ шеффенгерихта и суда присяжныхъ скрывается другой споръ, болѣе существенный и глубокій — споръ о значеніи народнаго элемента вообще. Ограничивать задачу изслѣдованія одной оцѣнкой шеффенгерихта въ сравненіи съ судомъ присяжныхъ значитъ ограничиваться вмѣсто разсмотрѣнія дѣла по существу однимъ *личнымъ* вопросомъ, т. е. вопросомъ объ отношеніи шеффенистовъ къ дѣлу о допускаемой ими — добросовѣстно или недобросовѣстно — подтасовкѣ. Конечно, полезно бываетъ уличить писателя, который плыветъ подъ фальшивымъ флагомъ; но посвящать на это исключительно свой трудъ едва ли полезно. Въ такомъ случаѣ дѣло сводится къ простому уличенію нѣкоторыхъ нѣмецкихъ писателей въ нѣкоторыхъ литературныхъ плутняхъ, если можно

Digitized by Google

такъ выразиться. Справедливо также указаніе профессора Богдановскаго, который въ своемъ отзывѣ о диссертаціи Палаузова пишетъ слѣдующее: «Этимъ же пристрастнымъ отношеніемъ автора къ одному ряду мнѣній, я объясняю себѣ почему онъ въ своемъ сочиненіи не перечислилъ всѣхъ недостатковъ суда присяжныхъ, которые замѣчены на практикѣ не только въ континентальныхъ европейскихъ государствахъ, но и на родинѣ его — въ Англіи, и которые всѣ указаны въ соч. Шварца das deutsche Schwurgericht und dessen Reform 1865. Представивъ ихъ, равно какъ и объясненія защитниковъ суда присяжныхъ, авторъ полнѣе изобразилъ бы картину борьбы и внесъ бы этимъ болѣе ясности въ свое сочиненіе». Благодаря такой постановкѣ вопроса о шеффенахъ, изслѣдованіе Палаузова носитъ чисто полемическій характеръ, а не научно-критическій, какъ бы слѣдовало ожидать отъ магистерской диссертаціи. Но и полемизируя съ защитниками шеффенгерихта, авторъ прибѣгаетъ къ такимъ пріемамъ, которые не вполнѣ достойны истиннаго ученаго. Вотъ что говоритъ по этому предмету проф. Богдановскій: «О монографіи Гуго Мейера, одного изъ солиднѣйшихъ современныхъ криминалистовъ и процессуалистовъ, онъ (Палаузовъ) упоминаетъ только слегка, какъ бы не удостаивая мнѣнія его опроверженія, а между тѣмъ опроверженію мнѣній такихъ второстепенныхъ людей, какъ Магера, неизвѣстнаго автора статьи въ журналѣ In Neuen Reich, авторъ посвящаетъ сравнительно много мѣста, видя въ нихъ, очевидно, противниковъ слабыхъ».

Относительно такого научнаго труда, какъ магистерская диссертація, казалось бы, не слѣдовало говорить о бо́льшей или меньшей систематичности труда, но диссер-

Digitized by Google

тація Палаузова, разсматриваемая съ этой стороны, невольно поражаетъ всякаго. Магистръ Палаузовъ показываетъ въ этомъ отношеніи совершенное неумѣніе располагать систематически научный матерьялъ. Не только въ магистерскомъ разсужденіи, но и въ студенческихъ работахъ рѣдко встрѣчаются такая безпорядочность и неряшливость изложенія, какая бросается прямо въ глаза въ сочиненіи магистра Палаузова. Мнѣнія профессоровъ Богдановскаго, Кистяковскаго и Сергѣевскаго въ этомъ отношеніи единогласны.

Такъ, проф. Богдановскій пишетъ: «къ числу недостатковъ сочиненія Палаузова относится недостаточно правильное размѣщеніе матеріала. Очеркъ литературы спора помѣщенъ не въ началѣ, а въ серединѣ, равно какъ и историческій очеркъ судоустройства помѣщенъ въ послѣдней главѣ».

Профессоръ Кистяковскій высказываетъ по этому предмету слѣдующее: «Вслѣдствіе такого смѣшенія системы сочиненія и отсутствія строгой классификаціи предметовъ, сочиненіе автора не легко уразумѣвается. Въ сочиненіи автора постоянно встрѣчаются безцѣльныя повторенія. Такъ, авторъ въ трехъ мѣстахъ излагаетъ одни или почти одни и тѣже историческія данныя. Въ двухъ также мѣстахъ онъ занимается оцѣнкою однихъ и тѣхъ же данныхъ опыта въ подтвержденіе достоинствъ шеффенгерихта. Авторъ совершенно не выдерживаетъ плана, выставленнаго въ введеніи. Неряшливость автора доходитъ до того, что онъ не составилъ оглавленія къ своему сочиненію и не обозначилъ каждую главу или лучше параграфа, наименованіемъ его содержанія».

«Нельзя не замѣтить, говоритъ проф. Сергѣевскій», нѣ-

Digitized by Google

которой неряшливости въ самомъ изложеніи; авторъ очень часто говоритъ объ однихъ и тѣхъ же предметахъ по нѣскольку разъ въ разныхъ мѣстахъ, такъ что всякому, кто пожелалъ бы изложить вкратцѣ содержаніе книги, пришлось бы скакать съ первой страницы на послѣднюю, съ послѣдней на первую и т. д. Авторъ сначала излагаетъ доводы шеффенистовъ, а потомъ начинаетъ ихъ опровергать въ слѣдующемъ отдѣлѣ — въ результатѣ рядъ повтореній уже болѣе крупныхъ и все изложеніе производитъ подчасъ на читателя впечатленіе колеса вертящагося около одной точки».

Къ этому надо присоединить неправильное употребленіе терминовъ (Сергѣевскій) и не всегда ясный и точный языкъ, частое употребленіе иностранныхъ словъ (Богдановскій). «Авторъ совершенно напрасно», говоритъ по этому поводу проф. Сергѣевскій «измѣняетъ и ту небогатую терминологію, которая установилась въ русскомъ правѣ: принципомъ публичности онъ называетъ такъ называемое officialmaxime; присутствіе же публики въ судебномъ засѣданіи онъ называетъ гласностью. Между тѣмъ въ дѣйствительности гласностью называется оглашеніе въ печати, присутствіе же публики въ судѣ — публичностью. Оба термина вполнѣ подходятъ къ соотвѣтствующимъ понятіямъ и къ измѣненію ихъ нѣтъ никакого основанія; опредѣленная и всѣми признанная терминологія имѣетъ большое значеніе и ей слѣдуетъ подчиняться, не увлекаясь игрой оригинальности».

Всякій ученый трудъ, наконецъ, долженъ быть обсуждаемъ на основаніи добытыхъ результатовъ, научныхъ выводовъ. Благодаря бѣдности собраннаго матеріала, неправильности пріемовъ, авторъ разбираемаго сочиненія при-

Digitized by Google

ходитъ къ выводамъ, которые не могутъ имѣть никакого научнаго значенія. По отзыву проф. Богдановскаго эти выводы не новы, страдаютъ преувеличеніемъ и часто бездоказательны. Въ самомъ дѣлѣ, стоитъ только на послѣднихъ страницахъ сочиненія магистра Палаузова прочесть положенія, въ которыхъ выразился итогъ всего добытаго авторомъ, чтобы убѣдиться въ безполезности для науки предпринятаго авторомъ труда. Магистръ Палаузовъ направляетъ всю свою аргументацію, чтобы доказать, что шеффенисты, защитники или проповѣдники шеффенгерихта защищаютъ или проповѣдуютъ вовсе не шеффенгерихтъ, какъ особую форму представительства на судѣ, а старый коронный судъ безъ всякаго дѣйствительнаго участія народнаго элемента. Это основный выводъ, главный результатъ ученаго изслѣдованія магистра Палаузова; но стоило ли тратить на это силы въ особенности русскому юристу, для котораго этотъ выводъ не имѣетъ никакого практическаго значенія.

Вообще должно сказать, что заглавіе сочиненія Палаузова не соотвѣтствуетъ содержанію — оно слишкомъ громко. Сочиненіе его не научно-спеціальное изслѣдованіе по вопросу о формѣ участія народнаго элемента въ уголовной юстиціи, а простой отчетъ, рефератъ о спорѣ, возникшемъ въ нѣмецкой юридической литературѣ по поводу проекта германскаго правительства о введеніи суда шеффеновъ и при томъ отчетъ весьма неполный, безтолково — составленный, поверхностный и односторонній.

На основаніи всего вышесказаннаго можно придти къ заключенію, что сочиненіе магистра Палаузова по бѣдности научнаго матеріала, по неправильности пріемовъ и по ничтожности выводовъ, не имѣетъ никакого значенія,

Digitized by Google

какъ ученое изслѣдованіе. Таковъ трудъ магистра Палаузова, на основаніи котораго можно судить объ его учености.

Что касается до преподавательскихъ способностей предлагаемаго намъ кандидата для замѣщенія каѳедры уголовнаго права, то объ нихъ мы можемъ судить на основаніи двухъ пробныхъ лекцій, имъ прочитанныхъ. Всѣ присутствующіе на этихъ лекціяхъ, я увѣренъ, убѣдились въ совершенномъ отсутствіи лекторскихъ способностей у предложеннаго кандидата; они показали полную неумѣлость Палаузова въ дѣлѣ преподаванія. Несистематичность, безтолковость изложенія, неопредѣленность, неясность основныхъ положеній и полнѣйшее отсутствіе дара внѣшней передачи — вотъ тѣ впечатлѣнія, которыя вынесены, мнѣ кажется, всѣми присутствующими на пробныхъ лекціяхъ магистра Палаузова. Подробное мнѣніе моего многоуважаемаго коллеги Н. Л. Дювернуа о пробныхъ лекціяхъ Палаузова и то не безъинтересное обстоятельство, что эти лекціи признаны въ факультетѣ удовлетворительными большинствомъ 3-хъ членовъ съ деканомъ противъ 3-хъ членовъ, могутъ, кажется, дать совѣту достаточныя данныя для сужденія о достоинствѣ этихъ лекцій. При этомъ я долженъ замѣтить, что большинство 3-хъ съ деканомъ не имѣетъ, по уставу, рѣшающаго значенія и слѣдовательно постановленіе факультетскаго собранія должно признать неправильнымъ.

1) *Bar*, zur Frage der Geschwornen und Schöffengerichte, Berlin, 1873 г.
2) *Binding*, der Kampf um die deutche Gerichtsbank, Preuss. Jahr. XXXII.

Digitized by Google

3) *Binding*, die drei Grundfragen der Organisation des Straf-gerichits, 1876 r.
4) Denkschrift über die Schöffengerichte Ausgearbeitet im Preuss. Jnstitzministerium, Berlin, 1873 r.
5) *Eisen*, Schöffengericht und Gespenster, Strasburg, 1873 r.
6) *Gerland*, Jurist. Wochenschrift, 1873 r.
7) *Glaser*, Schöffengericht, Holzendorf's Recht's Lexicon.
8) *Gotthelf*, über Schwurgerichte und Schöffengerichte, München, 1873 r.
9) *Grohmann*, das Schwurgericht oder Schöffengericht, 1873 r.
10) *Haager*, über das Schöffengericht in Baden, Gerichtsaal 1875 r.
11) *Heinze*, Ein deutches Geschwornengericht, Leipzig, 2. Auf. 1865 r.
12) *Heinze*, Strafprozessuale Erörterungen, Stuttgardt, 1875 r.
13) *Heinze*, Goltdammer's Archiv XVI.
14) *Holzendorf*, die neuere Schwurgerichts Literatur und die auf das Schwurgericht bezüglichen Reformvorschläge, Münch. Krit. Vierteljahrschrift, B. VIII.
15) *Hugo Meyer*, die Gegner des Schöffengerichts Goltdammer's Archiv XXI.
16) *Lanhn*, von Einfürung des Schöffengerichts ist für die Kriminalrechtspflege kein Gewinn zu hoffen, Köln, 1873 r.
17) *Лицкой*, старые и новые шеффены, журн. гражд. и уголовн. права, 1876 г., кн. VI.
18) *Merckel*, Gutachten für den 9 deutchen Juristentag, 1871 r.
19) *Mittermaier*, Erfahrungen über die Wirksamkeit des Schwurgerichts, Erlangen, 1865 r.
20) *Mittermaier*, das Volksgericht in der Gestalt der Schwur und Schöffengericht, Berlin, 1866 r.

Digitized by Google

21) *Boenne*, die Aufgabe des Laienelement's im Strafsprozesse, 1876 r.
22) *Schott*, über Schöffengerichte in der Schweiz, Gerichtsaal, 1873 r.
23) *Schott*, Augsburg, Allgem. Zeitung, 1872 r. № 316 und 1874 r. № 44.
24) *Schütze*, Laien in Strafgerichten, Ein rechtlisches Bedenken, Leipzig, 1873 r.
25) *Schwarze*, das Schöffengericht, Leipzig, 1873 r.
26) *Schwarze*, Komm. zur Stafprozessordnung des Königsreichs Sachsen.
27) *Spinala*, Schwurgerichte und Schöffengerichte, Goltdammer's Archiv XX.
28) *Stöckel*, Gutachten für den 9 deutchen Juristentag, 1871 r.
29) *Temme*, Schwurgericht und Schöffengericht, Berlin, 1874 r.
30) *Ullmann*, Gutachten für den 10 deutschen Juristentag, 1871 r.
31) *Wahlberg*, Offenes Sendschreiben an Herrn General Staatsanwalt Dr Schwarze, Wien, 1872 r.
32) *Wahlberg*, Kritik des Entwurfs einer Strafsprozessordnung fur das Deutche Beich, Wien, 1873 r.
33) *Wahlberg*, Algem. Oesterr. Gerichtszeitung 1873 r. №№ 2 und 3.
34) *Walter*, Augsburg, Allgem. Zeitung. 1872, 1873 r.
35) *Weigel*, Schwurgericht, oder Schöffengericht.
36) *Wetzki*, Gutachten fur den 10 Deutchen Juristentag, 1872 r.
37) *Zimmermann*, über das Schöffeninstitut bei den vormaligen kurhessichen Untergerichten und bei den preuss. Amtsgerichten, Goltdammer's Archiv XX.
38) Entwurf einer Deutschen Strafspozessordnung, Berlin. 1873 r.

Digitized by Google

Засѣданіе 6-го октября.

Присутствовали 22 профессора.

Слушали:

1. Продолжалось разсмотрѣніе доклада комисіи: объ ассигнованіи: а) на содержаніе астрономической обсерваторіи 500 р. б) на печатаніе каталога университетской библіотеки 800 р. и в) на содержаніе писца библіотеки 400 р *Опредѣлили*: ходатайствовать о разрѣшеніи отнести эти расходы на счетъ общихъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава.

2. Представленіе физико-математическаго факультета объ избраніи г. Танатара въ сверхштатные лаборанты химической лабораторіи.

Въ результатѣ происшедшей за симъ баллотировки г. Танатаръ оказался избраннымъ большинствомъ 17 голосовъ противъ 4-хъ. *Опредѣлили*: просить г. попечителя объ утвержденіи г. Танатара сверхштатнымъ лаборантомъ химической лабораторіи съ отнесеніемъ содержанія по 800 руб. въ годъ на счетъ общихъ остатковъ отъ суммы, на содержаніе личнаго состава назначенной.

3. Представленіе того же факультета: «вслѣдствіе представленія профессоровъ Шведова и Умова объ избраніи магистранта Клоссовскаго испр. долж. доцента по каѳедрѣ физической географіи, на рѣшеніе факультета, въ засѣданіи 11 сентября, постановленъ вопросъ: подвергать-ли Клоссовскаго баллотировкѣ, согласно представленію, или въ качествѣ приватъ-доцента поручить чтеніе обязательныхъ

Digitized by Google

лекцій? Большинствомъ 6 голосовъ (Бернштейнъ, Умовъ, Ковалевскій, Головкинскій, Шведовъ и Вериго) противъ 5 (Преображенскій, Ярошенко, Беркевичъ, Мечниковъ и Сабининъ) рѣшено подвергнуть Клоссовскаго баллотированію испр. должность доцента, при чемъ проф. Ярошенко заявилъ, что онъ считаетъ такое рѣшеніе факультета незаконнымъ, такъ какъ г. Клоссовскій не имѣетъ требуемой степени. Въ результатѣ закрытой баллотировки оказалось 11 голосовъ избират. и 1 неизб. На основаніи такого рѣшенія своего, факультетъ имѣетъ честь ходатайствовать предъ совѣтомъ объ избраніи магистранта Клоссовскаго испр. долж. доцента по каѳедрѣ физической географіи».

Въ приложенномъ къ донесенію факультета представленіи профессоровъ Шведова и Умова значится: «на основаніи 360 ст. III т. изд. 1857 г. имѣемъ честь ходатайствовать предъ факультетомъ объ избраніи кандидата физико-математическихъ наукъ магистранта по физической географіи Александра Клоссовскаго, испр. долж. доцента по вакантной каѳедрѣ физической географіи. Основаніями нашего ходатайства служатъ во 1-хъ многостороннія и основательныя познанія по названной наукѣ, обнаруженные г. Клоссовскимъ на магистерскомъ испытаніи въ присутствіи факультета; во 2-хъ, статьи г. Клоссовскаго «Нѣкоторыя данныя для климатологіи Кіева» и «Ходъ метеорологическихъ элементовъ въ Кіевѣ», въ которыхъ авторъ обнаружилъ знакомство съ метеорологической литературой и умѣнье обработывать сырой научной матеріалъ; наконецъ въ 3-хъ трудность найти удовлетворяющаго формальнымъ условіямъ преподавателя физической географіи, каѳедра которой не занята почти во всѣхъ русскихъ университетахъ».

Digitized by Google

Послѣ этого секретарь совѣта доложилъ: а) § 68 унив. устава и б) распоряженіе министерства по дѣлу объ избраніи магистранта Сергѣевскаго исправляющимъ должность доцента. Въ предложеніи отъ 31 мая 1879 года за № 5137 г. попечитель одесскаго учебнаго округа сообщилъ совѣту, что г. министръ народнаго просвѣщенія предоставилъ попечителю ходатайство совѣта Новороссійскаго университета объ утвержденіи г. Сергѣевскаго испр. долж. доцента отклонить впредь до пріобрѣтенія имъ степени магистра, съ тѣмъ, чтобы онъ подвергнутъ былъ тогда новому баллотированію въ факультетѣ и совѣтѣ университета по установленному порядку.

Послѣ преній поставленъ былъ предсѣдателемъ на голосованіе вопросъ, подвергать-ли г. Клоссовскаго баллотированію или нѣтъ. Большинствомъ 14 голосовъ противъ 6-ти (гг. Преображенскій, Кочубинскій, Малининъ, Патлаевскій, Ярошенко, Леонтовичъ) рѣшено баллотировать.

Въ результатѣ происшедшаго за симъ баллотированія г. Клоссовскій оказался избраннымъ большинствомъ 15 голосовъ противъ 6-ти. *Опредѣлили*: просить ходатайства г. попечителя предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія объ утвержденіи г. Клоссовскаго исправляющимъ должность доцента по каѳедрѣ физической географіи съ 6 октября 1880 года.

4. Заявленіе г. ректора о томъ, что ординарный профессоръ по каѳедрѣ астрономіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Беркевичъ, 10 августа сего года выслужилъ установленный 25 лѣтній срокъ на полученіе пенсіи.

При этомъ доложено полученное отъ г. Беркевича, въ отвѣтъ на запросъ г. ректора, желаетъ-ли онъ подвергнуться баллотированію для оставленія его при универси-

Digitized by Google

тетѣ еще на пять лѣтъ, заявленіе слѣдующаго содержанія: «въ отвѣтъ на отношеніе вашего превосходительства отъ 27 сентября 1880 г. за № 1768, честь имѣю заявить — что не желая подвергаться баллотировкѣ, я покорнѣйше прошу совѣтъ Императорскаго Новороссійскаго университета исходатайствовать мнѣ, слѣдуемый мнѣ по уставу пенсіонъ, при семъ честь имѣю заявить, что пенсіонъ желаю получить изъ Одесскаго казначейства». *Опредѣлили*: представить объ увольненіи профессора Беркевича, согласно его прошенію, отъ службы въ университетѣ съ исходатайствованіемъ слѣдующей по закону пенсіи. Каѳедру астрономіи объявить вакантной и пригласить проф. Беркевича къ преподаванію до окончанія текущаго академическаго года.

5. Представленіе историко-филологическаго факультета объ изысканіи средствъ къ вознагражденію доцента Воеводскаго за усиленныя чтенія по греческому языку. *Опредѣлили*: оставить безъ послѣдствій, вслѣдствіе отказа доцента Воеводскаго.

6. Объ ассигнованіи 200 р. изъ спеціальныхъ средствъ на производство астрономическихъ наблюденій.

При баллотированіи этого вопроса закрытою подачею голосовъ оказалось пятнадцать голосовъ утвердительныхъ и пять отрицательныхъ. *Опредѣлили*: сообщить въ правленіе для зависящихъ отъ него распоряженій о выдачѣ на указанный предметъ 200 руб. изъ спеціальныхъ средствъ.

7. Представленіе физико-математическаго факультета о невозможности поручить кому либо изъ членовъ факультета изготовить рѣчь къ акту 1881 года, по краткости времени.

Послѣ объясненій большинствомъ 12 голосовъ противъ

Digitized by Google

7-ми (гг. Кочубинскій, Малининъ, Посниковъ, Дювернуа, Мечниковъ, Леонтовичъ, Некрасовъ). *Опредѣленно*: просить юридическій факультетъ объ изготовленіи рѣчи къ будущему торжественному собранію 30 августа 1881 года.

8. а) Отложенное въ засѣданіи совѣта 20 августа (ст. 5) предложеніе управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія касательно пересмотра правилъ для студентовъ и б) представленіе правленія съ копіей донесенія г. попечителю по вопросу объ измѣненіи и дополненіи новыхъ правилъ для студентовъ.

Послѣ обмѣна мнѣній, *Опредѣлено*: образовать комисію изъ проф. Посникова, Ярошенко и Успенскаго для представленія соображеній по поводу министерскаго предложенія.

9. Прошеніе профеессора Шпилевскаго объ увольненіи его отъ обязанностей члена библіотечной комисіи. *Опредѣлили*: просить профессора Шпилевскаго остаться членомъ библіотечной комисіи и предложить историко-филологическому факультету избрать члена на мѣсто выбывшаго доцента Лебедева.

10. Прошеніе лектора итальянскаго языка въ Дерптскомъ университетѣ Де-Виво о перемѣщеніи его въ Новороссійскій университетъ. *Опредѣлили*: передать въ историко-филологическій факультетъ.

11. Прошеніе вдовы заслуженнаго профессора Юліи Брунъ объ исходатайствованіи ей пенсіи за службу ея мужа. *Опредѣлили*: ходатайствовать о полной пенсіи вдовѣ Брунъ.

12. Предложеніе редактора университетскихъ Записокъ Кочубинскаго объ обмѣнѣ изданіями съ редакціей С.-Петербургскихъ вѣдомостей. *Опредѣлили*: разрѣшить обмѣнъ.

Digitized by Google

13. Представленіе правленія съ проектомъ положенія о стипендіи Ѳ. Ѳ. Крупенскаго. *Опредѣлили*: передать въ юридическій факультетъ.

14. Письмо книгопродавца Брокгауза съ предложеніемъ доставлять для университетской библіотеки книги. *Опредѣлили*: передать въ библіотечную комисію.

15. Предложеніе г. попечителя о разрѣшеніи произвести въ тек. октябрѣ переводныя испытанія студентамъ: Абакумову, Коростовцеву, Аргутинскому-Долгорукову и Люблимскому.

Доложено, что объ этомъ разрѣшеніи сообщено уже въ факультетъ. *Опредѣлили*: за сдѣланнымъ распоряженіемъ принять къ свѣдѣнію.

16. Представленіе физико-математическаго факультета объ утвержденіи Абакумова Александра въ званіи дѣйствительнаго студента. *Опредѣлили*: утвердить.

17. Представленіе физико-математическаго факультета объ утвержденіи кандидата Севастьяна Танатара въ степени магистра химіи. *Опредѣлили*: утвердить и выдать дипломъ.

18. Прошенія: бывшаго студента Николая Загоруйченко, уволеннаго болѣе года тому назадъ изъ университета за невзносъ платы, о пріемъ вновь въ число студентовъ, и студента Гольденберга о перечисленіи его съ физико-математическаго факультета на юридическій. *Опредѣли*: въ виду 10 § правилъ для студентовъ передать прошеніе Загоруйченко на предварительное заключеніе физико-математическаго факультета, а студента Гольденберга перечислить на юридическій факультетъ.

Digitized by Google

Засѣданіе 23-го октября.

Присутствовали 20 профессоровъ.

Слушали:

Предложенія г. попечителя Одесскаго учебнаго округа:

1. Отъ 4-го октября за № 7972 объ утвержденіи кандидата Герича лаборантомъ зоотомической лабораторіи со 2-го октября 1880 года.

При чемъ доложено, что объ этомъ сообщено уже въ правленіе университета. *Опредѣлили*: сообщить въ физико-математическій факультетъ.

2. — № 7974 о разрѣшеніи производить установленное вознагражденіе за чтенія лекцій по вакантнымъ каѳедрамъ профессорамъ Кочубинскому и Шпилевскому и доценту Воеводскому.

Доложено, что объ этомъ разрѣшеніи сообщено уже г. ректоромъ въ правленіе и подлежащіе факультеты. *Опредѣлили*: за сдѣланнымъ распоряженіемъ принять къ свѣдѣнію.

3. — №№ 8077 и 8429 о продленіи срока командировки съ ученою цѣлію за границу экстраординарному профессору Петріеву по 1-е мая 1881 года и о командированіи доцента Перетятковича въ Москву для архивныхъ работъ по избранному имъ для докторской диссертаціи вопросу по 20-е декабря текущаго года. *Опредѣлили*: сообщить въ подлежащіе факультеты.

4. — № 8086 объ утвержденіи магистра Рейнгарда доцентомъ по каѳедрѣ ботаники со 2-го октября.

Digitized by Google

Доложено, что объ этомъ сообщено уже въ правленіе и физико-математическій факультетъ, а также предложено г. Рейнгарду явиться на службу въ законномъ установленный срокъ. *Опредѣлили*: принять къ свѣдѣнію.

5. — № 8407 съ приложеніемъ поданнаго г. министру народнаго просвѣщенія прошенія Ѳедора Раппопорта о принятіи его въ число студентовъ безъ аттестата зрѣлости.

Послѣ обмѣна мнѣній большинствомъ всѣхъ присутствовавшихъ противъ 2-хъ (гг. Посниковъ и Карастелевъ). *Опредѣлили:* донести г. попечителю округа, что въ виду неимѣнія аттестата ни одного изъ среднихъ учебныхъ заведеній, совѣтъ находитъ невозможнымъ зачислить просителя въ студенты университета.

6. — № 7867 на имя г. ректора университета: «Разсмотрѣвъ представленный при донесеніи вашего превосходительства отъ 12 апрѣля 1878 года за № 773 проектъ «правилъ студенческой читальни» при Новороссійскомъ университетѣ, я нахожу необходимымъ доступъ въ читальню постороннихъ слушателей ограничить тою ихъ категоріею, о которой объясняется въ § 13 «правилъ для студентовъ и постороннихъ слушателей Новороссійскаго университета», и устранить другую категорію, означенную въ § 12 этихъ правилъ, какъ неимѣющую ничего общаго со студентами; а потому соотвѣтственно такому требованію, пунктъ 10-й проекта «правилъ студенческой читальни» должно редактировать такъ: «посторонній слушатель, имѣющій право и заявившій о своемъ желаніи по истеченіи академическаго года подвергнуться, на основаніи § 14 правилъ для студентовъ и постороннихъ слушателей Новороссійскаго университета, курсовому испытанію для

Digitized by Google

зачисленія во 2-й курсъ студентовъ университета, по внесеніи имъ трехъ рублей въ пользу библіотеки..... въ читальню не допускается.

При такой именно редакціи пункта 10 «правилъ студенческой читальни», утверждая эти правила и, на основаніи § 42 л. Б. п. 1 университетскаго устава, разрѣшая открыть при Новороссійскомъ университетѣ студенческую читальню, подъ условіемъ строгаго и точнаго выполненія всѣхъ требованій сказанныхъ правилъ, имѣю честь сообщить объ этомъ вашему превосходительству для зависящаго съ вашей стороны распоряженія».

При этомъ доложено, что настоящее предложеніе, по распоряженію г. ректора, сообщено было въ правленіе университета, которое, отношеніемъ отъ 6-го октября за № 1852, доводитъ до свѣдѣнія совѣта, что опредѣленіемъ своимъ, въ засѣданіи 30 сентября состоявшимся, оно постановило помѣстить читальню въ 3-мъ этажѣ главнаго зданія, на Дворянской улицѣ въ свободной залѣ надъ библіотекой, присовокупляя, что штатныхъ суммъ на пополненіе студенческаго отдѣла имѣется 215 рублей. *Опредѣлили*: назначить комисію для изысканія средствъ и способовъ къ открытію студенческой читальни изъ профессоровъ Успенскаго, Малинина и Кондакова.

7. Представленія физико-математическаго и юридическаго факультетовъ о переводѣ, по дополнительнымъ испытаніямъ, студентовъ въ высшіе курсы и объ удостоеніи Павликовскаго Люціана званія дѣйствительнаго студента. *Опредѣлили*: 1) студентовъ III курса математическаго отдѣленія: Симонова, Иваницкаго, Баланчивадзе и Гогоберидзе перевести на IV курсъ, а студента II курса юридическаго факультета Кончевскаго на III-й.

Digitized by Google

2) Люціана Павликовскаго утвердить въ званіи дѣйствительнаго студента и выдать ему аттестатъ.

8. а) Представленія историко-филологическаго, физико-математическаго и юридическаго факультетовъ объ утвержденіи въ степени кандидата: Гринчевскаго, Бордычевскаго, Красницкаго Владиміра (филологъ), Пельчевскаго, Неклѣевича, Коввача и Рудя; и б) докладъ секретаря, что подлежащими казенными палатами исключены изъ податнаго состоянія окончившіе курсъ въ истекшемъ учебномъ году съ правомъ на степень кандидата студенты Скориченко и Бокаріусъ. *Опредѣлили*: поименованныхъ въ докладной части протокола лицъ, кромѣ Бокаріуса, утвердить въ степени кандидата и выдать имъ дипломы, а Бокаріуса утвердить въ званіи дѣйствительнаго студента съ предоставленіемъ ему права представить диссертацію на степень кандидата.

9. Представленія историко-филологическаго и физико-математическаго факультетовъ о разрѣшеніи студентамъ: Лисовскому экзаменоваться въ январѣ 1881 года по предметамъ I-го курса, по которымъ онъ не держалъ испытанія при своемъ переходѣ изъ университета Св. Владиміра въ Новороссійскій и Джорджикія — держать переходной экзаменъ во 2-й курсъ, по болѣзни, до конца ноября. *Опредѣлили*: ходатайствовать предъ г. попечителемъ.

10. Отзывъ физико-математическаго факультета о принятіи вновь въ университетъ бывшаго студента Загоруйченко безъ повѣрочнаго испытанія. *Опредѣлили*: разрѣшить.

11. Представленіе правленія университета объ оставленіи студента юридическаго факультета Герасима Романенко на IV курсѣ на 2-й годъ; при чемъ правленіе до-

Digitized by Google

носитъ, что Романенко состоялъ на I-мъ курсѣ два года, на II-мъ одинъ годъ, на III-мъ три года, съ разрѣшенія министерства, на IV одинъ годъ и нынѣ находится въ заграничномъ отпуску, по болѣзни. *Опредѣлили*: ходатайствовать.

12. Представленіе историко-филологическаго факультета объ освобожденіи студентовъ IV курса отъ подачи въ декабрѣ письменной работы, требовавшейся отъ желающихъ удержать стипендію.

При этомъ заявлено членами физико-математическаго факультета предложеніе объ освобожденіи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, отъ полугодичныхъ контрольныхъ испытаній и студентовъ IV курса физико-математическаго факультета. *Опредѣлили*: просить разрѣшенія г. попечителя на освобожденіе студентовъ IV курса историко-филологическаго факультета отъ подачи въ декабрѣ письменной работы, а студентовъ IV курса физико-математическаго факультета — отъ полугодичныхъ контрольныхъ испытаній.

13. Прошеніе бывшаго студента университета Св. Владиміра Валтера о пріемѣ его въ студенты II курса юридическаго факультета. *Опредѣлили*: зачислить.

14. Представленіе физико-математическаго факультета о перемѣнѣ часовъ преподаванія дифференціальнаго исчисленія. *Опредѣлили*: утвердить.

15. Представленіе юридическаго факультета о порученіи профессору Леонтовичу чтенія лекцій государственнаго права, по 4 часа въ недѣлю, съ соотвѣтствующимъ за это вознагражденіемъ. *Опредѣлили*: утвердивъ распоряженіе факультета о порученіи чтеній государственнаго права, просить разрѣшенія г. попечителя на производство

Digitized by Google

проф. Леонтовичу установленнаго вознагражденія въ размѣрѣ 225 руб. за годовую секцію.

16. Представленіе того же факультета объ увеличеніи числа лекцій по политической экономіи (3 ч.) и по исторіи русскаго права (практическія занятія 2 ч.) и о назначеніи практическихъ занятій по гражданскому судопроизводству. *Опредѣлили*: разрѣшить.

17. Представленіе того же факультета объ избраніи, большинствомъ 5 голосовъ противъ 1, магистра Гамбарова доцентомъ по каѳедрѣ гражданскаго права.

Въ приложенномъ къ представленію предложеніи въ факультетъ профессора Дювернуа содержится слѣдующее: «Въ виду вакантной каѳедры гражданскаго права, имѣю честь предложить вниманію факультета магистра гражданскаго права Ю. С. Гамбарова для цѣли замѣщенія названной каѳедры.

Основаніемъ моего мнѣнія о названномъ лицѣ служатъ публикованныя имъ въ 79—80 годахъ двѣ обширныя работы его по гражданскому праву, которыя носятъ общее заглавіе «Добровольная и безвозмездная дѣятельность въ чужомъ интересѣ», причемъ 1-й выпускъ (196 стр. + XVII пред. + 17 прим.) посвящается въ особенности вопросу объ общественномъ интересѣ въ гражданскомъ правѣ, а выпускъ 2-й (160 стр. + 10 прим.) о соціологическомъ основаніи института negotiorum gestio. Изученіе института negotiorum gestio составляло первоначальную главную цѣль труда (см. вып. 1-й введ. XII). Несмотря на обширность изслѣдованія, эта цѣль въ 2-хъ наличныхъ выпускахъ еще не достигнута окончательно, и въ заключительной главѣ 2-го выпуска мы имѣемъ увѣдомленіе автора о имѣющемъ скоро появиться 3-мъ выпускѣ, гдѣ

Digitized by Google

будетъ подвергнутъ анализу названный выше quasi contract и предложенъ обзоръ законодательствъ и правила защиты по negotiorum gestio.

Интересъ изученія именно этого института для автора условливается его высокой практической важностью и въ тоже время неразвитостью его въ дѣйствующемъ русскомъ правѣ.

Для того, чтобы придти къ цѣли, къ изученію природы института, авторъ не хочетъ ограничиться какой-либо готовой его догматикой. Задача изслѣдователя несравненно шире. «Критикѣ господствующаго и доказательству нашего взгляда (на право вообще) мы предполагали», говоритъ г. Гамбаровъ (стр. XV введ. в. I), «сначала посвятить лишь небольшое введеніе, за которымъ должно было непосредственно слѣдовать изслѣдованіе о добровольной и безвозмездной дѣятельности въ чужомъ интересѣ. Между тѣмъ предѣлы нашего введенія, по мѣрѣ изложенія, постепенно расширялись....». Въ результатѣ мы получили цѣлый томъ (1-й) сочиненія, которое имѣетъ совершенно самостоятельный интересъ и значеніе для нашей юридической литературы и которое можетъ служить базисомъ для построенія не только одного ученія о negotiorum gestio, но и многихъ другихъ ученій гражданскаго права.

Я буду имѣть честь обратить вниманіе факультета сперва на этотъ 1-й выпускъ работы г. Гамбарова. Г. Гамбаровъ опредѣляетъ такъ свое отношеніе къ современному гражданскому правовѣдѣнію: «мы имѣли въ виду», говоритъ онъ, «прежде всего настоящее переходное состояніе науки гражданскаго права, когда старыя ученія его начинаютъ терять подъ собою почву и.... чувствуется потребность въ руководящихъ положеніяхъ и въ общихъ точкахъ

Digitized by Google

зрѣнія. Въ этихъ обстоятельствахъ, предложеніе новой точки зрѣнія, каковы бы ни были ея достоинства и недостатки, представлять особенный интересъ и тѣмъ болѣе оправдываетъ наше изданіе, что предлагаемая точка зрѣнія измѣняетъ господствующій взглядъ и самый способъ отношенія къ изслѣдованію вопросовъ права» (стр. XVII введ. 1-го вып.) Заключая свою программу, г. Гамбаровъ считаетъ себя обязаннымъ «первому юристу нашего времени Р. Іерингу своимъ освобожденіемъ отъ господствующихъ теорій права и вступленіемъ на новую почву, которой принадлежитъ все будущее юридической науки» (стр. XVII введ. 1-й вып). Г. Гамбаровъ былъ слушателемъ Іеринга и, какъ это видно на всемъ пространствѣ его труда, прилежно изучилъ работы этого ученаго. Справедливость, однако, требуетъ сказать, что вліяніе учителя на образъ мыслей г. Гамбарова не исключитъ у него самостоятельной критической силы, какъ въ тѣхъ вопросахъ, которыхъ вовсе не касался Іерингъ, такъ и въ тѣхъ, гдѣ они работаютъ оба, одинъ независимо отъ другаго, и приходятъ къ различнымъ результатамъ (см. напр. въ особенности стр. 47, 51, 62 и слѣд. вып. 2-го).

Руководящими писателями въ отношеніи метода, въ которомъ онъ невполнѣ довѣряется своему учителю, особенно въ его позднѣйшемъ трудѣ (Der Zweck Recht, 1 Bd. Leipzig, 1887) служатъ для г. Гамбарова О. Контъ, Д. С. Милль, Г. Спенсеръ и другіе.

Опредѣляющій собою все содержаніе 1-го выпуска, а отчасти и тендецію дальнѣйшихъ работъ, вопросъ заключается въ томъ — есть-ли ученіе о гражданскомъ правѣ, какъ построенное на началѣ личности, правильное? Есть-ли воля лица, которою отличаютъ эту область отношеній

Digitized by Google

отъ отношеній публичнаго права, въ самомъ дѣлѣ исключительный агентъ гражданскаго права, или въ немъ слѣдуетъ видѣть иное опредѣляющее начало, начало общественности?

Въ виду этого вопроса г. Гамбаровъ разсматриваетъ въ своемъ введеніи происхожденіе ученія индивидуалистовъ и видитъ его источникъ въ раціонализмѣ, котораго заслугъ для практическихъ задачъ XVIII в. онъ не отвергаетъ, но не хочетъ признать за нимъ достоинствъ научнаго метода.

Усматривая слѣды индивидуалистическихъ воззрѣній во всѣхъ основоположеніяхъ современнаго гражданскаго права, въ ученіяхъ цивилистовъ и въ законодательныхъ работахъ, г. Гамбаровъ подвергаетъ критикѣ господствующее понятіе гражданскаго права, господствующій взглядъ на право собственности, господствующее ученіе объ обязательствахъ, теоріи договора, теорію притворныхъ и не серьезныхъ сдѣлокъ, ученіе о заблужденіяхъ, теоріи цессіи, представительства и проч. (стр. 1—49).

Въ слѣдующемъ за симъ экскурсѣ г. Гамбаровъ старается установить начала общественной теоріи права. Исходная точка для этой конструкціи взята въ ученіи Іеринга о правѣ, такъ какъ онъ именно есть противникъ господствующихъ индивидуалистическихъ ученій.

Но, однако, г. Гамбаровъ, допуская понятіемъ интереса опредѣлять цѣль права, не хочетъ, вмѣстѣ съ Іерингомъ, опредѣлять этимъ понятіемъ содержаніе права, и онъ только тамъ сходится съ основоположеніями своего руководителя, гдѣ находитъ отвѣтъ на свой кардинальный вопросъ. Такимъ образомъ, право есть, по его мнѣнію, система общественныхъ цѣлей, обезпеченныхъ принужденіемъ; или, вводя въ понятіе матеріальное содержаніе

Digitized by Google

права, оно есть обезпеченіе условій жизни общества въ формѣ принужденія. Здѣсь г. Гамбаровъ видитъ всѣ признаки существенные для права: общественный интересъ, какъ точку отправленія, обезпеченіе и защиту, какъ содержаніе его, и наконецъ, принудительность, какъ форму выраженія и осуществленія права (см. стр. 79).

Установленіе этого понятія составляетъ, по мнѣнію г. Гамбарова, такую заслугу великаго юриста, которая далеко оставляетъ за собою всѣ другія, также немаловажныя нововведенія и открытія его въ области исторіи и догматики римскаго права.

Но, опять, однако, общественная теорія права установлена Іерингомъ дедуктивнымъ путемъ, и вотъ откуда развивается все остальное содержаніе книги г. Гамбарова. Найдя въ Іерингѣ орудіе для борьбы съ индивидуалистами, г. Гамбаровъ *испытываетъ* самъ на цѣломъ рядѣ положеній и ученій гражданскаго права *силу* общественной теоріи въ противность одностороннимъ и безпомощнымъ ученіямъ, для которыхъ воля лица составляетъ исключительный критерій гражданскаго института.

Выше затронутый вопросъ о границѣ публичнаго и частнаго права даетъ въ концѣ тотъ результатъ, что для гражданскаго права моментъ воли опредѣляетъ одну только исковую, формальную сторону, одну защиту правъ, а не ихъ содержаніе, и этотъ моментъ есть рѣшающій для отличія ихъ отъ правъ публичныхъ. Таковъ взглядъ г. Гамбарова, поддержанный прежде въ сочиненіи Thon'a (Rechtsnorm. u. Subject. Recht) и находящій себѣ основу въ идеяхъ Іеринга.

Все остальное содержаніе книги составляетъ, какъ я сказалъ, *испытаніе* общественной теоріи права на ученіяхъ

Digitized by Google

о правѣ собственности, *примѣненіе* ея къ разнымъ ученіямъ объ обязательствахъ. Не входя въ подробности, обращаемъ особенное вниманіе на попытку провести различіе формальныхъ и матеріальныхъ обязательствъ, на этомъ новомъ основаніи общественной теоріи гражданскаго права.

Таково содержаніе 1-го выпуска, во всемъ строго выдержанное, представляющее мѣстами очень внимательную разработку частностей и обнимающее собою цѣлый рядъ серьезнѣйшихъ вопросовъ новой цивилистической литературы.

Я обращаю вниманіе юридическаго факультета преимущественно на этотъ первый томъ, ибо, какъ я сказалъ выше, на широкихъ основаніяхъ, которыя онъ даетъ, легко построить любой изъ институтовъ гражданскаго права. Такимъ образомъ, въ этой, такъ сказать, принципіальной работѣ мы имѣемъ наилучшее удостовѣреніе полной приготовленности г. Гамбарова принять на себя факультетское преподаваніе обширной науки гражданскаго права.

2-й выпускъ составляетъ выполненіе программы, выраженной въ 1-мъ, по отношенію къ избранному институту negotiorum gestio.

Въ 1-й главѣ авторъ даетъ общее понятіе института, методъ изслѣдованія и исторію литературы. При этомъ онъ находитъ неудовлетворительнымъ состояніе юриспруденціи, которая ограничиваетъ свою задачу изслѣдованіемъ одной формальной стороны института. Онъ хочетъ найти внутреннее его основаніе, его мотивы, цѣль, — хочетъ опредѣлить общественное его значеніе и только тогда считаетъ возможнымъ приступить къ его конструкціи.

Для выясненія мотивовъ, вызывающихъ добровольную

Digitized by Google

и безвозмездную дѣятельность въ чужомъ интересѣ, авторъ сравниваетъ эту дѣятельность съ возмездными договорами обмѣна въ обширномъ значеніи этого слова, съ отношеніями, основанными на личномъ интересѣ соучастниковъ въ общемъ правѣ или обязанности, и съ альтруистическими дѣйствіями, совершаемыми индивидуально или въ ассоціаціяхъ нѣсколькихъ лицъ.

Вопросъ, такимъ образомъ, уходитъ снова на общую почву, и, подводя итоги своей работы, г. Гамбаровъ распредѣляетъ всю совокупность юридическихъ дѣйствій по различію ихъ мотивовъ и цѣлей въ 3 большія группы: 1) группа дѣйствій эгоистическаго типа, 2) эгоистически-товарищескаго и 3) альтруистическаго. Между ними онъ находитъ нѣкоторую историческую послѣдовательность въ развитіи.

Типы дѣйствій по группамъ опредѣляютъ разные технические мотивы и къ нимъ примѣняются различныя юридическія формы. Позднѣйшая группа есть 3-я, дѣйствій альтруистическаго типа. Это, такъ сказать, цѣль развитія, которую авторъ коротко формулируетъ такъ: «Само право есть альтруизмъ въ примѣненіи къ человѣческимъ отношеніямъ... Идеалъ, постепенно осуществляемый правомъ въ своемъ поступательномъ движеніи (впередъ) состоитъ въ стремленіи привести эти отношенія къ такому состоянію, въ которомъ участники ихъ сознавали бы постоянную солидарность, связывающую ихъ между собою, защищали бы чужія права какъ свои..., словомъ, къ такому состоянію, въ которомъ чувство общаго блага (я сокращаю) побѣждало бы врожденный людямъ эгоизмъ.

Въ заключеніе авторъ опредѣляетъ мотивъ, общую идею и общественное основаніе для добровольной и без-

Digitized by Google

возмездной дѣятельности въ чужомъ интересѣ, даетъ очеркъ исторіи института въ Римѣ, гдѣ авторъ относитъ negotiorum gestio по его происхожденію къ позднѣйшей эпохѣ, присоединяетъ къ этому небольшія замѣтки по исторіи его въ новое время и оканчиваетъ трудъ критикой существующей теоріи объ основаніи института negotiorum gestio.

Не думаю, чтобы для гг. членовъ юридическаго факультета мнѣ нужно было прибавлять какое-либо общее заключеніе о достоинствахъ предложеннаго мною кандидата. Юристовъ съ хорошей школой у насъ до крайности мало. Г. Гамбаровъ работалъ подъ руководствомъ Геттингенскаго романиста профессора Рудольфа Іеринга, и я полагаю работалъ не мало. Онъ весь преданъ научнымъ интересамъ и задачамъ которыми опредѣляется теперешнее движеніе юридической литературы. Оттуда счастливый выборъ темы изслѣдованія, широкія основанія, на которыхъ онъ ставитъ задачи своей спеціальной работы, свѣжесть мысли и увлекательность изложенія. Спеціальный юридическій трактатъ о negotiorum gestio мѣстами становится интереснымъ, какъ и у его учителя, не для однихъ юристовъ. Это результатъ не одной школы, а рядомъ съ этимъ и личныхъ дарованій писателя. Знакомый съ обѣими работами г. Гамбарова никогда неусомнится въ томъ, что авторъ не только даетъ очень многое въ своемъ трудѣ, но что съ этой энергіей и съ этими познаніями онъ еще больше обѣщаетъ въ своей дальнѣйшей ученой дѣятельности. Увѣренный въ томъ, что мои товарищи раздѣляютъ со мной взглядъ на молодаго ученаго, я прошу факультетъ подвергнуть магистра Ю. С. Гамбарова баллотированію на должность штатнаго доцента по каѳедрѣ гражданскаго права».

Digitized by Google

По выслушаніи мнѣнія проф. Дювернуа, профессоръ Патлаевскій заявилъ, что въ факультетѣ онъ остался при особомъ мнѣніи, которое и представляетъ совѣту: «Насколько я», говорилъ профессоръ, «успѣлъ уяснить себѣ то направленіе, котораго держится г. Гамбаровъ, и въ которомъ намѣренъ онъ, повидимому, разрабатывать науку права, мнѣ кажется, что направленіе это невѣрно, и что г. Гамбаровъ стоитъ на ложномъ и безплодномъ пути. То право и та наука о немъ, какія мы видимъ въ Европѣ, такъ-же какъ и европейская мораль немыслимы безъ принципа свободы воли. Г. Гамбаровъ, смѣясь надъ Іерингомъ за признаніе этого принципа, тѣмъ самымъ отрицаетъ всякую солидарнось съ своей стороны не только съ старыми юридическими школами, но и съ Іерингомъ, и входитъ такимъ образомъ въ область, гдѣ нѣтъ ни права, ни юриспруденціи.

Правда, фаталистическое право, а можетъ быть и наука о немъ возможна въ Европѣ, но только въ Стамбулѣ. Приватныя занятія такимъ правовѣдѣніемъ возможны, конечно, вездѣ, но только подальше отъ юридическихъ факультетовъ. Оправдываніе требованіями науки и научныхъ методовъ тутъ ничего не поможетъ. Упрекъ въ ненаучности того, что должно читаться и что читается на юридическихъ факультетахъ какъ у насъ, такъ и за границей, по меньшей мѣрѣ слишкомъ скороспѣлый. Правда, академіи Парижа, Берлина, Петербурга и т. д. не спѣшатъ заручиться представителями юридической факультетской науки, но зато законодательство, суды, администрація только ихъ и требуютъ.

Школѣ г. Гамбарова этическій моментъ ничего не даетъ, и въ древнемъ мірѣ борьба чувства съ судьбою

Digitized by Google

была безрезультатна; она создавала только трагическія, драматическія и подчасъ комическія положенія. Никакихъ результатовъ не дастъ, конечно, этическое начало школѣ г. Гамбарова и въ разработкѣ русскаго гражданскаго права. За то и факультетъ и студенты могутъ оказаться въ положеніи драматическомъ, если хотите трагическомъ. Въ какомъ положеніи очутится самъ г. Гамбаровъ, рѣшать не берусь. Во всякомъ же случаѣ расчитывать на то, что изъ всего выйдетъ одна комедія — нельзя, ибо интересы факультета, науки права и учащейся молодежи задѣты здѣсь слишкомъ сильно.

Буду очень радъ, если на дѣлѣ окажется, что я составилъ себѣ совершенно невѣрное понятіе о г. Гамбаровѣ. Утѣшаю себя напередъ тѣмъ, что ошибка съ моей стороны возможна, ибо лично г. Гамбарова я не знаю и сужу о немъ по его магистерской диссертаціи и по представленію о немъ въ юридическій факультетъ г. профессора Н. Л. Дювернуа».

Профессоръ Дювернуа возразилъ:

Мой многоуважаемый товарищъ по факультету, профессоръ финансоваго права И. І. Патлаевскій, заявилъ уже въ послѣднемъ засѣданіи юридическаго факультета свое рѣшительное мнѣніе противъ приглашенія магистра гражданскаго права Ю. С. Гамбарова въ составъ преподавателей нашего университета. Мнѣніе профессора Патлаевскаго, не совершенно ясно мною воспринятое тогда, при бѣгломъ чтеніи его отзыва въ факультетѣ, становится для меня немного яснѣе теперь, когда я его слышу здѣсь во второй разъ. По первому впечатлѣнію я затруднялся объяснить себѣ, что можетъ, въ трактатѣ цивилиста о negotiorum gestio, подать поводъ къ квалификаціи его направ-

Digitized by Google

ленія наименованіемъ *стамбульскаго*... Добровольная и безвозмездная дѣятельность въ чужомъ интересѣ, повидимому, не способна возбудить никакихъ сомнѣній, тѣмъ менѣе опасеній на счетъ моральнаго вліянія на слушателей. Быть можетъ въ книгѣ подъ этимъ титуломъ скрыто какое нибудь изъ восточныхъ ученій, допустимъ—о многоженствѣ, но однако, ни представлявшій, ни всѣ остальные члены юридическаго факультета, кромѣ профессора Патлаевскаго, не нашли, очевидно, ничего соблазнительнаго въ трактатѣ о negotiorum gestio, ибо въ результатѣ баллотировки кандидатъ оказался избраннымъ большинствомъ пяти голосовъ противъ одного.

Такимъ образомъ г. Гамбаровъ изъ моего кандидата сталъ кандидатомъ юридическаго факультета на каѳедру гражданскаго права. Профессоръ Патлаевскій остается, однако, на своей точкѣ зрѣнія, и я считаю себя вынужденнымъ, особенно въ виду отсутствія здѣсь г. декана юридическаго факультета, сказать нѣсколько словъ по поводу мнѣнія г. Патлаевскаго, ставшаго для меня теперь нѣсколько болѣе яснымъ.

Быть можетъ все, что хотѣлъ сказать г. Патлаевскій своей квалификаціей ограничивается тѣмъ, что онъ находитъ у Гамбарова признаки фаталистическаго взгляда, вмѣсто свободы воли, безъ которой нѣтъ права, по мнѣнію профессора Патлаевскаго. Если это такъ, то я принимаю на себя смѣлость утверждать, что Гамбаровъ вовсе не писалъ ничего по этому вопросу. Изслѣдованіе Гамбарова не есть изслѣдованіе ученія о предестинизмѣ и свободѣ воли. Я не знаю, что сказалъ бы г. Гамбаровъ, если бы его рѣшенію предстояла эта контроверза. Вопросъ его занимающій совершенно эксцентричепъ, не имѣетъ ничего

Digitized by Google

общаго съ ученіемъ о предестинаціи. Г. Гамбаровъ, вмѣстѣ съ цѣлымъ рядомъ современныхъ нѣмецкихъ цивилистовъ, занимается вопросомъ о томъ, правильно ли опредѣлять содержаніе институтовъ гражданскаго права исключительно началомъ частной воли, или въ этихъ институтахъ необходимо видѣть еще другое начало, начало общественности, интересъ не лица только, а интересъ общества, безъ чего нельзя конструировать напр. понятія собственности, понятія обязательства и другихъ юридическихъ понятій? Г. Гамбаровъ склоняется въ пользу такъ называемой общественной теоріи гражданскаго права. Но неужели, въ самомъ дѣлѣ, возможно смѣшать ученіе о общественномъ интересѣ, опредѣляющемъ собою содержаніе институтовъ гражданскаго права съ фатализмомъ? Неужели писателя, изучающаго римское и современное понятіе собственности, права на чужую вещь, обязательства и проч. возможно отнести, по его направленію къ *стамбульскимъ* мыслителямъ?.. Я утверждаю, что между этимъ ученіемъ и восточнымъ фатализмомъ нельзя найти ровно ничего конгруирующаго.

Возможно впрочемъ, что профессоръ Патлаевскій разумѣетъ совсѣмъ иное что либо, указывая на Востокъ по поводу г. Гамбарова.... На счетъ этого я долженъ замѣтить, что романисты, вообще говоря, совершенно равнодушны къ тому, откуда идутъ ихъ учители, съ востока или съ запада. Довольно сказать, что мы начинаемъ наши занятія гражданскимъ правомъ съ Гая, провинціальнаго юриста изъ Малой Азіи, и что мы заключаемъ классическія штудіи пандектами, которыхъ цѣлая треть принадлежитъ Ульпіану, уроженцу города Тира въ финикійской Сиріи. Но кромѣ того, что эта контроверза, на которой

Digitized by Google

сосредоточивается интересъ изысканій Гамбарова, не имѣетъ ничего общаго съ разницей восточной и западной цивилизаціи, мы можемъ еще найти ея признаки въ классической литературѣ, въ различіи школъ Сабиніанской и Прокулянской. Эта контроверза, въ томъ или другомъ видѣ, встрѣчается, безъ различія мѣста и времени, повсюду, гдѣ занятіе правомъ достигаетъ извѣстной высоты научной обработки.

Профессоръ Патлаевскій, повидимому, почитаетъ особенно важнымъ провести опредѣленную границу между учителемъ Гамбарова, Jhering'омъ, и ученикомъ, такъ сказать, разобщить ихъ. Нечего-де привлекать къ отвѣту Jhering'а за такія мысли, которыя совершенно чужды европейскому ученому. Я начну съ того, что профессоръ Jhering вовсе не заключилъ своей системы въ такой оконченной формѣ, гдѣ было бы легко опредѣлить различіе взглядовъ его и его послѣдователей. Чтобы ознакомиться съ его воззрѣніями надо слѣдить не только за большими и всѣмъ извѣстными его работами, но часто и за очень мелкими, совершенно спеціальнаго содержанія статьями. Я не думаю сдѣлать упрека профессору финансовъ, если изъ этихъ мелкихъ работъ, часто очень важныхъ для опредѣленія общей точки зрѣнія Jhering'а, многія окажутся вовсе незнакомыми ему, какъ не спеціалисту. Но и этого хотя бы очень обстоятельнаго знакомства съ трудами Jhering'а, недостаточно, чтобы вѣрно и полно представить себѣ его методу и его ученія. Я говору это по личному опыту, какъ бывшій его слушатель. Никогда Jhering не исчерпывается весь въ своихъ писаніяхъ. У него вѣчно есть, что досказать своимъ ученикамъ. Гамбаровъ былъ его слушателемъ такъ-же какъ я, и въ его работѣ я усматриваю

Digitized by Google

не только всю силу вліянія Jhering'a, котораго онъ считаетъ первымъ юристомъ нашего времени, геніальнымъ человѣкомъ, но даже извѣстное увлеченіе учителемъ. Это именно таже манера, несомнѣнно тоже направленіе мыслей, тѣже цѣли изслѣдованія.

Чтобы не рѣшать всего моимъ личнымъ взглядомъ особенно въ такомъ трудномъ и деликатномъ вопросѣ, какъ вопросъ о направленіи, я приведу мнѣніе третьяго лица (профессора Эмилія Купце) именно о направленіи Jhering'a. Купце называетъ Jhering'a Сабиніанцемъ, т. е. хочетъ этимъ сказать, что изъ двухъ школъ, какія нѣкогда раздѣляли юристовъ классиковъ, Jhering принадлежитъ къ той, которая не давала формальному началу воли рѣшающаго значенія въ вопросахъ права, которая, напротивъ, *видоизмѣняла* этотъ чисто-римскій національный принципъ постояннымъ примѣненіемъ матеріальныхъ критеріевъ. Тоже дѣлаетъ, по мнѣнію Куце, Jhering. Въ этомъ его отличительная черта. Буквально тоже мы находимъ у Гамбарова, и это не мѣшаетъ, однако, профессору Патлаевскому именно этой самой чертой опредѣлить границу между учителемъ и ученикомъ. По истинѣ изумительно, и въ этомъ, конечно, нельзя видѣть ничего, кромѣ несомнѣнной ошибки профессора Патлаевскаго! Я считаю при этомъ неизлишнимъ замѣтить, что, несмотря на различіе мнѣній и направленій, писатели обоихъ школъ, все равно, римскихъ и современныхъ, обыкновенно относились къ мнѣніямъ противной стороны съ полнымъ уваженіемъ и признаніемъ заслугъ.

Что касается въ особенности содержанія извѣстной мнѣ работы г. Гамбарова, то въ ней авторъ оспариваетъ ученія индивидуалистовъ, опредѣлявшихъ именно началомъ

Digitized by Google

воли всю особую природу гражданскаго права и отдѣльныхъ его институтовъ. Не отвергая ихъ заслугъ, Гамбаровъ считаетъ важнымъ внести свои поправки въ тѣ понятія гражданскаго права, которыя, по его мнѣнію, не могутъ быть исключительно опредѣлены этимъ началомъ. Эти поправки необходимы не только въ области современныхъ ученій цивилистовъ, но и въ современныхъ законодательствахъ, на которыя, въ свое время, вліяли ученія индивидуалистовъ.

Почва изслѣдованія, на которой держится г. Гамбаровъ, есть чисто историческая.

Противъ индивидуалистовъ, стало быть, онъ вооруженъ тѣми же средствами, какія испытывала на нихъ старая историческая школа. Извѣстно, что юристы этой школы въ Германіи работали не только надъ римскими, но и надъ германскими институтами; любопытно, однако, что въ историческихъ и догматическихъ работахъ нѣмцевъ начала нашего столѣтія, вліяніе римскихъ преданій и классической школы было долгое время до такой степени рѣшительнымъ, что самостоятельная сила нѣмецкой мысли въ юриспруденціи едва давала себя чувствовать. Возможно было ожидать, что современемъ, благодаря исторической школѣ, правовѣдѣніе въ Германіи станетъ на свои ноги. Попытки отыскивать и формулировать самостоятельно свои понятія, независимыя отъ римскихъ, но живущія однако въ практикѣ, становятся очень видными у нѣмцевъ еще въ 40-хъ годахъ. Вмѣстѣ съ этимъ мы встрѣчаемъ въ Германіи писателей, которые думаютъ, въ борьбѣ съ римскимъ правомъ, различно опредѣлить принципы римскихъ и германскихъ институтовъ. Опредѣляющее начало римскаго права есть формализмъ, личная автономія, прин-

Digitized by Google

цип воли, эгоизмъ; начала новыхъ институтовъ составляютъ во всемъ прямую противуположность этимъ началомъ. Болѣе глубокій и вѣрный взглядъ и тогда отвергалъ принципальное различіе гражданскихъ институтовъ римскаго и нѣмецкаго происхожденія (Шмитъ и фонъ-Ганъ). Успѣхи гражданскаго оборота и особенно успѣхи экономическихъ ученій открыли для цивилистовъ болѣе широкую область наблюденій и опредѣлили болѣе точные методы изслѣдованія. Въ половинѣ 50-хъ годовъ R. Jhering, послѣ блестящихъ результатовъ изученія исторіи римскаго права и свойствъ юридической техники, поставилъ себя задачей самостоятельное изученіе явленій современнаго гражданскаго оборота. Вовсе не одни только римскіе типы, какое бы ни было ихъ опредѣляющее начало, но и незнакомыя Риму новыя понятія должны войти въ сферу изученія теперешняго юриста. Гражданское право не есть вовсе только право римское. Но это лишь одна сторона дѣла. За ней открывалась другая. Юристы новаго времени отказываются не только въ теперешнихъ явленіяхъ оборота, но и въ самомъ римскомъ гражданскомъ правѣ видѣть продукты чистой личной воли. Гражданское право не представляетъ собою вовсе области личной автономіи, сферы индивидуализма и только; а на оборотъ— это есть сфера, которой все содержаніе накопляется и опредѣляется историческими интересами гражданскаго оборота, обмѣна имуществъ, побужденіями общественности, не эгоистическимъ, а альтруистическимъ мотивомъ. Таковы основоположенія современной общественной теоріи гражданскаго права. Результаты новаго движенія нѣмецкой литературы чрезвычайно важны для цивилистовъ, и особенно съ тѣхъ поръ, какъ новыя задачи, опредѣлявшіяся первоначально на изученіи германскаго права, стали прилагать къ изу-

Digitized by Google

ченію права римскаго. Время простаго созерцанія римскаго формализма и идеализма проходитъ для Германіи и уступаетъ очевиднымъ образомъ свое мѣсто новымъ, болѣе практическимъ задачамъ юриспруденціи. Въ римскихъ понятіяхъ хотятъ теперь видѣть движущей силой не принципъ воли, а также начало разсчета, моментъ цѣли, соображенія матеріальнаго характера, которыми прежде отличали это право отъ права германскаго. Трудно было себѣ представить, чтобы въ короткій срокъ нѣсколькихъ десятилѣтій нѣмецкая мысль могла обойти такой обширный кругъ задачъ, исходя отъ совершенно рецептивнаго отношенія къ римскимъ ученіямъ и придя нынѣ къ свободной критической оцѣнкѣ старыхъ традицій и къ самостоятельному творчеству въ области права. Это движеніе становится особенно яснымъ, даже рѣзкимъ, въ 70-хъ годахъ, когда въ Германіи возникла близкая къ осуществленію надежда выработать *свой* кодексъ общаго гражданскаго права.

По отношенію къ старымъ учебникамъ гражданскаго права все направленіе этого движенія нельзя не назвать новымъ, но, однако, это движеніе происходитъ въ настоящее время у нѣмцевъ, въ ихъ школахъ, въ ихъ литературѣ, и г. Гамбарову не было никакой надобности ни одной ногой вступать въ Стамбулъ, чтобы принять въ немъ участіе. Темой своей работы онъ избираетъ добровольную и безвозмездную дѣятельность въ чужомъ интересѣ; negotiorum gestio понятіе чисто римское, и на немъ онъ показываетъ ошибочность господствующихъ опредѣленій гражданскаго права. Но этого мало. Онъ дѣлаетъ вопросъ общимъ для цѣлаго ряда институтовъ. Надо знать, сколько труда и вниманія посвящено этому обширному кругу вопросовъ, которые всѣ имѣютъ свою особую литературу, чтобъ по

Digitized by Google

достоинству оцѣнить и начитанность автора и умѣнье его найтись въ сложной задачѣ изслѣдованія. Я не имѣю честь лично знать г. Гамбарова, но, судя по этой работѣ, я смѣло берусь утверждать, что г. Гамбаровъ по своимъ лѣтамъ далеко перешелъ за предѣлы раннихъ академическихъ увлеченій и вліяній. Такимъ образомъ, я не только не раздѣляю опасеній профессора Патлаевскаго, но съ увѣренностью свидѣтельствую, что г. Гамбаровъ, какъ ученый, будетъ вполнѣ достойнымъ членомъ здѣшняго юридическаго факультета.

Что касается, наконецъ, одного замѣчанія въ факультетѣ — на счетъ программы курса, которую профессоръ Малининъ желаетъ видѣть заранѣе, тоже вѣроятно въ виду критическаго направленія диссертаціи г. Гамбарова, — то я на этотъ счетъ совершенно спокоенъ, ибо ученый юристъ, проживпій не одинъ годъ въ Германіи, не можетъ не знать различія между общимъ курсомъ, курсомъ спеціальнымъ и монографической обработкой вопроса».

Затѣмъ секретарь доложилъ совѣту требованіе 69 § унив. устава, относительно котораго нѣтъ данныхъ въ представленіи факультета.

Послѣ преній поставленъ былъ на голосованіе вопросъ, требовать-ли отъ магистра Гамбарова прочтенія пробныхъ лекцій или нѣтъ. Большинство 12 голосовъ противъ 9 (гг. Преображенскій, Клименко, Кудрявцевъ, Кочубинскій, Малининъ, Синцовъ, Ярошенко, Вериго, Патлаевскій) дало отвѣтъ отрицательный.

Въ результатѣ произведеннаго за симъ баллотированія г. Гамбаровъ получилъ 20 голосовъ избирательныхъ и 5 неизбирательныхъ. *Опредѣлили*: согласно состоявшемуся избранію представить г. попечителю объ утвержденіи ма-

Digitized by Google

гистра Гамбарова доцентомъ по каѳедрѣ гражданскаго права съ 23 октября 1880 года.

19. Представленіе того же факультста объ оставленіи кандидата Гріельскаго при университетѣ стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію по каѳедрѣ международнаго права, съ исходатайствованіемъ ему надлежащаго пособія; причемъ факультетъ доноситъ, что, въ случаѣ избранія г. Гріельскаго, онъ будетъ командованъ въ Петербургъ для занятій подъ руководствомъ профессора Мартенса.

Въ виду отсутствія въ представленіи мотивовъ къ избранію г. Гріельскаго профессорскимъ стипендіатомъ, большинствомъ 18 голосовъ противъ 3-хъ (гг. Посниковъ, Дювернуа, ректоръ). *Опредѣлили*: возвратить въ факультетъ для дополненія.

20. Представленіе физико-математическаго факультета объ исходатайствованіи разрѣшенія на устройство при Новороссійскомъ университетѣ VII съѣзда естествоиспытателей и врачей съ 18 по 28 августа 1881 года на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Съѣздъ русскихъ естествоиспытателей и врачей въ Одессѣ имѣетъ цѣлію споспѣшествовать ученой и учебной дѣятельности на поприщѣ естественныхъ наукъ, направлять эту дѣятельность главнымъ образомъ на ближайшее изслѣдованіе Россіи и на пользу Россіи и доставлять русскимъ естествоиспытателямъ случай лично знакомиться между собою.

2) Съѣздъ этотъ, состоя по примѣру предшествовавшихъ съѣздовъ подъ покровительствомъ министра народнаго просвѣщенія, находится въ вѣдѣніи попечителя Одес-

Digitized by Google

скаго учебнаго округа, отъ котораго зависятъ ближайшія распоряженія по устройству сего съѣзда.

3) Членомъ съѣзда можетъ быть всякій, кто научно занимается естествознаніемъ, но правами голоса на съѣздахъ пользуются только ученые, напечатавшіе самостоятельное сочиненіе или изслѣдованіе по естественнымъ наукамъ и преподаватели сихъ наукъ при высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Никакого диплома на званіе члена съѣзда не выдается.

4) Засѣданія съѣзда бываютъ общія и частныя (или по отдѣленіямъ); въ общихъ засѣданіяхъ читаются статьи общеинтересныя и обсуждаются вопросы, касающіеся всего съѣзда, въ частныхъ засѣданіяхъ сообщаются и разбираются изслѣдованія и наблюденія, имѣющія болѣе спеціальное значеніе для одной изъ отраслей естествознанія.

5) Отдѣленія на съѣздѣ полагаются слѣдующія: a) по анатоміи и физіологіи, b) по зоологіи и сравнительной анатоміи, c) по ботаникѣ, апатоміи и физіологіи растеній, d) по минералогіи, геологіи и палеонтологіи, e) по химіи и физикѣ, f) по астрономіи и математикѣ, g) по антропологіи и h) по медицинѣ.

6) Члены академіи наукъ, преподаватели университетовъ и учителя естественныхъ наукъ, желающіе принять участіе въ съѣздѣ, могутъ получать для этой цѣли командировки, срокомъ отъ двухъ до четырехъ недѣль, смотря по разстоянію мѣста ихъ жительства отъ Одессы.

7) Съѣздъ имѣетъ быть во второй половинѣ августа 1881 года и продолжается не болѣе десяти дней, начиная съ 18 августа и кончая 28 августа 1881 года.

8) Для предварительныхъ работъ по устройству съѣзда совѣтъ Новороссійскаго университета составляетъ распо-

Digitized by Google

рядительный комитетъ изъ членовъ физико-математическаго факультета и изъ врачей, по предварительному сношенію факультета съ соотвѣтствующими учрежденіями.

9) Для доставленія возможности наибольшему числу иногородныхъ ученыхъ принять участіе въ съѣздѣ, комитетъ имѣетъ право входить въ сношенія съ мѣстами и учрежденіями съ ходатайствомъ о выдачѣ казенныхъ подорожныхъ и другихъ льготъ лицамъ, отправляющимся на VII съѣздъ въ Одессѣ.

10) Для удобства производить указанныя въ 9 п. сношенія комитетъ пользуется правомъ имѣть бланки и печать, которая подлежитъ уничтоженію съ окончаніемъ съѣзда.

Послѣ обмѣна мнѣній, когда высказано было многими сомнѣніе въ успѣхѣ съѣзда, благодаря тому обстоятельству, что назначенное для него время совпадаетъ съ открытіемъ въ Москвѣ всероссійской мануфактурной и художественно-промышленной выставки, поставленъ былъ на голосованіе вопросъ, ходатайствовать-ли о разрѣшеніи съѣзда въ 1881 или въ 1882 году. Большинство 14 голосовъ противъ 7-ми (гг. Преображенскій, Кудрявцевъ, Кочубинскій, Синцовъ, Ярошенко, Патлаевскій, Шведовъ), высказалось въ пользу втораго предложенія. *Опредѣлили*: 1. Въ виду совпаденія срока для VII съѣзда, опредѣленнаго VI съѣздомъ естествоиспытателей и врачей въ Петербургѣ, со временемъ открытія въ Москвѣ мануфактурной и художественно-промышленной выставки, въ интересахъ обеспеченія наибольшаго успѣха VII съѣзда, ходатайствовать объ открытіи его въ Одессѣ при Императорскомъ Новороссійскомъ университетѣ съ 18-го по 28 августа 1882 года. 2. Увѣдо-

Digitized by Google

мить объ этомъ постановленіи исполнительный комитетъ бывшаго VI съѣзда.

21. Прошеніе и. д. ординарнаго профессора Войтковскаго объ увольненіи его отъ службы при университетѣ за выслугою 26-го октября сего года установленнаго срока, съ исходатайствованіемъ слѣдующей ему по закону пенсіи.

При этомъ секретаремъ были доложены въ видѣ справокъ: а) 145 § универ. устава; б) 361, 354, 355, 356 ст. III т. св. зак. (изд. 1876 г.) уст. о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ; временныхъ правилъ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства, раздѣла А п. 2-й: «Священнослужители епархіальнаго вѣдомства, прослужившіе 35 и болѣе лѣтъ, при увольненіи отъ служенія, получаютъ полный окладъ пенсіи», — п. 3-й: «Срокъ для выслуги пенсіи священнослужителей считается съ того времени, когда онъ удостоенъ священническаго сана»; — 321, 322 и 353 ст. III т. св. закон. уст. о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ; в) постановленіе совѣта министра народнаго просвѣщенія (журн. 17 марта 1866 г. № 18) о приглашеніи выбывающихъ среди учебнаго года преподавателей, въ случаѣ неимѣнія имъ преемниковъ, къ чтенію лекцій до конца академическаго года.

По выслушаніи настоящаго доклада, нѣкоторыми членами совѣта выражено было сомнѣніе въ правильности исчисленія заграничной священнической службы протоіерея Войтковскаго по пропорціи 7: 5, такъ какъ священнослужители при заграничныхъ миссіяхъ, по замѣчанію профессора богословія Кудрявцева, не состоятъ исключительно въ епархіальномъ вѣдомствѣ. Такое сомнѣніе выразилъ въ засѣданіи и самъ протоіерей Войтковскій. *Опредѣлили*:

Digitized by Google

возвратить прошеніе протоіерею Войтковскому, согласно его желанію, и войти съ представленіемъ въ министерство о разъясненіи, какъ считать его службу за границей.

22. Представленіе историко-филологическаго факультета о допущеніи приватъ-доцента Маркевича къ чтенію лекцій по русской исторіографіи для желающихъ студентовъ историко-филологическаго факультета. *Опредѣлили*: на основаніи 42 § унив. устава л. Б п. 3-й — представить на утвержденіе г. попечителя.

23. Докладъ комисіи по пересмотру дѣйствующихъ правилъ для студентовъ.

По прочтеніи доклада, когда открылись пренія, нѣкоторые члены совѣта оставили залу засѣданій, такъ что наличное число членовъ оказалось менѣе требуемаго 41 § унив. устава, вслѣдствіе чего засѣданіе прекратилось.

Засѣданіе окончилось въ $11^1/_2$ часовъ.

Digitized by Google

ДОКЛАДЪ КОМИССІИ ОБЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ИНСПЕКЦІИ.

I.

Вникая въ характеръ и направленіе Правилъ для студентовъ, изданныхъ 26 Октября 1879 года, нельзя не придти къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ:

Правила эти составляютъ развитіе и приложеніе опредѣленій, данныхъ во временной инструкціи для инспекціи за студентами отъ того-же года и числа. Они должны быть разсматриваемы въ связи съ инструкціей. Если на нихъ лежитъ тотъ же характеръ временной мѣры, вызванной чрезвычайными обстоятельствами, то понятнымъ образомъ ихъ дѣйствіе по самому плану законодателя должно прекратиться вмѣстѣ съ устраненіемъ этихъ чрезвычайныхъ обстоятельствъ. По этому соображенію Совѣтъ университета могъ бы вовсе не подвергать ихъ разбору съ точки зрѣнія постоянныхъ академическихъ интересовъ. Спѣшныя мѣропріятія, вызываемыя крайностію (Nothgesetz), неправильно обсуждать съ точки зрѣнія имъ не соотвѣтственной. Законъ, суспендирующій, въ виду грозящей опасности всѣ нормальныя гарантіи спокойнаго общественнаго быта, не будетъ правильно оцѣненъ, если въ немъ станутъ искать признаковъ осторожнаго, разумнаго, соотвѣтствующаго требованіямъ жизни и нравовъ отношенія къ дѣлу. Какъ мѣра экстроординарная, названныя правила не подлежатъ и не могутъ подлежать оцѣнкѣ Совѣта университета, и если Совѣтъ призванъ теперь выразить свое мнѣніе объ названныхъ правилахъ, то, конечно, онъ долженъ выразить это свое мнѣніе о нихъ съ точки зрѣнія. постоянныхъ академическихъ интересовъ.

Digitized by Google

Судя по содержанію инструкціи и правилъ, а также въ виду задачи, которую они преслѣдуютъ,—переиначить воспитаніе русской университетской молодежи,—возможно думать, что правильнѣе было-бы уразумѣть названіе новыхъ правилъ *временными* въ томъ смыслѣ, что, будучи вызваны въ свое время не терпящими отлагательства обстоятельствами, они считались, однако, способными послужить такъ сказать «основными положеніями» для дальнѣйшаго устройства университетскаго быта. Это родъ попытки измѣнить навсегда существовавшій порядокъ университетскихъ отношеній и сосредоточить академическую жизнь около новыхъ центровъ. По отношенію къ дѣйствующему уставу 1863 г. это радикальное измѣненіе всего его характера и всего его направленія.

Семнадцать лѣтъ университетской жизни должны быть вовсе вычеркнуты изъ памяти нашихъ поколѣній и на мѣстѣ нынѣшнихъ университетовъ должны возникнуть совершенно иныя учрежденія съ прежнимъ наименованіемъ, но безъ всякой связи съ тѣмъ что было.

Подвергая ближайшему разбору содержаніе Правилъ и временной инструкціи, нельзя не видѣть, что они вводятъ въ университетъ новый родъ лицъ, которыхъ не зналъ уставъ 1863 г., которыхъ количество вовсе не опредѣлено—это такъ называемые чины университетской инспекціи. Эти лица дѣйствуютъ въ университетѣ «независимо отъ прочихъ университетскихъ властей» (Времен. Инстр. § 2). Въ извѣстной степени они независимы и отъ управленія округомъ, ибо инспекторъ и его помощники опредѣляются «по предварительному соглашенію Попечителя съ мѣстнымъ Генералъ-Губернаторомъ (Времен. Инстр. §§ 3 и 4).» По своимъ качествамъ эти лица могутъ не

Digitized by Google

имѣть ничего общаго съ университетскимъ образованіемъ (Времен. Инстр. § 3).

Вводя этотъ новый родъ лицъ въ общеніе съ русскими университетами, инструкція и правила опредѣляютъ частію чертами общими, частію съ мелочною подробностію ихъ положеніе. Эти лица или такъ называемые «чины» суть, вообще говоря, «начальство» студента (Правила § 9). Роль этихъ начальствующихъ чиновъ чрезвычайно разнообразна и до крайности затруднительна. Наблюдая за поведеніемъ студентовъ, чины инспекціи обязаны не только знать каждаго изъ студентовъ въ лицо и по фамиліи, но они должны знать также «характеръ и наклонности каждаго изъ нихъ» (Инстр. § 7) и сверхъ того ихъ образъ мыслей и жизни (тамъ-же § 8).

Назначенное для выполненія такихъ тонкихъ и деликатныхъ изслѣдованій, начальство студентовъ получаетъ отъ нихъ свѣдѣнія «о воспитаніи, родѣ жизни и занятіяхъ ихъ до вступленія въ университетъ» (тамъ-же § 7), и оно обязывается «къ частому обращенію между студентами и со студентами». Средствомъ для достиженія такого «частаго обращенія» могутъ служить,—по откровенному объясненію того же § инструкціи,—пріемы, указанные въ § § 8, 9 и 19 Правилъ, и, по видимому, исключительно той же цѣли должна служить утомительно скучная процедура ежемѣсячныхъ визъ, указанная въ § 7-мъ Правилъ и въ § 18 инструкціи.

Чтобы слѣдить изо дня въ день за «образомъ жизни,» не говоря уже объ «образѣ мыслей,» молодаго человѣка нестѣсненнаго въ выборѣ мѣста жительства въ городѣ, недостаточно видѣть его въ университетѣ; надо слѣдить за нимъ также и внѣ стѣнъ университета. А потому

Digitized by Google

«начальство» обязывается имѣть свѣдѣнія «о томъ, съ кѣмъ они живутъ и обращаются, какіе имѣютъ способы существованія и какъ проводятъ свое время. Сіи послѣднія свѣдѣнія могутъ быть получены между прочимъ чрезъ посѣщеніе студентовъ на ихъ квартирахъ чинами университетской инспекціи» (Инстр. § 7).

Какое количество лицъ потребно для достиженія этихъ цѣлей, инструкція не говоритъ, указывая лишь на способъ восполненія недостатка въ помощникахъ инспектора и вольнонаемныхъ писцахъ (§ 5); но само собою ясно, что при разнообразныхъ занятіяхъ этихъ лицъ число ихъ должно быть несравненно бо̀льшимъ, чѣмъ было до сихъ поръ. Но какъ-бы нибыло велико число этихъ лицъ, все таки силъ одной инспекціи недостаточно для такого наблюденія за студентами, и потому въ помощь ей по вопросамъ о поведеніи послѣднихъ приглашается мѣстная полиція. Этой внѣшней полиціи должны быть сообщены какъ правила, такъ и инструкція университетской инспекціи (Инструк. § 6).

Если бы возможно было представить себѣ, что всѣ эти органы надзора въ самомъ дѣлѣ пришли въ дѣйствіе по отношенію къ университетской молодежи, то положеніе ея стало бы совершенно исключительнымъ. Оно ближе всего походило бы на положеніе лицъ, подозрѣваемыхъ въ политической неблагонадежности и состоящихъ подъ надзоромъ полиціи. Все различіе состояло бы лишь въ томъ, что обязанность явокъ на глаза надзора для студентовъ опредѣлена нѣсколько иначе, чѣмъ для лицъ политически подозрительныхъ, такъ какъ студенты обязаны ежемѣсячно ходить для визы къ чинамъ инспекціи (Истр. § 18), которые не вполнѣ, а лишь отчасти принадлежатъ къ вѣдом-

Digitized by Google

ству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (тамъ-же § 4). Положеніе студента въ обществѣ при такихъ условіхъ было бы рѣшительно невозможное; отъ него сторонились бы какъ отъ человѣка, отданнаго подъ строгій полицейскій надзоръ.

Поручая чинамъ инспекціи слѣдить за нравами, образомъ жизни и мыслей студентовъ, Правила предписываютъ имъ наблюдать еще за цѣлымъ рядомъ такихъ мелочей, одно перечисленіе которыхъ вызываетъ улыбку. Въ Правилахъ, наприм., серіозно и подробно объясняется, что студенты обязаны быть «въ приличной одеждѣ,» — что при входѣ начальствующаго лица обязаны вставать, при встрѣчѣ съ нимъ въ корридорахъ давать свободный проходъ; — оказывать знаки уваженія, общепринятые въ отношеніи старшихъ къ младшимъ и тому подобныя подробности, доходящія до объясненія даже того, гдѣ студенты должны оставлять галоши и фуражку, и разрѣшенія имъ «сидѣть, когда даютъ письменные отвѣты». (Правил. §§ 10 и 12).

Призванные наблюдать за всѣмъ этимъ, начальствующіе чины, вопреки принятымъ нынѣ хотя бы въ военно-дисциплинарной жизни порядкамъ, не обязаны признавать въ подчиненныхъ никакихъ отношеній товарищества, никакой солидарности, какъ будто такая солидарность способна развиться только въ дурныхъ цѣляхъ. Инспекторъ всегда имѣетъ дѣло съ отдѣльными студентами, никогда съ группами студентовъ, никогда съ общими ихъ интересами (Правилъ §§ 2, 3, 4, 5 и многіе другіе). Это несуществованіе для инспекціи всего, что есть и всегда будетъ въ жизни, дѣлаетъ изъ нея совершенно враждебное школѣ учрежденіе и если возможно было достигнуть предполагае-

Digitized by Google

маго разобщенія учащихся, то съ этимъ вмѣстѣ академическая жизнь носила бы на себѣ типъ скорѣе исправительнаго, чѣмъ высшаго учебнаго заведенія.

Въ предположеніи, что такая цѣль разбить совсѣмъ существовавшія всегда и нынѣ существующія нормальныя общестудентскія связи и интересы — достижима, новая инспекція вооружается для этого не только силой власти, но и всякаго рода приманками для разобщеннаго съ товарищами студента. Для этой цѣли спеціально приготовлена система наградъ и наказаній, исходящихъ отъ инспекціи.

Въ этомъ направленіи единоличнымъ иниціаторомъ, рѣшительнымъ судьей по всѣмъ деликатнаго свойства вопросамъ (какъ чистота нравовъ, благородство характера и проч. Инстр. § 19), является Инспекторъ. Власть его по характеру непререкаемому и внутренне — авторитетному едва-ли могла бы найти себѣ подобіе внѣ образцовъ начальника какого-либо изъ духовныхъ общежитій. Все различіе только въ томъ, что глава духовнаго общежитія есть и самъ членъ онаго, и его орудіе составляетъ общая мораль, тогда какъ инспекторъ можетъ быть на прим. человѣкомъ военнымъ, сухопутнаго или морскаго вѣдомства и вносить въ академическую жизнь совершенно особые взгляды на чистоту нравовъ и благородство характера, не воспитанные никакимъ общимъ съ академіею духомъ.

За отсутствіемъ всякой нравственной силы, которая опредѣляла бы ея организацію и связь съ академіею, Правила, изобильно обставляя эту власть внѣшними признаками представительности, дѣлаютъ ее въ тоже время судьей студентовъ и источникомъ всѣхъ матеріальныхъ улучше*ній* студентскаго быта.

Digitized by Google

Что касается ея обстановки, то неимѣя никакихъ корней въ университетѣ, инспекторъ поставляется на ряду съ главой профессорской корпораціи. Онъ есть непремѣнный членъ правленія, гдѣ сидятъ старшіе ординарные профессора и ректоръ. Онъ засѣдаетъ въ правленіи по всѣмъ разсматривающимся тамъ дѣламъ, а не по дѣламъ, касающимся только студентовъ. Онъ пользуется голосомъ наравнѣ съ голосами другихъ членовъ и имѣетъ настоящее veto по отношенію къ этому собранію. Во всѣхъ случаяхъ разногласія между инспекторомъ и большинствомъ членовъ правленія, по вопросамъ о наложеніи взысканія на виновныхъ, а также о назначеніи стипендій, пособій и льготъ относительно платы за слушаніе лекцій, дѣло возводится на окончательное рѣшеніе Попечителя учебнаго округа, отъ котораго зависитъ, для постановленія такого рѣшенія, пригласить къ себѣ на совѣтъ ректора или декана, къ факультету котораго принадлежатъ студенты и инспектора (Инстр. § 21). Трудно представить себѣ правило, которе могло бы еще болѣе безцеремонно уничтожить всякое вліяніе членовъ правленія на рѣшеніе перечисленныхъ здѣсь вопросовъ. Можно удивляться лишь тому, отчего всѣ эти вопросы прямо и откровенно не изъяты новыми правилами изъ круга компетенціи правленія и почему ихъ рѣшеніе не передано прямо инспектору, который собственно и есть ихъ рѣшитель.

Стѣсняемый засѣданіями правленія, какъ совершенно излишней и безполезной процедурой, инспекторъ въ дѣйствительности находится у всѣхъ ключей, за которыми храняться деньги, предназначенныя для студентовъ.

Никто изъ членовъ академической коллегіи, ни отдѣльныя лица, ни факультетъ, ни совѣтъ, ни ректоръ,

Digitized by Google

не властны доставить студенту никакихъ житейскихъ удобствъ. Эти ключи ревниво охраняются правилами и именно съ цѣлью сообщить власти инспектора ту притягательную силу, какой она иначе была бы вовсе лишена.

Правила даютъ инспектору рѣшающій голосъ въ вопросѣ объ освобожденіи отъ платы за слушаніе лекцій, которыхъ, какъ извѣстно, онъ самъ не читаетъ (Инстр. §§ 11 и 12).

Дѣла о назначеніи стипендій и пособій, вчинаются исключительно инспекторомъ студентовъ, къ которому и обязаны лично по сему предмету обращаться учащіеся. Вчиная эти дѣла, инспекторъ является на самомъ дѣлѣ ихъ единственнымъ судьею, такъ какъ мнѣніе членовъ правленія, куда вполнѣ напрасно направляются всѣ подобныя дѣла, имѣетъ силу лишь въ томъ случаѣ, когда оно согласно съ мнѣніемъ главы инспекціи (Инстр. §§ 11, 12 и 21).

Распоряжаясь стипендіями и пособіями, инспекторъ пользуется ими для вознагражденія тѣхъ изъ учащихся, въ коихъ онъ замѣтитъ, при хорошихъ успѣхахъ, чистоту нравовъ, правильный образъ мыслей и благородство характера (Истр. § 19).

Чтобы вполнѣ вѣрно оцѣнить, какъ безгранично широко поставлено вѣдомство этого лица, надо имѣть въ виду, что инспекторъ не только единственный судья въ деликатныхъ вопросахъ о нравственности университетской молодежи, но онъ же вмѣстѣ можетъ принять и характеръ университетскаго маркитанта, когда въ замѣнъ стипендіи, устраиваетъ для студентовъ полное обезпеченіе ихъ содержанія подъ личнымъ своимъ надзоромъ (Инстр. § 10), и когда онъ замѣняетъ выдачу денегъ уплатою за квартиру, за столъ, за одежду и прочіе необходимые расходы под-

Digitized by Google

лежащаго такой мѣрѣ студента (Правила § 19). Такимъ образомъ, отличая своимъ обхожденіемъ и помогая студентамъ, чистымъ правами и благороднымъ характерами, инспекторъ долженъ помнить, однако, что и эти студенты всетаки такія заподозрѣнныя лица, которымъ нельзя даже разрѣшить удовлетворять по своему вкусу собственнымъ потребностямъ въ одеждѣ, питаніи и проч.

Связывая до такихъ оскорбительныхъ мелочей свободу студента, правила неостанавливаются на этомъ. Вся общественная благотворительность, въ чемъ бы она ни выражалась, доходитъ до дестинаторовъ не иначе, какъ отраженнымъ отъ инспектора образомъ, такъ какъ всякія пожертвованія частныхъ лицъ, направляясь къ инспектору, поступаютъ не бѣднякамъ студентамъ вообще, а лишь тѣмъ, кого инспекторъ считаетъ мыслящими правильно и по харатеру благородными. Отнюдь не можетъ быть терпимо, чтобы этимъ «пользовались не только неисправные въ какомъ-бы то нибыло отношеніи студенты, но и такіе, которые по своему образу мыслей и жизни и по своему характеру и наклонностямъ не способны служить добрымъ примѣромъ для товарищей» (прав. § 8 и § 5 примѣчан. инстр. §§ 11, 12 и 19). Наше законодательство, никогда не стѣснявшее частную благотворительность, разрѣшая открытую помощь даже заключеннымъ и преступникамъ, измѣняется исключительно только по отношенію къ студентамъ.

Наконецъ, послѣдній источникъ матеріальныхъ средствъ студента—право преподаванія въ частныхъ домахъ,—находится также въ исключительномъ распоряженіи чиновъ инспекціи. «Студентамъ предоставляется право заниматься преподаваніемъ въ частныхъ домахъ не иначе, какъ по особому разрѣшительному свидѣтельству за подписью инспек-

Digitized by Google

тора». (Правил. § 18). Инспекторъ *одинъ* есть настоящій поручитель предъ обществомъ за благонадежность студента-репетитора или учителя, и онъ *одинъ* лишаетъ студента права заниматься преподавательской практикой подъ угрозой удаленія изъ университета за обходъ разъ сдѣланнаго запрещенія (прав. § 18).

Распоряжаясь всѣми источниками матеріальнаго существованія студентовъ, глава инспекціи весьма искусно вооружается страшнымъ орудіемъ для того, чтобы самымъ чувствительнымъ образомъ «отличить своимъ обхожденіемъ» тѣхъ изъ учащихся, которые выдаются чистотою нравовъ, правильнымъ образомъ мыслей и всѣми прочими высокими качествами этого рода—(Инстр. § 19). Весь этотъ арсеналъ «пособій», «стипендій» и проч. назначается для одной существенной цѣли—путемъ прямаго подкупа заставить студентовъ изображать изъ себя добрый примѣръ и благородные характеры, имѣющіе быть выработанными во вкусѣ лица, для котораго не обязательно условіе § 65 уст. 1863 г.

Безъ этихъ средствъ вліянія на студентовъ, правила были бы только безполезны; регламентируя до мельчайшихъ подробностей поведеніе учащихся, они достигли-бы при этомъ результатовъ сравнительно очень не большихъ.

Въ самомъ дѣлѣ, трудно представить себѣ безъ смѣха слѣдующее идеальное поведеніе учащагося юношества: студенты, для которыхъ единственное связывающее общестудентское учрежденіе есть курильня (§ 11 правилъ), по отношенію къ профессорамъ молча выполняютъ свои обязанности, т. е. заблаговременно приходя въ аудиторію занимаютъ свои мѣста (§ 13 правилъ) и слушаютъ (§ 14). Внѣ аудиторіи они выполняютъ предписанныя работы (§ 9 Инстр.). На экзаменѣ стоятъ при устныхъ испытаніяхъ и

Digitized by Google

сидятъ по приглашенію при письменныхъ отвѣтахъ (§ 12 прав.). Они одѣты по общепринятому образцу и соблюдаютъ правила наружнаго приличія (§ 10 прав.). Оказываютъ знаки уваженія и даютъ въ корридорахъ свободный проходъ начальствующимъ лицамъ (§ 12 прав.). Внѣ зданія, они ведутъ себя скромно, прпстойно, вѣжливо (§ 9 прав). Въ своихъ квартирахъ оказываютъ знаки уваженія къ чинамъ инспекціи въ случаѣ, если ихъ навѣстятъ послѣдніе (тамъ-же). Вообще же каждый старается по своему образу мыслей и жизни и по своему характеру и наклонностямъ служить добрымъ примѣромъ для товарищей (§ 8 и 19).

Невзыскательная педагогика можетъ быть и оправдаетъ подобную регламентацію внѣшняго поведенія въ начальной школѣ, или въ городскихъ училищахъ; но въ университетѣ инспекція имѣетъ дѣло съ молодыми людьми, достигшими совершеннолѣтія, объяснять которымъ подобныя мелочи рѣшительно неудобно: подобное разъясненіе въ правилахъ этихъ деталей поведенія студентовъ можетъ быть только оскорбительно для нихъ.

Эти постановленія только смѣшны, если не принимать во вниманіе, что начальство, наблюдающее за выполненіемъ предписаній этого общаго рода, уполномочивается дѣйствовать на студентовъ денежными наградами разнаго вида. Узаконеніе этого недостойнаго средства по истинѣ печально. Надо вовсе забыть дѣйствительную чистоту академическихъ нравовъ въ Россіи и несомнѣнное благородство характера нашихъ молодыхъ людей, чтобы ввести въ Русскіе университеты эту грустную методу достигать цѣлей посредствомъ денежныхъ вознагражденій. Идея о средоточеніи у инспектора всѣхъ денегъ, предназначаемыхъ для поддержанія уча-

Digitized by Google

щейся молодежи должна быть признана несчастной идеей во всѣхъ отношеніяхъ.

Ставя матеріальныя средства студентовъ въ зависимость отъ воли инспектора, правила не останавливаются на этомъ и передаютъ въ его руки судъ надъ студентами. Начиная просто «съ обхожденія», которое можетъ быть тѣмъ или инымъ, согласно § 19 инструкціи, инспекторъ есть одновременно — иниціаторъ, обвинитель, судья и совѣтникъ въ апелляціонной инстанціи по всѣмъ дѣламъ о студенческихъ проступкахъ. — Дѣлая любопытную попытку опредѣленія различія между *проступкомъ* и *виною*, § 19 инструкціи устанавливаетъ высшую мѣру наказанія, которая будто-бы доступна власти инспектора. Можно было-бы думать, что компетенція инспектора въ самомъ дѣлѣ ограничена семью днями, какъ это говорится въ § 19, и что о дальнѣйшихъ угрозахъ будетъ судить уже правленіе, какъ это сказано въ § 20 инструкціи. Но такъ какъ инспекторъ имѣетъ рѣшительное *veto* по отношенію къ правленію, то и всѣ рѣшенія послѣдняго становятся въ существѣ рѣшеніями главы инспекціи. По его протесту дѣло восходитъ къ попечителю. Съ кѣмъ-же естественнѣе ожидать согласія у высшаго судьи — съ назначаемымъ-ли имъ самымъ инспекторомъ или съ другими членами правленія? Всякій другой членъ правленія котораго можетъ призвать и непризвать попечитель (§ 21 Инстр.), есть совершенно сторонній человѣкъ, неимѣющій никакихъ свѣдѣній ни о направленіи разума, ни объ образѣ жизни студента. Рѣшеніе натуральнымъ образомъ должно идти противъ его мнѣнія; и потому вся процедура въ этой апелляціонной инстанціи есть совершенно лишній обрядъ. — Такое положеніе инспектора, какъ судьи и обвинителя, какъ иниціа-

Digitized by Google

тора и апелляціоннаго совѣтника, словомъ, какъ лица, съ котораго все начинается и все кончается въ дѣлѣ правосудія, есть совершенно противурѣчащее не только тѣмъ порядкамъ, какіе завелись и у насъ въ жизни, но ничѣмъ не оправдываемо и въ наукѣ права.

Оканчивая разборъ правилъ и Инструкціи, коммиссія приходитъ къ слѣдующему заключенію:

Новые правила совершенно противны нормальному порядку университетскихъ отношеній.

По отсутствію всякой твердой созидательной точки исхода, они представляютъ собою ничего больше какъ рѣзкую отмѣну прежняго порядка въ общемъ, а въ подробностяхъ совершенно безполезную и неисполнимую регламентацію мелочей. При деструктивномъ своемъ направленіи по отношенію къ прежнему порядку, въ редакціи правилъ мѣстами дурно скрытъ тонъ мало серіозный, что бы не сказать глумящійся.

Посредствомъ этихъ правилъ въ университетъ вводится новый, вполнѣ чуждый ему родъ лицъ и эти лица вооружаются такими средствами воздѣйствія на молодежь, которыя могутъ имѣть въ своемъ результатѣ денравацію студенческихъ нравовъ.

Въ виду всего этого, комиссія считаетъ безусловно необходимымъ полную отмѣну какъ Инструкціи, такъ и правилъ 26 октября 1879 года. Отмѣна по закону и того и другаго необходима тѣмъ болѣе, что не смотря на публикацію этихъ положеній и принятіе ихъ совѣтомъ университета «къ свѣдѣнію», они фактически до сихъ поръ не введены и, по самымъ своимъ свойствамъ, не могутъ быть введены безъ серіозныхъ, печальныхъ замѣшательствъ въ университетской жизни.

Digitized by Google

II.

Нельзя не отнестись съ глубокимъ сожалѣніемъ къ попыткамъ кореннаго устройства въ школьномъ дѣлѣ вообще, въ особенности въ высшихъ учрежденіяхъ, каковы университеты, если это не вызвано настоятельною необходимостію и если прежняя система не успѣла еще быть воспринятой и усвоенной. Въ нашихъ, въ особенности провинціальныхъ университетахъ, не выработалось неизмѣнныхъ формъ и неподвижныхъ началъ, которыя-бы придавали устойчивость этимъ учрежденіямъ и составляли въ нихъ своего рода традицію, переходящую отъ одного поколѣнія къ другому. Что касается отношеній къ университетамъ высшей администраціи, здѣсь можно подмѣтить два теченія, попеременно дѣйствовавшія и обнаруживающія до сихъ поръ свое вліяніе. Съ одной стороны выступаетъ рядъ временныхъ распоряженій и постоянныхъ правилъ, направленныхъ къ скрѣпленію связи между профессорской коллегіей и студентами; съ другой является преобладающимъ противоположное направленіе, выражающееся въ попыткахъ разрушить эту связь и подчинить воспитывающееся въ университетахъ юношество особой власти, изъятой изъ вѣдомства совѣта и ректора. Въ первомъ случаѣ совѣту предоставлялись широкія права, которыя обезпечивали за нимъ возможность съ полнымъ авторитетомъ власти управлять учащими и учащимися. Во вторыхъ, на оборотъ, полагалось возможнымъ отдѣлить умственное образованіе отъ нравственнаго и для каждаго изъ нихъ установить особую систему органовъ, не имѣющихъ между собой связи. Профессора—это органы для умственнаго образованія: они не имѣли никакой связи со студентами и были лишены вліянія на ихъ дѣятельность внѣ аудиторій. Отъ совѣта отнимались административныя и судебныя прерогативы, пе-

Digitized by Google

реходившія въ вѣдомство особыхъ чиновниковъ, независимыхъ отъ него. Въ связи съ преобладаніемъ этого теченія замѣчались болѣе или менѣе рѣшительные попытки вмѣшательства высшей администраціи въ ученую и учебно-воспитательную часть. Господство ограничивающихъ авторитетъ совѣта правилъ и распоряженій всегда совпадало съ періодами общественныхъ броженій и, основываясь на недовѣріи администраціи къ университетамъ, отправлялось изъ сознанія того, что университеты не удовлетворяютъ своему назначенію.

«Временная Инструкція» составляетъ также выраженіе преобладанія втораго изъ указанныхъ выше теченій и вызвана недовѣріемъ къ внутреннимъ силамъ университетскихъ коллегій. Какъ при господствѣ въ административныхъ сферахъ противоположнаго этому направленію выдвигаются на первый планъ распоряженія, имѣющія цѣлію возстановить авторитетъ университетской власти, усилить вліяніе корпораціи университетскаго ученаго сословія на учащихся и возбудить и поддержать въ послѣднихъ охоту къ самостоятельнымъ занятіямъ наукой; такъ получили преобладаніе обратныя распоряженія въ Инструкціи. Нѣтъ ничего возвышеннѣе и прекраснѣй какъ чистота нравовъ, правильный образъ мыслей, благородство характера и поведенія въ учащемся юношествѣ, равно какъ нѣтъ ничего печальнѣй роковаго шага — подчинить эту тонкую и деликатную область духовнаго воспитанія инспекціи или полиціи, не имѣющей доступа къ душѣ юноши. Весьма просто поручить инспектору надзоръ за студентами въ нравственномъ и дисциплинарномъ отношеніи и поставить его внѣ всякой зависимости отъ прочихъ университетскихъ властей; но не такъ легко осуществить подобную программу. Между профессо-

Digitized by Google

ромъ и его лекторіей должна быть и существуетъ живая внутренняя связь, которая порвется только тогда, если окончательно падетъ университетская наука и если профессорское сословіе выпуститъ изъ рукъ живое и дѣятельное орудіе — слово. До тѣхъ-же поръ едва-ли осуществимо стремленіе — возвысить въ стѣнахъ университета какой-либо иной авторитетъ, помимо профессорскаго. Наука обладаетъ громадной общепризнанной силой. Нельзя пренебрегать ея цивилизующимъ вліяніемъ по отношенію къ молодежи, которая стремится въ университеты съ чувствомъ благоговѣнія къ наукѣ и ищетъ въ профессорскихъ лекціяхъ отвѣтовъ на идеальные запросы.

Между тѣмъ «Временная инструкція», поставляя инспектора въ исключительное положеніе и подчиняя студентовъ его единоличному авторитету, разрываетъ связь профессорской коллегіи съ учащимися и ведетъ къ умаленію авторитета университетскихъ властей. Уже давно сознано, что при непрерывныхъ всякаго рода сношеніяхъ студентовъ съ представителемъ университетской инспекціи, ему необходимъ высшій нравственный авторитетъ, котораго не можетъ имѣть лицо, совершенно чуждое университету и дѣйствующее не отъ имени совѣта. Не потому только проректоръ или инспекторъ должны обладать нравственнымъ авторитетомъ, что управленіе при этомъ условіи дѣлается легче, но потому главнымъ образомъ, что при отсутствіи нравственнаго авторитета управленіе становится невозможнымъ. Многолѣтній опытъ показалъ, что управленіе инспекторовъ изъ постороннихъ лицъ не привело университеты не только къ желаемому совершенству, но даже и къ достаточному спокойствію (Объяснит. записка по уставу 1863 г. стр. 118—119). Если бы получило преобладаніе

Digitized by Google

то направленіе, подъ вліяніемъ котораго составлена временная инструкція, то установилось-бы съ одной стороны развитіе власти въ ущербъ дѣлу, съ другой открылся бы поводъ къ прямымъ и косвеннымъ вмѣшательствамъ административной власти въ ученую и учебно-воспитательную часть. Будетъ въ высшей степени послѣдовательнымъ и вполнѣ сотвѣтствующимъ получившему господство направленію, не останавливаясь на одномъ шагѣ, провести реформу далѣе. Въ самомъ дѣлѣ, когда университетская корпорація принуждена поступиться своимъ прямымъ правомъ и священною обязанностію принимать всѣ мѣры къ преуспѣянію ввѣренной ей молодежи, когда факультеты отстранены отъ участія въ распредѣленіи стипендій между недостаточными студентами, что было для нихъ, между прочимъ, и педагогическимъ средствомъ къ поощренію за отличные успѣхи, ничто болѣе не связываетъ морально профессора съ университетомъ, его отношенія къ студентамъ ограничиваются чтеніемъ лекцій. Нельзя же серьезно думать, что хозяйственная часть болѣе приличествуетъ профессору, чѣмъ учебно-воспитательная. Идя послѣдовательно, нужно выдѣлить изъ вѣдомства профессорской коллегіи и эту послѣднюю. Затѣмъ еще одинъ шагъ и должна явиться экзаменаціонная коммисія, которая устранитъ профессоровъ отъ обсужденія результатовъ ихъ занятій со студентами. Словомъ, профессоръ, въ концѣ концовъ, будетъ ограниченъ въ своей университетской дѣятельности чисто формальными условіями. Безспорно, это значительно упрочитъ его задачу и освободитъ его отъ многихъ хлопотливыхъ обязанностей. И если-бы отъ этого выиграло дѣло, если бы достигалась такимъ образомъ цѣль университетскаго образованія, тогда господствующее направленіе можно было бы привѣтствовать

Digitized by Google

живѣйшимъ сочувствіемъ. Но университетское сословіе, глубоко вѣруя въ живую и созидающую силу науки, не можетъ обманываться на счетъ печальныхъ результатовъ, къ которымъ поведетъ установленіе такихъ отношеній администраціи къ университету.

Уставъ 1863 г., въ существѣ измѣняемый временной инструкціей, представлялъ бы достаточныя гарантіи къ предупрежденію печальныхъ послѣдствій раздвоенія власти и ослабленія авторитета совѣта, если бы въ немъ послѣдовательно проведены были требованія § 65 на всѣ чины инспекціи. Такая инспекція, черпающая свой авторитетъ отъ совѣта и опирающаяся на нравственное вліяніе среди студентовъ профессорской коллегіи, могла бы успѣшнѣе достигать своихъ цѣлей, чѣмъ всякая иная, чуждая университету и опирающаяся на внѣшнюю силу, инспекція. Недовѣріе къ университетскимъ властямъ въ дѣлѣ надзора за студентами имѣетъ своимъ основаніемъ обстоятельства, стоящія въ связи со студентскими движеніями.

Но пора же откровенно высказать о характерѣ этихъ движеній. Это составляетъ право и вмѣстѣ обязанность профессорской коллегіи. Наше молодое поколѣніе несетъ весьма суровый приговоръ за свои увлеченія, впечатлительность, довѣрчивость и желаніе водворить на землѣ идеальный порядокъ. Нѣтъ ничего прискорбнѣе какъ усматривать злую волю въ свойственныхъ молодымъ людямъ увлеченіяхъ, равно какъ весьма несправедливо ставить ей въ упрекъ то, что не ставилось въ осужденіе другимъ поколѣніемъ. Университетская молодежь всегда и вездѣ была самой воспріимчивой и отзывчивой на общественные вопросы. Суровость закона здѣсь должна смягчаться во имя того, что и сама университетская наука не можетъ обходиться безъ критики,

Digitized by Google

безъ философскихъ обобщеній, историческихъ взглядовъ и выводовъ. Молодежь должна жить, а, слѣдовательно, увлекаться и ошибаться; безъ этого невозможна серьезная зрѣлость. Умѣстно будетъ привести здѣсь небольшой отрывокъ изъ замѣчаній на уставъ 1863 г. И. Д. Делянова (Замѣчанія на проектъ общаго устава 1, стр. 230). «Я знаю по собственному опыту многихъ молодыхъ людей, которые, бывши студентами, впадали въ крайности, за которыя въ случаѣ производства формальнаго слѣдствія, могли бы быть наказаны по всей строгости законовъ. Но эта строгость была бы въ отношеніи къ нимъ огромною несправедливостію и политическою ошибкою, ибо поразила-бы невозвратно, въ самомъ зародышѣ, отличныхъ людей, которые теперь сами смѣются надъ своими увлеченіями и клеймятъ ихъ именемъ Донъ-Кишотизма. Наша молодежь оплачиваетъ слишкомъ дорогой цѣной свой жизненный опытъ. Была пора, когда званіе студента было весьма почетнымъ и открывало доступъ въ хорошее общество. Нынѣ студентъ дискретированъ въ глазахъ правительства и общества. Студенту трудно отыскать себѣ порядочное помѣщеніе, — не потому что онъ мало можетъ платить, а потому что онъ безпрерывно подвергается досмотрамъ и посѣщеніямъ нежеланныхъ посѣтителей. Нужно еще присоединить къ этому, что большинство нашихъ студентовъ — люди безъ всякихъ средствъ, которые нуждаются въ посторонних занятіяхъ и разнаго рода содѣйствіяхъ и вспомоществованіяхъ. Облагораживающія удовольствія и развлеченія для студента не доступны, порядочное общество сторонится отъ него. Въ такомъ положеніи, не имѣя удовлетворительной помощи и содѣйствія извнѣ, студенчество само стремится къ посильному разрѣшенію своихъ нуждъ. Возвысить духъ студенчества удов-

Digitized by Google

летвореніемъ справедливыхъ его желаній и поднятіемъ его въ общественномъ мнѣніи является настоятельной задачей нынѣшняго университета.

Такъ какъ большинство такъ называемыхъ студенческихъ движеній имѣло своимъ началомъ и основаніемъ неудовлетвореніе желаній молодыхъ людей, клонившихся къ улучшенію ихъ экономическаго и общественнаго положенія и къ устройству болѣе правильныхъ отношеній къ университетскимъ властямъ, то высшей администраціи можно было бы безъ всякаго колебанія подать руку этому движенію и тѣмъ разрѣшить узелъ постоянно повторяющихся недоумѣній и нареканій. Было-бы желательно при этомъ ограничиться проведеніями слѣдующаго положенія: все должно происходить открыто и ничто не должно скрываться отъ контролирующихъ глазъ органовъ университетской власти.

Прямой и непосредственный контроль за студентской корпораціей, ибо такова (предлагаемая ниже) форма устройства, принадлежитъ совѣту и приводится въ исполненіе чрезъ избираемыхъ имъ и отвѣтственныхъ передъ нимъ органовъ инспекціи. Но для этого необходимо, чтобы совѣтъ сохранилъ весь авторитетъ власти и чтобы его распоряженія въ законныхъ предѣлахъ не уничтожались о преграды и затрудненія. Отъ ослабленія власти, совѣтъ, какъ и всякое учрежденіе, можетъ лишиться довѣрія и авторитета. Въ этомъ отношеніи не слѣдуетъ упускать изъ виду, что въ послѣднее время въ особенности дѣятельность совѣта нарушаемая была вмѣшательствомъ полицейской власти въ чисто домашнія дѣла университета. Но хорошо извѣстно, что и учрежденія гораздо высшія теряли свою силу и вліяніе, когда лишались способовъ и средствъ наблюдать

Digitized by Google

за выполненіемъ свохъ постановленій и когда другіе органы или учрежденія ограничивали ихъ самостоятельность. Совѣтъ, обезпеченный уставомъ 1863 г., могъ бы имѣть въ себѣ средства управлять корпораціей студентовъ ко благу общества и къ пользѣ русской науки.

Было бы затруднительно въ подробности регламентировать тотъ строй, который, по мнѣнію коммисіи, вызывается настоятельными потребностями учащихся и соотвѣтствуетъ цѣлямъ высшихъ учебныхъ заведеній. Поэтому коммисія ограничивается слѣдующими краткими замѣчаніями касательно нынѣ дѣйствующаго университетскаго устава и позднѣйшихъ министерскихъ распоряженій.

Комиссія признаетъ необходимымъ сохраненіе въ полной силѣ всѣхъ параграфовъ университетскаго устава 1863 года, относящихся къ *университетскому суду* (56, 57, 58, 59, 42, $_{10}$), *проректору* (или инспектору) (63, 64, 65, 66, 67) и къ *вопросу объ учащихся* (глава VIII) съ слѣдующими дополненіями.

a) Въ § 67 слѣдовало бы добавить, что помощники проректора (инспектора) и секретарь по студенческимъ дѣламъ избираются совѣтомъ *изъ лицъ, окончившихъ полный университетскій курсъ.*

b) По отношенію къ помощникамъ проректора (инспектора) и секретарю по студентскимъ дѣламъ желательно слѣдующее видоизмѣненіе § 81.

Въ случаѣ нерадѣнія или неблагонадежности кого либо изъ помощниковъ проректора (инспектора) или секретаря по студентскимъ дѣламъ, совѣтъ можетъ ограничиться замѣчаніемъ такимъ лицамъ или же немедленно представить объ удаленіи ихъ по приговору, утвержденному простымъ большинствомъ закрытыхъ голосовъ.

Digitized by Google

Помощники проректора и секретарь по студентскимъ дѣламъ находятся въ постоянныхъ сношеніяхъ со студентами и примѣнять къ нимъ § 81 устава, т. е. въ случаяхъ нерадѣнія предоставлять объ удаленіи ихъ только по приговору, утвержденному $^2/_3$ голосовъ и при томъ при безуспѣшности сдѣланныхъ отъ совѣта замѣчаній, было бы неосновательно, такъ какъ нерадивый или неблагонадежный помощникъ проректора въ ожиданіи безуспѣшныхъ отъ имени совѣта замѣчаній, можетъ успѣть значительно повредить дѣлу надзора за студентами.

с) Желательно, чтобы § 104 устава не оставался мертвой буквой, — чтобы полиціи дѣйствительно было вмѣнено въ обязанность сообщать университету немедленно, по принятіи первыхъ мѣръ, о всѣхъ происшествіяхъ, входящихъ въ вѣдомство полиціи и касающихся студентовъ. Кромѣ того желательно, чтобы университетъ былъ увѣдомляемъ также и о случаяхъ, когда противъ студента будетъ возбуждено какое нибудь преслѣдованіе въ административномъ порядкѣ и чтобы проректоръ или ректоръ имѣли право представить, въ случаѣ надобности, свои объясненія въ защиту студента и вообще слѣдить за судьбою студента, который имѣлъ несчастіе подвергнуться административному преслѣдованію.

Что касается правилъ для студентовъ, утвержденныхъ министерствомъ 26 октября 1879 года, то комиссія считаетъ нужнымъ остановиться только на тѣхъ частяхъ этихъ правилъ, которыя, въ силу различныхъ министерскихъ распоряженій, должны были входить и въ правила, которыя, на основаніи § 100, составлялись совѣтами университетовъ.

I) *Изъ взысканій, налагаемыхъ на студентовъ по существующимъ теперь правиламъ, должны быть исклю-*

Digitized by Google

чены арестъ и удаленіе изъ университета на опредѣленный срокъ.

Арестъ есть наказаніе болѣе или менѣе дѣтское, которое едвали удобно примѣнять къ студентамъ; да и кромѣ того, эта мѣра никогда не существовала въ нашемъ университетѣ (въ другихъ университетахъ она уничтожена 17 лѣтъ тому назадъ) и введеніе ея вновь не можетъ обойтись безъ серьезныхъ затрудненій.

Что касается удаленія изъ университета на тотъ или другой срокъ, то по этому поводу комиссія вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе, высказанное бывшимъ попечителемъ С.-Петербургскаго учебнаго округа г. Деляновымъ въ замѣчаніяхъ на проэктъ устава 1863 года: «Уволенный или исключенный, говоритъ г. Деляновъ, старается пріискать себѣ какое-либо постоянное занятіе, а удаленный на время будетъ проводить большую часть времени въ праздности, не стараясь пріискать себѣ постояннаго занятія, въ мысли, что не стоитъ и стремиться къ тому, такъ какъ это занятіе будетъ лишь временное. Положеніе неопредѣленное, нерѣшительное, всегда дѣйствуетъ весьма вредно на человѣка, и въ особенности на юношу: сколько пропадаетъ отличныхъ молодыхъ людей единственно вслѣдствіе того, что они были *на время* вырваны изъ той среды, гдѣ жили и дѣйствовали; сколькими изъ нихъ овладѣла отвычка отъ всякаго занятія, а затѣмъ апатія, отчаяніе, а нерѣдко и гнусныя страсти».

По мнѣнію комиссіи взысканія, которымъ подвергаются виновные въ нарушеніи установленныхъ для студентовъ правилъ, могли бы быть слѣдующія:

1) *Замѣчаніе или выговоръ отъ проректора или ректора.*

Digitized by Google

2) *Выговоръ отъ совѣта, безъ внесенія въ штрафную книгу.*

3) *Выговоръ отъ совѣта, со внесеніемъ въ штрафную книгу; при чемъ, послѣ третьяго такого выговора, виновный подлежитъ исключенію изъ университета.*

4) *Исключеніе изъ университета.*

Сверхъ того стипендіаты и всѣ, пользующіеся льготами относительно платы за слушаніе лекцій или пособіями, могутъ быть лишены стипендіи, льготъ и пособій, смотря по своей винѣ, или вполнѣ или отчасти, навсегда, или только на время.

Выговоры отъ имени совѣта дѣлаются не иначе, какъ по приговору университетскаго суда. Приговоръ суда, по утвержденіи его въ надлежащемъ порядкѣ, можетъ быть, по усмотрѣнію совѣта, оповѣщенъ въ видѣ объявленія въ зданіи университета.

II) *Разрѣшительныя свидѣтельства на право заниматься преподаваніемъ въ частныхъ домахъ должны быть отмѣнены.*

Университетское начальство не въ состояніи судить о педагогическихъ способностяхъ студентовъ, и слѣдовательно, разрѣшительное свидѣтельство не можетъ служить для публики достаточнымъ ручательствомъ въ годности студента, какъ учителя. Эти свидѣтельства ведутъ только къ нареканіямъ на университетское начальство, въ случаяхъ когда студентъ, снабженный такимъ свидѣтельствомъ, оказывается плохимъ учителемъ.

III) *Параграфы 2, 3, 4, 5 правилъ 26 октября 1879 года по мнѣнію коммиссіи, должны подлежать существеннымъ измѣненіямъ.*

Эти параграфы такъ сказать основные; это тѣ «на-

Digitized by Google

чала», которыя на основаніи циркулярнаго предложенія министерства отъ 26 іюля 1863 года, «должны быть обязательно приняты въ основаніе при составленіи совѣтомъ правилъ».

Эти основныя правила всегда нарушались и по всей вѣроятности нарушаются и теперь, не смотря на всю видимую строгость распоряженій 26 октября 1879 г. Многіе изъ насъ, въ бытность свою студентами, не разъ присутствовали на сходкахъ и принимали участіе въ организаціи студентскаго суда, вспомогательныхъ кассъ, читальни, кухмейстерской и т. п. Всѣ эти общестудентскія собранія никогда не имѣли никакой политической цѣли, главная задача ихъ всегда состояла въ улучшеніи матеріальнаго положенія и въ поднятіи нравственнаго уровня студентовъ. Если эти собранія разсматривались иногда какъ публичный скандалъ и служили поводомъ къ студентскимъ исторіямъ, то большей частію только потому, что они запрещались §§ правилъ; если этимъ собраніямъ приписывались властями иногда какія-то политическія цѣли, то только потому, что не было никакой возможности отличить эти собранія отъ сходки какого нибудь кружка анархистовъ, состоящаго изъ лицъ совершенно чуждыхъ университету; такъ какъ и тѣ и другія собранія одинаково недозволены и слѣд. чуть-ли не одинаково преступны.

Въ сущности-же, въ большинствѣ случаевъ, общестудентскіе собранія, по нашему мнѣнію, заслуживали даже поощренія по преслѣдуемымъ ими цѣлямъ; такъ какъ на этихъ собраніяхъ часто немедленно оказывалась помощь какому нибудь бѣдному студенту, высказывалось отъ имени студентовъ порицаніе по поводу какого нибудь предосудительнаго поступка студента и пр.

Digitized by Google

Впрочемъ и само начальство знало о существованіи сходокъ и смотрѣло на нихъ, такъ сказать, сквозь пальцы и иногда своимъ молчаніемъ даже одобряло нарушеніе вышеприведенныхъ правилъ. Для примѣра укажемъ на слѣдующій случай: въ 1877 г. молодежь одного изъ университетовъ выразила свои сочувствія дѣлу освобожденія славянъ въ видѣ Всеподданнѣйшаго адреса. Между тѣмъ такое дѣйствіе студентовъ могло бы быть разсматриваемо какъ недозволенное во 1-хъ § 2 вышеприведенныхъ правилъ, а во 2-хъ и какъ нарушающее требованіе § 3, ибо не подлежитъ сомнѣнію, что для составленія подобнаго адресса студенты не разъ собирались на сходки.

Вообще, едва-ли правильно разсматривать студентовъ только какъ отдѣльныхъ посѣтителей университета. Одинаковость уровня развитія и возраста, одинаковость преслѣдуемой цѣли, необходимо должны объединять массу студентовъ университета. Это объединеніе желательно поддержать въ интересахъ поднятія какъ нравственнаго уровня, такъ и уровня научныхъ занятій студентовъ. Въ этихъ видахъ желательно было бы вмѣсто обязательныхъ для совѣта «началъ», указанныхъ въ министерскомъ циркулярѣ 20 іюля 1863 г., принять другія съ цѣлію организаціи болѣе правильныхъ сношеній университетскихъ властей и преподавателей со студентами съ цѣлью предоставленія студентамъ, подъ ближайшимъ контролемъ университетскихъ властей, устройства учрежденій, имѣющихъ общестудентскій интересъ.

Оставляя въ сторонѣ всѣ подробности правилъ, соотвѣтствующихъ такимъ измѣненіямъ въ отношеніяхъ къ студентамъ, мы укажемъ для примѣра на одинъ изъ воз-

Digitized by Google

можныхъ способовъ подобной организаціи студентской среды. Вотъ образчикъ такихъ примѣрныхъ правилъ.

1) *Предоставляется студентамъ каждаго курса, по приглашенію и въ присутствіи декана своего факультета, въ началѣ учебнаго года, избирать срокомъ на 1 годъ представителя курса и на случай его болѣзни или отпуска заступающаго его мѣсто.*

Къ этимъ представителямъ курсовъ могутъ обращаться деканы и инспекція за свѣдѣніями о наиболѣе нуждающихся студентахъ при вопросѣ о назначеніи стипендій, выдачи пособій, освобожденія отъ платы за слушаніе лекцій и проч.

Представители курсовъ могутъ служить также посредниками въ сношеніяхъ преподавателей со студентами, напр., по вопросамъ объ устройствѣ практическихъ занятій, литографированіи лекцій и проч.

2) *Для совѣщанія по дѣламъ, имѣющимъ общій интересъ, студенты могутъ имѣть собранія въ зданіи университета, но не иначе какъ съ разрѣшенія ректора.*

О разрѣшеніи такого общаго собранія представители курсовъ подаютъ ректору письменное заявленіе за подписью по крайней мѣрѣ половины изъ нихъ съ указаніемъ цѣли собранія. Отъ усмотрѣнія ректора зависитъ разрѣшить собраніе; и если таковое будетъ разрѣшено, то въ разрѣшеніи, данномъ письменно, указывается помѣщеніе, гдѣ должно происходить собраніе и время его. Въ томъ же разрѣшеніи ректоръ назначаетъ предсѣдателя собранія изъ числа представителей курсовъ. За порядокъ собранія и уклоненія отъ его цѣлей отвѣчаютъ подавшіе заявленіе и назначенный предсѣдатель.

Digitized by Google

Въ такихъ собраніяхъ могутъ присутствовать ректоръ, проректоръ или его помощники.

3) *Студентамъ предоставляется съ разрѣшенія ректора*: а) *образованіе обществъ для научныхъ цѣлей*; в) *устройство общественныхъ студентскихъ учрежденій*; *какъ напр., читальни, кухмейстерской, кассы для вспомоществованія товарищамъ и пр.*, с) *устройство студентскаго суда.*

а) Научныя студентскія общества устраиваются съ цѣлію возможно бо́льшаго развитія научной дѣятельности студентовъ. Каждое такое общество могло бы состоять подъ покровительствомъ профессора, избираемаго членами этаго общества. Разрѣшеніе на устройство такого общества дается ректоромъ письменно, по представленіи устава общества. Засѣданія общества происходятъ въ зданіи университета, въ опредѣленное время и въ указанномъ проректоромъ помѣщеніи.

b) Что касается читаленъ и кухмейстерскихъ, то онѣ разрѣшены уже въ нѣкоторыхъ университетахъ и слѣдовательно не представляютъ какихъ нибудь новыхъ учрежденій. Иное дѣло касса, противъ нея обыкновенно возражаютъ, что такая касса излишня въ виду существованія при университетахъ обществъ для вспомоществованія недостаточнымъ студентамъ. Но дѣло въ томъ, что эти общества, состоя изъ членовъ сторонніхъ университету, во первыхъ, не имѣютъ возможности близко знакомиться съ нуждами студентовъ, а во вторыхъ, пособіе, выдаваемое такимъ обществомъ, разсматривается студентами часто какъ подачка нищему. Для бѣднаго студента слишкомъ тяжело разсказывать постороннему лицу о своемъ крайне стѣснительномъ положеніи и просить помощи, какъ милостыни. Совсѣмъ

Digitized by Google

иное дѣло, если студентъ обращается за помощію къ своимъ товарищамъ: здѣсь ему, во первыхъ, нѣтъ надобности представлять доказательства своего стѣснительнаго положенія, оно извѣстно его товарищамъ; во вторыхъ, здѣсь онъ дѣйствуетъ какъ членъ общества по праву; онъ участвуетъ такъ или иначе въ образованіи капитала этого общества и потому пособіе изъ студентской кассы не милостыня, а товарищеская поддержка, обязывающая оказать такую же поддержу въ случаѣ улучшенія матеріальныхъ средствъ.

Съ разрѣшеніемъ кассъ должно быть связано и разрѣшеніе студентамъ *устраивать отъ своего имени*, съ дозволенія университетскаго начальства и съ соблюденіемъ общихъ полицейскихъ правилъ, *литературные вечера, концерты, спектакли* и т. п.

Университетское начальство, давая разрѣшеніе, будетъ, конечно, слѣдить, чтобы увлеченіе этими собраніями не переходило надлежащей мѣры.

с) Желательно, чтобы студенты имѣли нѣкоторое право контроля надъ поступками своихъ товарищей,—чтобы на нихъ лежала извѣстная доля заботы объ охраненіи добраго имени студентовъ. Въ этихъ видахъ мы бы полагали возможнымъ допущеніе *студентскаго суда*, тѣмъ болѣе, что такіе суды, сколько намъ извѣстно, существовали, а можетъ быть и теперь существуютъ въ университетахъ, правда, не какъ учрежденія разрѣшенныя университетскими или иными какими нибудь властями. Съ цѣлію устраненія поводовъ къ частымъ общимъ собраніямъ студентовъ, можно было бы образовать студенскій судъ изъ представителей курсовъ.

Въ случаѣ совершенія кѣмъ либо изъ студентовъ

Digitized by Google

предосудительныхъ поступковъ, противныхъ правиламъ чести и оскорбляющихъ доброе имя студента, представители курсовъ сообща разсматриваютъ такой поступокъ по жалобѣ потерпѣвшаго, или по заявленію кого либо изъ представителей. Въ случаѣ признанія вины, собраніе представителей постановляетъ о лишеніи виновнаго на извѣстное время права участвовать въ собраніяхъ, права избирать представителей и самому быть избираемому въ таковые. Постановленіе представителей, подписанное большинствомъ изъ нихъ, сообщается проректору, который распоряжается объ опубликованіи такого постановленія чрезъ вывѣшенное въ сборной комнатѣ объявленіе. Недовольные приговоромъ собраніе могутъ жаловаться университетскому суду.

Въ случаѣ, когда поступокъ, по мнѣнію собранія представителей, выходитъ изъ ряда обыкновенныхъ, то собраніе можетъ довести объ этомъ до свѣдѣнія ректора, отъ котораго зависитъ представить такой случай на усмотрѣніе совѣта.

4) *Для завѣдыванія общественными студентскими учрежденіями* (читальня, кухмейстерская, касса и т. п.) *организуются особые комитеты, избираемые представителями курсовъ изъ своей среды.*

Указанная выше примѣрная организація студентскаго общества не нова, она близка къ той, какая выработалась и существовала въ нашихъ университетахъ не одинъ десятокъ лѣтъ, не смотря на всѣ запреты правилъ. Уничтоженіе этихъ запретовъ сдѣлаетъ возможнымъ болѣе правильное, откровенное отношеніе со студентами, въ замѣнъ того, какое часто имѣло мѣсто до сихъ поръ, когда начальству, въ интересахъ спокойствія, приходилось иногда дозволять студентамъ за своей спиной нарушать правила.

Digitized by Google

Само собой разумѣется, что то или другое устройство студентскаго общества должно быть предоставлено ближайшему усмотрѣнію совѣта университета, отъ котораго зависитъ закрытіе тѣхъ или другихъ студентскихъ учрежденій, если бы оказалось, что эти учрежденія уклоняются отъ прямой своей цѣли.

При такихъ условіяхъ можно почти ручаться за спокойствіе въ университетѣ. Если при этомъ и могли бы возникнуть какія нибудь студентскія исторіи, то они будутъ дѣлами домашними; съ такими исторіями, нѣтъ сомнѣнія, всегда справятся университетскія власти.

Въ предыдущемъ мы имѣли въ виду только студентовъ, а никакъ не посторонних слушателей: эти послѣдніе должны быть разсматриваемы какъ отдѣльные посѣтители университета и потому не могутъ принимить никакого участія въ дѣлѣ студентовъ. Всякое участіе ихъ въ такихъ дѣлахъ должно служить достаточнымъ основаніемъ для воспрещенія имъ посѣщенія лекцій.

Что касается посторонних слушателей, то желательны нѣкоторыя облегченія относительно допущенія такихъ слушателей, хотя бы напр., отмѣны всѣхъ распоряженій послѣдовавшихъ относительно ихъ послѣ устава 1863 года. Кажется, что для общества и для общественной нравственности гораздо полезнѣе, чтобы наполнялись аудиторіи университета, нежели публичныя гулянья, трактиры и т. п. мѣста.

С. Ярошенко.
Ѳедоръ Успенскій.
А. Посниковъ.

Digitized by Google

Засѣданіе 6-го ноября 1880 г.

Присутствовало 19 профессоровъ.

Слушали:

Предложенія г. попечителя Одесскаго учебнаго округа:

2 Отъ 27-го октября за № 8514 о допущеніи мѣщанина Тимченко къ отправленію обязанностей университетскаго механика, частнымъ образомъ, по найму, съ производствомъ ему содержанія, присвоеннаго штатной должности механика.

Доложено, что объ этомъ сообщено уже въ правленіе. *Опредѣлили*: сообщить въ физико-математическій факультетъ.

3. — № 8540 объ утвержденіи магистра Палаузова доцентомъ по уголовному судопроизводству со 2-го октября 1880 г.

Доложено, что объ этомъ сообщено уже въ правленіе университета, юридическій факультетъ и г. Палаузову *Опредѣлили*: за сдѣланнымъ распоряженіемъ принять къ свѣдѣнію.

4. а) — № 8588 о разрѣшеніи студентамъ: IV к. историко-филологическаго факультета Лисовскому экзаменоваться въ январѣ 1881 года по предметамъ I-го курса, по которымъ онъ не подвергался испытанію при переходѣ своемъ изъ университета Св. Владиміра въ Новороссійскій,

Digitized by Google

и I-го к. математическаго факультета Джорджикія — держать переходный экзаменъ во II-й курсъ, по болѣзни, до конца ноября мѣсяца сего года; и

б) — № 8589 о разрѣшеніи освободить студентовъ IV-го к. историко-филологическаго факультета отъ подачи въ декабрѣ письменной работы, требовавшейся отъ желающихъ удержать стипендію, а студентовъ IV-го курса математическаго факультета — отъ полугодичныхъ контрольныхъ испытаній.

Доложено, что о вышеизложенныхъ разрѣшеніяхъ г. попечителя сообщено уже въ подлежащіе факультеты. ***Опредѣлили***: принять къ свѣдѣнію.

5. — № 8590 о разрѣшеніи производить профессору Леонтовичу, за порученное ему въ 1880—1881 учебномъ году чтеніе лекцій государственнаго права, по 4 часа въ недѣлю, вознагражденіе въ размѣрѣ 225 руб. за годовую лекцію.

Доложено, что объ этомъ сообщено уже въ факультетъ и въ правленіе университета. ***Опредѣлили***: принять къ свѣдѣнію.

6. — № 8541 объ избраніи профессоровъ въ члены попечительскаго совѣта по предметамъ: а) русскаго языка и словесности, б) древнихъ языковъ, в) исторіи, г) математики, д) естественной исторіи и е) педагогіи. ***Опредѣлили***: отложить избраніе до слѣдующаго засѣданія.

7. Представленія факультетовъ: а) физико-математическаго о переводѣ въ слѣдующіе курсы студентовъ: Шегева, Галина и Романенко Степана; объ отсрочкѣ Толстому Константину представленія кандидатской диссертаціи до 1-го мая 1881 года, и экзаменовъ Погибкѣ Аѳа-

Digitized by Google

насію до конца текущаго ноября, а Гедеванову до января 1881 года, по болѣзни.

При этомъ секретарь совѣта доложилъ сообщеніе Тифлисской и Подольской казенныхъ палатъ объ исключеніи изъ податнаго сословія окончившихъ курсъ съ правами на степень кандидата Джелалова и Галаміева. *Опредѣлили*: объ отсрочкѣ экзаменовъ ходатайствовать, а въ прочемъ утвердить.

8. Представленіе юридическаго факультета объ освобожденіи студентовъ-стипендіатовъ III и IV курсовъ отъ контрольныхъ полугодичныхъ испытаній съ замѣною ихъ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, письменными работами. *Опредѣлили*: ходатайствовать.

9. Представленіе того же факультета о согласіи его на составленный правленіемъ университета проектъ положенія о стипендіи имени Ѳ. Ѳ. Крупенскаго. *Опредѣлили*: представить г. попечителю.

10. Представленіе физико-математическаго факультета о назначеніи часовъ преподаванія по ботаникѣ для студентовъ III и IV курсовъ отдѣленія естественныхъ наукъ по пятницамъ отъ 1-го ч. до 2-хъ и по субботамъ отъ 11-ти ч. до 1-го часа пополудни; кромѣ того, о перенесеніи лекцій по геологіи на субботу отъ 9-ти до 11-ти часовъ и по апатоміи на пятницу съ 12-ти до 1-го ч., вмѣсто прежде назначенныхъ по геологіи въ субботу съ 11-ти до 12-ти и по анатоміи въ пятницу съ 1—2 ч. *Опредѣлили*: утвердить.

11. Прошенія: студентовъ Дрея и Греча о перечисленіи ихъ съ физико-математическаго факультета на юри-

Digitized by Google

дическій и бывшаго студентомъ Новороссійскаго университета Стоматьева Иларіона о принятіи его вновь въ университетъ. *Опредѣлили*: Дрея и Герича перечислить, а о Стоматьевѣ представить на разрѣшеніе г. попечителя.

12) Продолжалось разсмотрѣніе доклада комисіи объ измѣненіи и дополненіи дѣйствующихъ правилъ для студентовъ и инструкціи для инспекціи.

Профессоръ Кочубинскій, соглашаясь вполнѣ съ соображеніями и побужденіями, выраженными въ докладѣ, какъ и всѣ члены совѣта, просилъ слова, чтобы сдѣлать нѣсколько отдѣльныхъ замѣчаній, которыя, по его мнѣнію, быть можетъ, не будутъ излишними при общемъ обсужденіи поднятаго вопроса. Профессоръ Кочубинскій говорилъ:

«Докладъ комисіи вращается около трехъ существенныхъ точекъ: критики постановленій существующей университетской инспекціи, устройства ея на новыхъ началахъ и организаціи университетской студенческой жизни. Сообразно этимъ тремъ пунктамъ и будутъ расположены мои замѣчанія.

1) Въ октябрѣ (26-го) прошлаго года явились новыя правила объ инспекціи, а вскорѣ засимъ въ непріязненныхъ Россіи австрійскихъ газетахъ (нѣмецкихъ и мадьярскихъ) появились рѣзкія замѣчанія на нихъ. Всѣ они сводились къ одной цѣли—позлорадствовать и посмѣяться надъ симпатіями къ Россіи славянскаго населенія Австріи. «Любуйтесь — говорили газеты — правилами: у насъ только что открыты два новые университета (въ Загребѣ и Черновицахъ), но никакихъ новыхъ правилъ не создавали для нихъ, кромѣ старыхъ правилъ старыхъ универ-

Digitized by Google

ситетовъ; студенческаго вопроса у насъ не было и не можетъ быть». На этотъ разъ газеты не говорили неправды.

Злорадство австрійскихъ газетъ нѣмецкаго и мадьярскаго лагерей, матеріалъ для котораго доставали мы, нашей инспекціей 26 октября, для меня не можетъ не быть серьезнымъ коррективомъ въ вопросѣ о цѣнности новаго устройства нашей университетской полиціи, преслѣдующей недостижимыя цѣли. Вотъ почему только съ удовольствіемъ я могъ выслушать первую часть Доклада, часть отрицательную, отвергающую всецѣло «Временныя Правила» 26 октября. Съ однимъ я не согласенъ въ этой части: съ ея внѣшней формой, не достаточно серьезной, и къ ней я заявляю свои стилистическія придирки.

2) Но, отвергая правилъ 26 октября, Комисія на мѣсто нихъ рекомендуетъ возвратъ къ старинѣ—къ уставу 1863 года, къ устройству университетской полиціи съ проректоромъ во главѣ, т. е. къ воскрешенію профессорской полиціи. Этой рекомендаціи я лично одобрить не могу. Вмѣсто шага *назадъ* я полагалъ бы удобнѣй, цѣлесообразнѣй сдѣлать шагъ *впередъ*.

Я исхожу изъ того убѣжденія, что если инспекція 26 октября построена на *единовластіи*, то и Уставъ 1863 года страдаетъ другимъ существеннымъ недостаткомъ—*многовластіемъ*.

Въ самомъ дѣлѣ, по Уставу 1863 года, университетская полиція вѣдается цѣлой серіей властей, которыя расположены по іерархической лѣствицѣ строгаго подчиненія: корпусомъ помощниковъ проректора (инспектора) внизу, проректоромъ (инспекторомъ) по серединѣ и ректоромъ на верху. Затѣмъ стоятъ по-одаль: обвинительная камера—Правленіе, университетскій судъ и высшая, утвер-

Digitized by Google

ждающая приговоры инстанція — Совѣтъ. Не для слова могу сказать, что больше всякихъ властей, чѣмъ сколько бываетъ студенческихъ проступковъ за десятилѣтній періодъ времени, какъ показала практика.

Помощники проректора рапортуютъ ежедневно на печатныхъ бланкахъ — для надлежащей важности — проректору, проректоръ—ректору. Словомъ, механизмъ сложный и не мало стоющій, но механизмъ, пищи которому, къ сожалѣнію, ежедневная жизнь не даетъ, развѣ только что пропускъ лекцій профессорами: по болѣзни, по законной причинѣ, по разнымъ обстоятельствамъ и т. д. Создавая такимъ образомъ лишній и роскошный полицейскій аппаратъ въ институтѣ проректорства, Уставъ 1863 года дѣлалъ одно—вызывалъ нежеланныя интенціи въ университетской жизни.

Но обратимся къ жизни тѣхъ обществъ, среди которыхъ явились впервые университеты: какіе тамъ порядки ля студенческой инспекціи и достигаютъ ли они своей цѣли?

Я не буду говорить объ университетахъ Германіи: буду имѣть въ виду лишь тѣ, которые извѣстны мнѣ по личному опыту. Ближе всего знакомъ мнѣ Пражскій университетъ и жизнь пражскихъ (чешскихъ) студентовъ, затѣмъ университеты Загребскій (Agram) и Львовскій.

Въ Пражскомъ университетѣ среднимъ числомъ $2^1/_2$ тысячи студентовъ, разбивающихся по своему происхожденію на два довольно враждебныхъ лагеря: студентовъ чеховъ (и немного евреевъ) и студентовъ нѣмцевъ (и большинство евреевъ). Число тѣхъ и другихъ не одно: на $^2/_3$ чешскихъ студентовъ $^1/_3$ нѣмецкихъ (обычное отношеніе). Университетскихъ помѣщеній, въ которыхъ читаются лек-

Digitized by Google

ціи и идутъ университетскія занятія, довольно много: Carolinum, Clementinum, Клиники, Родильный домъ, стоившій болѣе милліона гульденовъ, Дѣтская клиника, Анатомическій театръ, Ботаническій садъ,—всѣ они расположены въ различныхъ частяхъ города. Болѣе или менѣе сгруппированы: юридическій факультетъ въ зданіи Carolinum и часть философскаго (соотвѣтствующая нашему историко-филологическому факультету) и богословскій факультеты —въ зданіи Clementinum.

Число профессоровъ значительно превышаетъ число профессоровъ каждаго русскаго университета. Стоитъ только вспомнить число студентовъ, затѣмъ слѣдующія обстоятельства: 1) кромѣ нашихъ факультетовъ существуетъ еще факультетъ богословскій; 2) при университетскихъ каѳедрахъ съ нѣмецкимъ преподавательскимъ языкомъ есть еще параллельныя каѳедры *чешскія*—съ чешскимъ языкомъ преподаванія на всѣхъ факультетахъ, безъ исключенія, —напомню имена: Бороваго, Дурдика, Челаковскаго, Фрича, Студнички, Эмлера, Томка, Ранды, Талиржа, Эйзельта, и число чешскихъ каѳедръ постоянно увеличивается; 3) въ университетѣ широко развился институтъ приватъ-доцентовъ, и также одни съ нѣмецкимъ, другіе съ чешскимъ языкомъ преподаванія.

Принявъ во вниманіе всѣ эти обстоятельства и имѣя въ виду, что каждый профессоръ читаетъ не менѣе 6 часовъ въ недѣлю, мы поймемъ, почему въ университетѣ учебный день открывается въ восемь часовъ утра и оканчивается въ 7 час. вечера. Въ бытность мою въ Прагѣ (зимній семестръ 1874—75 года.) проф. Гаттала каждый день читалъ отъ 4 до 6 пополудни, а послѣ него еще читалъ живые славянскіе языки преподаватель І. Коляржъ.

Digitized by Google

Ясно, на-сколько нормальное число ежедневно читаемыхъ лекцій въ Пражскомъ университетѣ превышаетъ число лекцій въ каждомъ русскомъ университетѣ.

Предположимъ, что условія жизни Пражскаго университета какимъ нибудь образомъ были перенесены въ одинъ изъ русскихъ университетовъ. Какъ бы мы нашлись тогда, приимѣняя университетскій уставъ 1863 года?

Можетъ быть, я ошибаюсь, но, кажется, мы поступили бы такъ: прежде всего озаботились бы объ одномъ — о соотвѣтственномъ штатѣ помощниковъ проректора (инспектора). Мы положили бы на каждый факультетъ и зданіе, по меньшей мѣрѣ, по одиому помощнику, и притомъ, по нѣмецкому и чешскому, да въ виду времени ежедневнаго чтенія лекцій — одного дополуденнаго, другаго—пополуденнаго; иначе — какъ же слѣдить за исправностью профессоровъ, которые открываютъ лекціонный день въ 8 часовъ утра и заканчиваютъ почти въ тотъ же часъ вечеромъ? Мы создали бы minimum 20 помощниковъ проректора ($5 \times 2 \times 2$), не принимая въ расчетъ числа университетскихъ помѣщеній. А сколько бы потребовалось бланковъ для ежедневныхъ рапортовъ!... Грандіозную работу имѣла бы проректура: вѣдь сколько профессоровъ, сколько лекцій читается ежедневно, а за всѣми профессорами надо слѣдить, и слѣдить тщательно!... Помощники проректора бѣгали бы отъ утра до ночи и были бы завалены работой, а, можетъ быть, въ гармоніи съ окраской состава студентовъ—одного проректора избирали бы для студентовъ одной преобладающей иародности, другаго—для студентовъ другой, а къ каждому изъ нихъ еще по викарію...

Университетская литература рапортовъ была бы обшир-

Digitized by Google

на; архивы переполнились бы,—увеличился бы и объемъ совѣтскихъ протоколовъ — въ своей послѣдней статьѣ.

Но чѣмъ же держится порядокъ въ разношерстомъ по своему составу профессоровъ и студентовъ Пражскомъ университетѣ, съ его сотнями преподавателей, тысячами студентовъ, съ десятками тысячъ лекцій?

Въ немъ нѣтъ ни инспекціи въ смыслѣ Правилъ 26-го октября, ни проректуры въ смыслѣ Устава 1863 года. Гдѣ же, спросятъ меня, университетская полиція, ея чины, органы?

Начало и конецъ университетской полиціи—выборный ректоръ, имѣющій въ своемъ распоряженіи—для приказаній нѣсколькихъ педелей, и только.

Но при такихъ условіяхъ, возразятъ мнѣ, Пражскій университетъ, несомнѣнно, одинъ постоянный безпорядокъ: какой же мыслимъ порядокъ безъ инспекціи, хоть въ смыслѣ Устава 1863 года?

Къ удивленію, могу безъ утайки сказать, что на дѣлѣ наоборотъ—Пражскій университетъ—порядокъ, и образцовый, никакихъ недоразумѣній въ стѣнахъ университета; профессора за работой, студенты тоже, и ни та, ни другая сторона не требуютъ инспекціи. Регуляторомъ взаимныхъ отношеній—одна наука. Если же встрѣтится эксцесъ въ студенческой средѣ политическаго характера: мы должны помнить, что тамъ студенты двухъ враждебно настроенныхъ народностей, — и онъ перенесется въ стѣны университета, то, обыкновенно, авторитетъ ректора бываетъ достаточенъ, чтобы утушить страсти въ предѣлахъ университета. Все же, что внѣ стѣнъ университета, вѣдается общей полиціей. Замѣтимъ, что демонстраціи вызываются обыкновенно безтактностью нѣкоторыхъ рьяныхъ нѣмец-

Digitized by Google

кихъ профессоровъ изъ «райха» (Германіи), оскорбляющихъ народное чувство студентовъ-чеховъ (исторія съ проф. анатоміи Клебсомъ).

Нужно присутствовать при такъ называемомъ посаженіи ректора—инсталаціи—въ началѣ каждаго учебнаго года (перваго семестра), чтобы видѣть, какое глубокое чувство уваженія къ университету—къ наукѣ и ея дѣятелямъ—живетъ въ университетской студенческой средѣ безъ инспекціи.

Тоже чувство къ наукѣ опредѣляетъ точность чтенія лекцій и — безъ рапортовъ проректуры о пропускахъ.

Непринужденныя условія вызываютъ неоцѣнимое чувство внутренней порядочности, безъ всякой внѣшней указки объ обязанностяхъ по отношенію къ кому бы то ни было; всякій-же формализмъ, не приносящій на дѣлѣ пользы, а являющійся какъ будто что-то и дѣлающимъ, потому и вреденъ въ своемъ вліяніи на среду.

Итакъ, въ Пражскомъ университетѣ, не смотря на массы студентовъ и исключительныя условія его жизни, всегда полный порядокъ, но безъ того дорого стоющаго аппарата, который у насъ называется инспекціей (проректурой). Но нельзя сказать, чтобы въ нашей университетской жизни не было чего желать.... Кажется, ясно, что нашей инспекціей мы ничего не достигли, а, можетъ быть, и прямо противоположныхъ цѣлей, что для меня лично не непонятно.

Такимъ образомъ, практика Пражскаго университета на мѣсто безполезнаго и потому ненужнаго многовластія, этого раздѣленія власти между массой лицъ, можетъ рекомендовать намъ—совершенно отказаться отъ университетской инспекціи и въ смыслѣ Устава 1863 года, а, въ

Digitized by Google

замѣнъ того, въ лицѣ ректора соединить университетскую полицейскую власть, т. е. сосредоточить власть тамъ, гдѣ это именно и нужно. Отъ этого сосредоточенія, кажется, можетъ только выиграть наша университетская жизнь. Облеченный, и правами, и обязанностями, согласимся, не легкими, ректоръ будетъ поставленъ въ прямыя, непосредственныя сношенія со студентской корпораціей, а этимъ установятся необходимо откровенныя, непринужденныя отношенія между студентами и властнымъ представителемъ университета: они привыкнутъ видѣть въ немъ своего совѣтника-руководителя. А съ другой стороны, устранятся напрасныя *пожеланія*, ибо—жизнь станетъ во-столько серьознѣе и проще, во-сколько ослабится единовладычество формальной, бумажной дѣятельности, дѣятельности съ интересами обхода.

Понятно, могутъ быть случаи, которые требуютъ дисциплинарнаго слѣдствія и суда: въ такомъ разѣ дѣло переходитъ въ вѣдѣніе Совѣта. Въ настоящую минуту, когда я дѣлаю эти замѣчанія, Совѣтъ (Сенатъ) Львовскаго университета занятъ дѣломъ объ участіи студентовъ въ одной польско-мадьярской политической демонстраціи (памятникъ генер. Бэму)—идетъ дисциплинарное слѣдствіе.

Я ясно предвижу серьозное возраженіе: университетъ, прожившій болѣе пяти вѣковъ, имѣющій вѣковой историческій духъ, преданія, нравы, развѣ можетъ быть указателемъ для насъ? У насъ не тѣ отношенія: и университеты довольно новые, и особаго происхожденія, и жизнь нашего общества, степень развитія его, не та.

Но противъ этого возраженія я не безъ отвѣта.

а). Устройство Пражскаго университета было перене-

Digitized by Google

сено цѣликомъ и въ только что открытыя въ Прагѣ политехники: нѣмецкую и чешскую.

б). Не иные порядки, какъ порядки «вѣковаго» университета, были приняты во вниманіе, когда основывались новые австрійскіе университеты: въ Загребѣ (Agram), среди Хорватовъ, и въ Черновицахъ, среди Русскихъ и Румынъ. Одинъ былъ основанъ въ 1874, другой въ 1875 году, какъ это хорошо помнятъ члены Совѣта. Кто же, зная нѣсколько степень умственнаго и политическаго развитія Хорватіи и Буковины, скажетъ, что культурная жизнь обѣихъ областей стоитъ на уровнѣ Праги, Вѣны, слѣдовательно, головой выше условій нашей русской жизни? Въ дѣйствительности, отношеніе скорѣй будетъ обратное, по крайней мѣрѣ, это безусловно касательно Буковины, съ ея Черновицами, съ ея условіями примитивности общественной жизни: Буковина присоединена отъ Турціи (Молдавіи) въ 1775 году. Ни автономное хорватское правительство, ни австрійское министерство не задумались ни на минуту предъ университетскими порядками Праги или Вѣны, и рѣчи не было о какомъ-либо провизорномъ устройствѣ. А между тѣмъ Загребскій университетъ живетъ уже шесть лѣтъ, Черновецкій—пять, и въ жизни обоихъ университетовъ не было ни минуты, когда можно бы было пожалѣть о перенесеніи «чужихъ» уставовъ въ своеобразныя условія мѣстной жизни, не было вопроса о несвоевременности ихъ. Ясно, что цѣль университетской полиціи вполнѣ достигается въ обоихъ юныхъ университетахъ. Теперь (см. «Pesther Lloyd», отъ 28 августа 1880) идетъ рѣчь объ открытіи въ Венгріи третьяго университета—въ Пожунѣ (Пресбургѣ) или Сегединѣ; но не можетъ быть для насъ ни малѣйшаго сомнѣнія, въ какой формѣ онъ

Digitized by Google

появится на свѣтъ божій—въ вѣковой или новой, провизорной?... Прибавлю, что научный цензъ въ венгерскихъ университетахъ, быть можетъ, ниже, чѣмъ у насъ. Мнѣ хорошо помнится вступительное слово новаго ректора Пештскаго университета, извѣстнаго историка Павла Гунфальви, въ сентябрѣ 1875 года, въ которомъ онъ смѣло каралъ легкое отношеніе къ наукѣ, къ университету, подростающаго поколѣнія.

Итакъ, для меня не параграфы Устава 1863 года о проректурѣ, напрасно лишній разъ раздражающіе нервы наши, являются желаннымъ выходомъ изъ нашего неопредѣленнаго и потому труднаго положенія, а тѣ отношенія, тѣ порядки, которые выработаны и практикуются у нашихъ ближайшихъ сосѣдей въ средней Европѣ — въ Австро-Венгерскихъ земляхъ.

3) Перехожу къ третьему и послѣднему пункту Доклада — объ университетской организаціи студенчества. Здѣсь я вполнѣ согласенъ съ мыслями Доклада объ его корпоративномъ устройствѣ. Мои замѣчанія имѣютъ въ виду — доставить нѣкоторый пояснительный матеріалъ для кое-какихъ точекъ разсматриваемой части Доклада.

Останавливаюсь на томъ же Пражскомъ университетѣ.

Уже съ 1849 года чешская часть пражскихъ студентовъ организовалась въ стройное и прочное Общество въ цѣляхъ: 1) развитія въ своей средѣ интересовъ къ самостоятельнымъ научнымъ и литературнымъ занятіямъ и 2) взаимной матеріальной помощи. Это Общество—т. н. «Akademický Čtenařský Spolek»—Студенческое читальное Общество. Уставъ его, какъ и всякаго другаго общества, утвержденъ центральною политическою властью (въ 1849 году).

По уставу, Общество имѣетъ: почетныхъ членовъ,

Digitized by Google

членовъ-основателей, членовъ-соревнователей и дѣйствительныхъ членовъ. Почетные члены выбираются на общемъ собраніи дѣйствительныхъ членовъ изъ лицъ, дорогихъ Обществу въ томъ или другомъ отношеніи. Члены-основатели — это городскія, сельскія общества, корпораціи, отдѣльныя лица, вносящія извѣстный фондъ, не подлежащій выдачѣ или расходыванью. Соревнователи дѣлаютъ небольшой ежегодный взносъ. Наконецъ, дѣйствительные члены — это студенты текущихъ курсовъ, вносящіе ежемѣсячно отъ 10 крейцеровъ (около 6 — 7 копѣекъ), а также бывшіе студенты. Предо мною «Отчетъ» (Zprava) за 1874—75 учебный годъ: въ числѣ дѣйствительныхъ членовъ я нахожу кандидатовъ правъ, докторовъ медицины и т. д. Въ 1875 году, какъ видно изъ «Отчета» было 37 почетныхъ членовъ, 138 основателей, 75 соревнователей и 1237 дѣйствительныхъ. Кромѣ того Общество имѣло особыхъ лицъ — покровителей. Такъ съ перваго дня жизни Общества императоръ Фердинандъ до самой своей смерти въ 1875 году ежегодно присылалъ Обществу по 40 гульденовъ: «Фердинандъ, сказано въ «Отчетѣ» за 1875 годъ, до самой своей смерти всегда милостиво вспоминалъ о нашемъ Обществѣ» (стр. 5).

Органъ управленія Общества — правленіе, состоящее изъ предсѣдателя, казначея, дѣлопроизводителя. Кромѣ того каждое отдѣльное учрежденіе Общества имѣетъ своихъ завѣдывателей, одного, двухъ, смотря по условіямъ. Ежегодно, непремѣнно въ октябрѣ, бываетъ общее собраніе, гдѣ отчитываются всѣ члены по управленію; въ теченіе года бываетъ одно, два собранія.

Посмотримъ теперь, какъ достигаетъ своихъ цѣлей Пражское Общество чешскихъ студентовъ.

Digitized by Google

Въ настоящее время Общество владѣетъ обширнымъ домомъ съ флигелями на лучшей улицѣ Праги (Ovocná ulice). Раньше, напр. еще въ 1875 году, домъ этотъ Общество нанимало за 2625 гульденовъ въ годъ.

Этотъ домъ приспособленъ для тѣхъ цѣлей, которыя преслѣдуетъ Общество: взаимной матеріальной помощи и споспѣшествованія научнымъ интересамъ.

Для первой цѣли Общество въ своемъ домѣ имѣетъ ресторацію, отдаваемую съ вольной руки, но на извѣстныхъ условіяхъ, и располагаетъ особымъ, такъ называемымъ «юбилейнымъ фондомъ»—спеціально для недостаточныхъ студентовъ.

Для второй цѣли Общество открыло при своемъ домѣ цѣлый рядъ научно-вспомогательныхъ учрежденій, которыя насъ не могутъ не занимать.

Къ концу 1875 года (пользуюсь упомянутымъ «Отчетомъ») въ домѣ Общества находились слѣдующія учрежденія:

1) Библіотека, изъ 11820 названій (17330 томовъ), по всѣмъ отраслямъ вѣдѣнія, отъ теологіи до музыки. Отдѣльно отъ книгъ библіотеки справочныя сочиненія, словари, энциклопедіи, карты и т. д.

2) Отдѣленіе журналовъ: а) научнаго содержанія, въ числѣ 148 названій, б) литературнаго — 51 названіе; в) политическаго — 55 названій. Итого 254 журнала.

3) Коллекціи естественныхъ предметовъ: зоологическая, ботаническая, палеонтологическая, минералогическая.

4) Кабинеты для занятій: медицинскій, физическій.

Въ 1875 году отдѣлъ 3 былъ еще довольно бѣденъ. Но въ общей сложности книги, журналы, кол-

Digitized by Google

лекціи представляли тогда капиталъ въ 21.326 гульденовъ *).

Кромѣ того, для преслѣдованія тѣхъ же научныхъ цѣлей при Обществѣ состоятъ *научные студенческіе клубы*. Въ 1875 году были два клуба: естествоиспытателей и филологовъ. Теперь прибавился историческій клубъ, медиковъ, математиковъ и филологовъ. Эти меньшія общества, или клубы, имѣютъ самостоятельное управленіе, но съ одинаковой организціей. Члены собираются еженедѣльно, обыкновенно, по воскресеньямъ, въ университетскихъ аудиторіяхъ, на засѣданія; въ нихъ принимаютъ участіе и не студенты: ученые, учителя; читаются рефераты, изслѣдованія, критическія замѣтки въ области той или другой науки. Если перечислить тѣ сообщенія, которыя были прочитаны въ засѣданіяхъ обществъ «Естествоиспытателей» и «Чешскихъ филологовъ» въ теченіе 1874—75 учебнаго года, пользуясь упоминавшимся уже не разъ «Отчетомъ» мы могли бы подумать, что предъ нами маленькая академія наукъ. Такъ, Фестмантель, геологъ изъ Калькуты, читалъ: «Объ отношеніи каменоугольной и пермской формацій»; докторъ Янечекъ: «О нѣкоторыхъ ботаническихъ садахъ въ Сѣверной Европѣ»; К. Иречекъ, въ настоящее время извѣстный историкъ Болгаріи: «О развитіи старо-болгарской литературы»; Краль: «О преподаваніи классическихъ языковъ въ гимназіяхъ», «О философскихъ взглядахъ Пиѳагора;» Линкенгельдъ: «О переводѣ диґаммы, йоты и сигмы въ придыханіе острое и тонкое»; Шкорпилъ:

*) Въ истекшемъ 1880 году всѣхъ членовъ Общества было 1411, изъ нихъ дѣйствительныхъ 1096. Библіотека Общества имѣла 21.484 тома. Всего имущества было на 43.382 гульд. 44 кр. Получено было для выдачи 6849 гульд. 66 кр., изъ нихъ выдано 6092 гульд. 90 кр. См. «Narodní Listy» 1881, № 31. (Прим. при наб.).

Digitized by Google

«О сочиненіи Тэна — Философія искусства въ Греціи» и т. д., и т. д. Особенно многочисленныя сообщенія были сдѣланы въ клубѣ филологовъ. Это маленькое «Общество чешскихъ филологовъ» матеріально участвовало въ изданіи извѣстнаго труда Велишскаго: «Život Řeků a Římanů», давши на изданіе 1000 гульденовъ, и издавало спеціальный журналъ: «Listy filologické a pedagogické,» но подъ редакціей университетскихъ профессоровъ: знаменитаго классика Квичалы и слависта Гебауэра.

Въ заключеніе моей характеристики организаціи и дѣятельности чешскихъ студентовъ мнѣ остается еще сказать, что «Студенческое читальное Общество» является и дѣятелемъ въ литературѣ своего народа. Въ настоящее время оно издаетъ:

1) «Almanach české omladiny», т. е. ежегодный альманахъ чешской молодежи;

2) «Akademické Listy», т. е. студенческую газету, которая выходитъ еженедѣльно.

Кромѣ того Общество издаетъ ежегодно «Студенческій календарь,» весьма интереснаго содержанія, гдѣ, помимо общихъ свѣдѣній по своему университету, помѣщаются и отдѣльныя монографіи. Въ календарѣ на 1875—76 годъ напечатана статья І. Краля: «О гуманномъ образованіи въ среднихъ школахъ».

Таковы чешскіе студенты, ихъ жизнь, ихъ дѣятельность, стремленія. Полагаю, не можетъ быть вопроса, насколько желательно, чтобы наши студенты повторили примѣръ своихъ старшихъ товарищей на Западѣ.

Этимъ я заключаю мои, нѣсколько длинныя, замѣчанія на представленный намъ Докладъ Коммисіи объ университетской инспекціи и корпораціи студентовъ».

Digitized by Google

Профессоръ Малининъ выразилъ мнѣніе, что вопросъ объ организаціи инспекціи нужно свести въ существѣ къ вопросу объ организаціи учебной дѣятельности студентовъ и внѣ аудиторіи. Тотъ или другой обликъ студента вырабатывается, главнымъ образомъ, сообразно той или другой научной подкладкѣ, получаемой студентомъ въ университетѣ: научная основа будетъ тѣмъ прочнѣе, обликъ студента тѣмъ достойнѣе, чѣмъ болѣе, кромѣ слушанія лекцій, онъ самостоятельно будетъ заниматься изученіемъ преподаваемыхъ ему наукъ. А вмѣстѣ съ тѣмъ, если не вовсе, то въ значительной степени устранятся, сами собою, затрудненія въ организаціи инспекціи студентовъ. Потому, по мнѣнію профессора Малинина, слѣдовало бы обратить особенное вниманіе на пунктъ доклада комиссіи, говорящій объ образованіи общества студенческаго для научныхъ цѣлей и болѣе подробно развить его.

На поставленный затѣмъ предсѣдателемъ вопросъ, принимаетъ ли совѣтъ докладъ комиссіи, или нѣтъ, всѣ присутствовавшіе члены дали отвѣтъ утвердительный, при чемъ профессоръ Кочубинскій сдѣлалъ оговорку: «согласенъ, на сколько докладъ не противорѣчитъ сдѣланнымъ мною замѣчаніямъ.» *Опредѣлили*: представить г. попечителю.

13. Представленіе физико-математическаго факультета о возведеніи экстраординарнаго профессора Умова въ ординарные.

Въ приложенномъ къ представленію факультета предложеніи профессора Шведова, подписанномъ и профессоромъ Лигинымъ, въ факультетъ изложено слѣдующее: «имѣю честь предложить факультету ходатайствовать объ избраніи экстраординарнаго профессора Умова ординарнымъ профессоромъ.

Digitized by Google

Основаніемъ этого ходатайства могутъ служить работы по математической физикѣ, исполненныя г. Умовымъ за послѣдніе годы.

Въ 1875 году профессоръ Умовъ представилъ профессору Кирхгофу работу, имѣющую предметомъ стаціонарное распредѣленіе электрическихъ токовъ въ кривыхъ поверхностяхъ. Для рѣшенія этого весьма сложнаго вопроса, проф. Умовъ выражаетъ условіе задачи диференціальнымъ уравненіемъ втораго порядка, въ частныхъ производныхъ, которое, по выраженію Кирхгофа, «имѣетъ то важное свойство, что рѣшеніе его выражается суммою двухъ произвольныхъ функцій съ аргументомъ, опредѣляемымъ чрезъ интегрированіе обыкновеннаго линейнаго диференціальнаго управленія между двумя перемѣнными.» Путемъ такой постановки рѣшенія задачи профессору Умову удалось привести распредѣленіе токовъ на кривой поверхности къ распредѣленію ихъ на плоскости, при чемъ оказывается, что линіи уравненій, соотвѣтствующихъ послѣднему распредѣленію суть ни что иное, какъ изображенія на плоскости линіи уравненій на кривой поверхности. Работа эта была впослѣдствіи помѣщена въ Московскомъ математическомъ сборникѣ за 1878 годъ. Вторая работа, помѣщенная въ томъ же сборникѣ за 1878 годъ и написанная въ 1877 г., касается весьма важнаго для философіи физики вопроса о взаимодѣйствіяхъ между тѣлами на разстояніи. Проф. Умовъ представляетъ себѣ два тѣла, погруженныя въ среду постоянной упругости и неподверженныя никакимъ внѣшнимъ силамъ, и опредѣляетъ условія равновѣсія въ случаѣ безконечно малыхъ перемѣщеній этихъ тѣлъ. Анализъ этихъ условій обнаруживаетъ существованіе фиктивныхъ взаимодѣйствій между такими тѣлами и что, кромѣ того, это взаимодѣйствіе

Digitized by Google

имѣетъ такія особенности, которыя свойственны физическимъ массамъ. Такъ, напр., фиктивное дѣйствіе одного или нѣсколькихъ тѣлъ, погруженныхъ въ упругую среду, на остальныя тѣла, можетъ быть замѣнено фиктивнымъ дѣйствіемъ поверхности, ограничивающей эти тѣла, что соотвѣтствуетъ извѣстной въ электростатикѣ теоремѣ относительно замѣны дѣйствія центральныхъ массъ дѣйствіемъ наэлектризованной поверхности. Далѣе, между прочимъ, выводится, что фиктивное взаимодѣйствіе между указанными тѣлами можетъ происходить только подъ вліяніемъ продольныхъ перемѣщеній частицъ среды, а не поперечныхъ,—результатъ, указывающій на невозможность прямо механическаго дѣйствія свѣтовыхъ лучей, подобнаго дѣйствію отталкивающей силы.

Въ томъ же 1878 году проф. Умовъ издалъ 1-й выпускъ своего «курса математической физики,» который, хотя далеко не оконченъ, но, судя по началу, обладаетъ многими весьма цѣнными качествами. Въ этомъ курсѣ проф. Умовъ имѣетъ цѣлью свести въ одно объективное цѣлое тѣ пріемы аналитическаго изслѣдованія явленій природы, которые, предлагаясь отдѣльно для различныхъ физическихъ явленій, получаютъ субъективный характеръ, зависящій отъ рода явленій.

Наконецъ, считаю нужнымъ засвидѣтельствовать предъ факультетомъ, что мы имѣемъ въ профессорѣ Умовѣ опытнаго преподавателя и усерднаго руководителя студентовъ въ ихъ практическихъ работахъ въ кабинетѣ.

Смѣю думать, что всѣ эти его заслуги могутъ служить основаніемъ для ходатайства о повышеніи его въ званіе ординарнаго профессора».

Въ результатѣ произведенной за симъ баллотировки

Digitized by Google

г. Умова въ ординарные профессоры получилось 21 голосъ избирательный и 1 неизбирательный *). *Опредѣлили*: согласно состоявшемуся избранію просить ходатайства г. попечителя предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія объ утвержденіи экстраординарнаго профессора по каѳедрѣ физики Умова ординарнымъ профессоромъ, со дня увольненія отъ службы при университетѣ профессора Беркевича, съ выходомъ котораго дѣлается свободною ординатура на физико-математическомъ факультетѣ.

14. Представленіе того же факультета о командированіи профессора Шведова за границу съ 1-го апрѣля по 1 сентября 1881 года для дальнѣйшей разработки вопроса о кометныхъ явленіяхъ, для чего онъ можетъ найти данныя только въ обширныхъ книгохранилищахъ заграничныхъ столицъ. *Опредѣлили*: ходатайствовать.

15. Представленіе того же факультета о выдачѣ доценту Рейнгарду въ пособіе изъ спеціальныхъ средствъ 250 руб. Выдача эта и разрѣшена по закрытой баллотировкѣ большинствомъ 17 голосовъ противъ 3-хъ. *Опредѣлили*: сообщить въ правленіе для зависящихъ отъ него распоряженій.

16. Представленіе историко-филологическаго факультета о томъ, что на мѣсто выбывшаго доцента Лебедева избранъ факультетомъ въ члены библіотечной комисіи доцентъ Пироговъ. *Опредѣлили*: сообщить въ библіотечную комисію и извѣстить г. Пирогова.

17. Донесеніе того-же факультета по поводу прошенія лектора итальянскаго языка въ Дерптскомъ университетѣ Де-Виво о перемѣщеніи его на туже должность въ Новороссійскій университетъ, о томъ, что факультетъ же-

(*) Отсутствовавшіе профессора Ковалевскій и Шпилевскій передали свои шары, первый профессору Мечникову, а второй—Некрасову.

Digitized by Google

лаетъ имѣть свѣдѣнія объ ученомъ цензѣ г. Де Виво съ приложеніемъ документовъ, а также о его ученыхъ трудахъ и о знаніи имъ русскаго языка. *Опредѣлили:* затребовать свѣдѣній.

18. Представленіе правленія: «отъ суммы, ассигнованной на содержаніе личнаго состава Новороссійскаго университета въ 1880 году, за всѣми предстоящими расходами, предвидится къ концу года свободнаго остатка 5768 рублей 45 коп. Остатокъ этотъ образовался изъ 4200 р., назначенныхъ сверхсмѣтнымъ кредитомъ по § 5 ст. 1-й въ распоряженіе университета, и 1568 р. 45 коп. отъ суммы на содержаніе личнаго состава университета.

Изъ предвидящагося въ такомъ размѣрѣ остатка, правленіе университета, согласно своему постановленію, 5 тек. мѣсяца состоявшемуся, находитъ необходимымъ удержать въ своемъ распоряженіи: а) 400 руб. для уплаты оцѣночнаго сбора въ пользу города со зданій университета за 1880 годъ, который, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 13 марта 1879 г., въ случаѣ недостаточности суммы, ассигнованной на хозяйственные и другіе расходы, а также спеціальныхъ средствъ,—относится на счетъ общихъ остатковъ; б) 1000 руб.—по производству работъ для уничтоженія трещинъ, появившихся въ зданіи университета по Преображенской улицѣ, для чего оказалось необходимымъ немедленно принять временныя мѣры къ предупрежденію могущихъ быть затѣмъ дурныхъ послѣдствій; для предупрежденія же дальнѣйшихъ поврежденій, по заявленію архитектора, необходимо вынуть изъ подъ фундамента замокшую глину и поддѣлать фундаментъ плитою на цементѣ до уровня двора и съ наружной стороны оштукатурить цементомъ и исправить всѣ подземныя канавы и водосточныя

Digitized by Google

трубы; и в) 1000 руб. на устройство студенческой читальни.

Затѣмъ правленіе считаетъ нужнымъ обратить вниманіе совѣта на передержку въ 2356 р. 84 коп., сдѣланную факультетами, изъ нихъ 2056 р. 84 к. по выпискѣ книгъ и періодическихъ изданій, доставленныхъ уже въ библіотеку и профессорскую лекторію при счетахъ книгопродавцевъ и 300 руб. по счетамъ, могущимъ быть предъявленными до конца года за книги, на выписку которыхъ, вслѣдствіе ходатайства факультетовъ, со стороны правленія послѣдовало разрѣшеніе. Если означенный долгъ не будетъ уплаченъ изъ остатковъ отъ личнаго содержанія, то всецѣло долженъ лечь расходомъ на библіотечную штатную сумму въ 4500 р., которая будетъ ассигнована въ будущемъ 1881 г. Дефицитъ въ 2056 р. 84 к. по представленнымъ счетамъ, по библіотекѣ распредѣляется слѣдующимъ образомъ: по историко-филологическому факультету 345 р. 72 коп.; физико-математическому 401 р. 98 к., юридическому 234 р. 7 к., за продолженія 588 р. 7 к., за журналы 105 р. 50 к. за переплетъ книгъ 382 р.

Донося о вышеизложенномъ совѣту университета, правленіе имѣетъ честь просить выдѣлить изъ предвидящагося къ концу сего года свободнаго остатка отъ содержанія личнаго состава университета въ количествѣ 5768 р. сумму въ четыре тысячи семьсотъ пятьдесятъ шесть руб. на указанныя выше нужды по университету. *Опредѣлили:* ходатайствовать вообще о перечисленіи предвидящагося свободнаго остатка отъ § 5 ст. 1-й въ томъ же § ст. 2 смѣты на учебныя пособія, хозяйственные и другіе расходы.

19. Представленіе физико-математическаго факультета о пріобрѣтеніи недостающихъ 13 томовъ журнала Crell'я

Digitized by Google

«Journal fur reine und angewandte Mathematik», стоющихъ около 1300 марокъ, и недостающихъ томовъ всѣхъ серій журнала Annales des seiences naturelles, Zoolgie et Botanique, стоющихъ около 645 франковъ. *Опредѣлили:* отложить до слѣдующаго засѣданія.

20. Представленіе юридическаго факультета о порученіи чтенія лекцій по энциклопедіи права (отдѣлу-исторіи и философіи права) профессору Малинину по 3 часа въ недѣлю, по гражданскому праву—профессору Дювернуа по 1 часу и по каноническому праву—профессору богословія Кудрявцеву по 2 ч. въ недѣлю съ установленнымъ вознагражденіемъ.

При этомъ факультетъ объясняетъ, что назначеніе добавочныхъ лекцій по гражданскому праву для студентовъ IV к. вызвано было тѣмъ, что имъ почти вовсе не читался этотъ обширный предметъ, излагавшійся обыкновенно втеченіи двухъ лѣтъ,—новый же преподаватель, г. Гамбаровъ, по недостатку времени, не въ состояніи будетъ излагать для студентовъ IV-го курса этотъ предметъ во всей полнотѣ. *Опредѣлили:* утвердивъ распоряженіе факультета о порученіи чтенія лекцій по вакантнымъ каѳедрамъ, просить разрѣшенія г. попечителя о производствѣ профессорамъ Малинину, Дювернуа и Кудрявцеву вознагражденія по 225 руб. за годовую лекцію.

21. Представленіе членовъ коммисіи по изысканію средствъ и способовъ къ открытію студентской читальни, профессоровъ Успенскаго и Малинина: «во исполненіе предложенія совѣта отъ 27 октября за № 1985 комисія имѣла одно засѣданіе 30 октября, которое посвящено было предварительному обсужденію вопросовъ, связанныхъ съ разъясненіемъ возложеннаго на нее порученія по существу.

Digitized by Google

При этомъ открылся рядъ недоумѣній и загрудненій такого характера, что комисія пришла къ убѣжденію о невозможности продолжать занятія безъ новыхъ инструкцій отъ совѣта.

Въ самомъ дѣлѣ, на какой конецъ потребовалось образованіе комисіи «для изысканія способовъ и средствъ къ открытію студентской читальни», когда для этой цѣли работали уже двѣ комисіи, доклады которыхъ были въ свое время приняты совѣтомъ частію съ поправками, частію вполнѣ? Если нужно отыскать помѣщеніе для читальни и составить примѣрный расчетъ расходовъ на омеблировку комнаты, равно какъ на содержаніе и пополненіе читальни, какъ слѣдуетъ, по видимому, понимать порученіе совѣта, то во 1-хъ, вопросъ о занятыхъ и свободныхъ помѣщеніяхъ въ университетѣ вѣдаетъ правленіе, которое съ бо́льшей компетентностью можетъ избрать помѣщеніе и для читальни; во 2-хъ, опредѣленіе стоимости шкафовъ, стульевъ и другихъ принадлежностей и приспособленій въ комнатѣ для читальни также съ бо́льшей справедливостью можетъ быть отнесено къ компетенціи правленія, какъ учрежденія, вѣдающаго и хозяйственную часть; въ 3-хъ, что касается средствъ какъ на пополненіе студентской библіотеки, такъ и на другіе расходы, указанные выше, то источники на это опредѣлены въ трудахъ предыдущихъ комисій, одобренныхъ совѣтомъ. Безотлагательное исполненіе того, что было выработано ранѣе по вопросу о студентской читальнѣ является самымъ прямымъ и справедливымъ дѣломъ со стороны совѣта (см. дѣло объ открытіи лекторіи, по правленію № 14). Образованіе новой комисіи для указанныхъ цѣлей было бы излишне, если бы своевременно представлена была справка о томъ, что вопросъ о спосо-

Digitized by Google

бахъ и средствахъ къ открытію студентской читальни достаточно уже исчерпанъ въ трудахъ и докладахъ предыдущихъ комисій.

Если же при избраніи новой комисіи совѣтъ руководился особенными соображеніями и ожидаетъ отъ нея разсмотрѣнія всего вопроса по существу, то комисія находитъ себя въ необходимости просить у совѣта разъясненія, какими принципами она должна руководиться по исполненію возложеннаго на нее порученія. При болѣе внимательномъ отношеніи къ дѣлу нельзя не видѣть, что предстоитъ еще организовать читальню, а потомъ открыть ее. Для организаціи же читальни предварительно нужно подвести итоги наличнымъ ученымъ и учебнымъ матеріаламъ, то есть опредѣлить—что́ есть и чего нѣтъ въ студентской библіотекѣ, чтобы образовать изъ нея научное и педагогическое средство, какимъ должна быть студентская читальня при университетѣ. Исполнить эту принципіальную задачу можетъ не комисія, въ которой нѣтъ представителя отъ физико-математическаго факультета, а весь составъ профессоровъ и преподавателей. Легко предположить заранѣе, что въ студентской библіотекѣ не окажется очень многаго, что придется внести въ нее временно, или пріобрѣсти покупкою. Здѣсь возникаетъ коренной вопросъ объ отношеніи, въ какомъ должна находиться студентская библіотека и читальня къ библіотекѣ фундаментальной. Ибо понятно, что, покрайней мѣрѣ на первыхъ порахъ, первая должна получить свою силу и жизнь отъ послѣдней. Если совѣтъ пожелаетъ доставить студентамъ возможность вести правильныя научныя занятія въ читальнѣ, то, само собой разумѣется, онъ согласится на время предоставить въ студентскую читальню справочныя книги, словари, лѣто-

Digitized by Google

писи, акты и др. изданія, которыхъ нѣтъ въ студентской библіотекѣ, да едва ли скоро и будетъ. Въ связи съ этимъ находится другой вопросъ — о ближайшемъ соединеніи одной библіотеки съ другой: можетъ быть, что окажется необходимымъ помѣстить студентскую библіотеку и читальню въ томъ же этажѣ, гдѣ находится фундаментальная библіотека.

Далѣе, ей желательно получить разъясненіе, какъ понимать слово читальня, ибо въ дѣлѣ объ открытіи студентской читальни опредѣленія этого понятія не находится. Скорѣе всего при словѣ читальня приходитъ на умъ не комната для занятій, а комната для чтенія журналовъ и газетъ. Если въ имѣющей открыться при нашемъ университетѣ читальнѣ будутъ соединены и книги для научныхъ занятій, и журналы, и газеты, то, не говоря уже о другомъ, натурально возникаетъ мысль объ отдѣленіи для этой цѣли двухъ комнатъ, ибо извѣстно, что въ хорошихъ библіотекахъ, назначенныхъ для научныхъ занятій, нѣтъ мѣста для чтенія журналовъ и газетъ. Легко можетъ статься, что окажется возможнымъ выйдти изъ этого затрудненія, если будетъ принято за правило въ одну часть дня выдавать для чтенія журналы и газеты, въ другую только книги.

Такимъ образомъ, при первыхъ же занятіяхъ комисія встрѣтила массу весьма важныхъ затрудненій по вопросамъ: объ организаціи читальни, объ отношеніи студентской библіотеки къ фундаментальной, о составѣ и цѣляхъ читальни. Такъ какъ на эти вопросы нѣтъ отвѣтовъ ни въ дѣлѣ объ открытіи студентской читальни, ни въ предложеніи совѣта, а между тѣмъ они не могутъ быть оставлены безъ разрѣшенія, то комисія, чтобы имѣть подъ собой твердую почву, а не водиться предположеніями и догадками, находитъ себя

Digitized by Google

въ необходимости обратиться къ совѣту съ просьбою о принципіальномъ разрѣшеніи встрѣченныхъ ею недоумѣній и затрудненій».

Послѣ преній большинствомъ 18 голосовъ противъ 2-хъ (гг. Кочубинскій и Малининъ), *Опредѣлили*: просить правленіе университета открыть студентскую читальню на основаніи утвержденныхъ г. попечителемъ правилъ.

22. Предложеніи профессоровъ Посникова и Кондакова: «въ виду долголѣтней службы при лицеѣ и при университетѣ К. И. Мальскаго и крайне скуднаго содержанія, получаемаго имъ въ настоящее время отъ университета, имѣемъ честь просить о прибавкѣ г. Мальскому изъ спеціальныхъ средствъ по 10 р. въ мѣсяцъ».

Въ результатѣ баллотированія вопроса о вышеозначенной прибавкѣ г. Мальскому къ получаемому имъ содержанію получилось 18 голосовъ утвердительныхъ и 1 отрицательный. *Опредѣлили*: прибавить г. Мальскому къ получаемому имъ содержанію по *десяти* руб. въ мѣсяцъ изъ спеціальныхъ средствъ, о чемъ и сообщить въ правленіе.

23. Представленіе правленія за № 2070 о выпискѣ журналовъ и газетъ на 1881 годъ. *Опредѣлили*: просить правленіе о выпискѣ газетъ и журналовъ на 1881 годъ по спискамъ, представленнымъ факультетами.

Digitized by Google

Засѣданіе 20-го ноября.

Присутствовали 20 профессоровъ.

Слушали:

Сообщенія канцеляріи попечителя Одесскаго учебнаго округа.

2. Отъ 15 ноября за № 8805, 8808 и 8809 о разрѣшеніи, съ Высочайшаго соизволенія, производить вознагражденіе сторонним преподавателямъ, заслуженнымъ профессорамъ Богдановскому и Юргевичу и кандидату Сперанскому за чтеніе лекцій въ университетѣ въ 1880—1881 учебномъ году, изъ остатковъ отъ личнаго состава, въ размѣрѣ — первымъ двумъ по 2400 руб., а послѣднему 1200 руб.

Доложено, что объ этомъ сообщено уже въ правленіе и въ подлежащіе факультеты. *Опредѣлили*: предложить г. Сперанскому вступить въ отправленіе должности.

3. — № 8776 о разрѣшеніи г. попечителя производить профессорамъ Малинину, Дювернуа и Кудрявцеву за чтеніе ими лекцій по вакантнымъ каѳедрамъ вознагражденіе въ размѣрѣ 225 руб. каждому за годовую лекцію.

Доложено, что объ этомъ разрѣшеніи сообщено уже въ юридическій факультетъ и въ правленіе университета. *Опредѣлили*: принять къ свѣдѣнію.

4. — № 8807 объ утвержденіи магистра Гамбарова доцентомъ по каѳедрѣ гражданскаго права съ 23 октября 1880 года.

Digitized by Google

Доложено, что объ утвержденіи Гамбарова, сообщено уже въ юридическій факультетъ, въ правленіе университета и предложено г. Гамбарову явиться на службу. *Опредѣлили*: за сдѣланнымъ распоряженіемъ принять къ свѣдѣнію.

5. — № 8852, при которомъ препровождена копія предложенія управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія отъ 7-го ноября за № 12669, слѣдующаго содержанія: «Вслѣдствіе представленія отъ 16-го апрѣля сего года за № 3911 о покрытіи образовавшагося отъ содержанія личнаго состава Новороссійскаго университета дефицита въ размѣрѣ 3519 руб. 97 коп. министерствомъ народнаго просвѣщенія сдѣлано было сношеніе съ министерствомъ финансовъ и нынѣ полученъ отзывъ, что Херсонской казенной палатѣ предложено открыть къ § 5 ст. 1-й смѣты министерства народнаго просвѣщенія 1880 года сверхсмѣтный дополнительный кредитъ въ 4200 руб. для отпуска оныхъ, за надлежащимъ вычетомъ, по ассигновкѣ правленія Новороссійскаго университета, на содержаніе въ семъ году одного ординарнаго професоора и одного доцента въ Новороссійскомъ университетѣ.

О вышеизложенномъ имѣю честь увѣдомить ваше превосходительство для надлежащаго съ вашей стороны распоряженія. *Опредѣлили*: принять къ свѣдѣнію.

6. — № 8777 о разрѣшеніи допустить магистра Маркевича, въ качествѣ приватъ-доцента, къ чтенію лекцій по русской исторіографіи для желающихъ студентовъ историко-филологическаго факультета.

При этомъ деканъ историко-филологическаго факультета заявилъ, что г. Маркевичъ открылъ уже свои чтенія въ университетѣ. *Опредѣлили*: принять къ свѣдѣнію.

Digitized by Google

7. — № 8778 съ разрѣшеніемъ отсрочить переводные экзамены студентамъ Погибкѣ Аѳанасію до конца текущаго ноября мѣсяца и Гедеванову Луарсабу — до января 1881 года, по болѣзни ихъ. *Опредѣлили*: увѣдомить физико-математическій факультетъ.

8. — № 8779 съ разрѣшеніемъ освободить студентовъ стипендіатовъ III и IV курсовъ юридическаго факультета отъ повѣрочныхъ полугодичныхъ испытаній, замѣнивъ ихъ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, письменными работами *Опредѣлили*: сообщить въ юридическій факультетъ.

9. — Представленія факультетовъ о переводѣ, по дополнительнымъ испытаніямъ, въ слѣдующіе курсы: Уразова Николая, Андріевскаго Василія и Рекало Евгенія, — объ отсрочкѣ студенту Евлахову экзаменовъ до декабря включительно и объ утвержденіи въ степени кандидата Андріевскаго Андрея и Ерошевскаго Николая. *Опредѣлили*: переводъ въ слѣдующіе курсы утвердить, а объ отсрочкѣ экзаменовъ г. Евлахову представить г. попечителю; Андріевскаго и Ерошевскаго утвердить въ степени кандидата и выдать имъ дипломы.

10. Представленіе физико-математическаго факультета о допущеніи студента 1 к. естественнаго отдѣленія Шмигельскаго Михаила, пробывшаго уже годъ на естественномъ отдѣленіи физико-математическаго факультета Кіевскаго университета, но недержавшаго переходнаго испытанія съ 1-го на 2-й к., по болѣзни, къ экзаменамъ на 3-й курсъ, въ концѣ академическаго года, съ тѣмъ, чтобы онъ держалъ экзамены за оба первые курса.

При этомъ секретарь совѣта доложилъ: 1) *Справка*: студентъ Шмигельскій, какъ видно изъ отношенія ректора университета Св. Владиміра отъ 15 сентября 1880 г. за

Digitized by Google

№ 3352, состоялъ въ Кіевскомъ университетѣ на 1-мъ курсѣ, такъ какъ испытанію для перехода на 2-й курсъ не подвергался, и зачисленъ по этому 27 сентября т. года, согласно примѣчанію къ 4 § правилъ для студентовъ и постороннихъ слушателей Новороссійскаго университета, на 1-й курсъ нашего университета; 2) непостепенный переходъ студентовъ въ высшіе курсы стоитъ въ противорѣчіи съ 91 § унив. устава, 41 и 42 §§ правилъ для студентовъ Новороссійскаго университета. *Опредѣлили*: ходатайствовать предъ г. попечителемъ.

11. Представленіе юридическаго факультета, при которомъ приложено, какъ мотивъ къ избранію кандидата Гріельскаго профессорскимъ стипендіатомъ, предложеніе въ факультетъ профессора Шпилевскаго, слѣдующаго содержанія: «честь имѣю представить факультету кандидата Михаила Гріельскаго къ оставленію стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію по каѳедрѣ международнаго права.

Кандидатъ Гріельскій окончилъ курсъ юридическихъ наукъ въ прошломъ академическомъ году съ большимъ успѣхомъ; по всѣмъ предметамъ факультетскаго преподаванія онъ получилъ высшую отмѣтку (5).

Преподаватели факультета, я увѣренъ, обратили вниманіе на осмысленность, дѣльность и бойкость отвѣтовъ г. Гріельскаго на экзаменахъ. Въ началѣ настоящаго года г. Гріельскій подалъ мнѣ диссертацію подъ заглавіемъ «о выдачѣ преступниковъ». Сочиненіе г. Гріельскаго представляетъ изложеніе весьма сложнаго и спорнаго вопроса въ области международнаго права. Не смотря на сжатость изложенія, авторъ съумѣлъ разсмотрѣть этотъ вопросъ со всѣхъ сторонъ, заслуживающихъ вниманіе изслѣдователя и

Digitized by Google

представляющихъ интересъ для международной практики — сочиненіе г. Гріельскаго показываетъ въ авторѣ способности къ юридическому мышленію и знакомство съ литературой предмета, по крайней мѣрѣ съ тѣмъ литературнымъ матеріаломъ, который могла ему доставить наша университетская библіотека. Кромѣ того, сочиненіе г. Гріельскаго отличается систематичностію и ясностію изложенія.

Принимая во вниманіе все вышеизложенное, я увѣренъ, что факультетъ согласится съ моимъ предложеніемъ и будетъ ходатайствовать передъ совѣтомъ объ оставленіи кандидата Михаила Гріельскаго стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію по каѳедрѣ международнаго права съ назначеніемъ ему денежнаго пособія».

Среди возникшихъ въ совѣтѣ преній о достоинствахъ представленнаго факультетомъ кандидата профессоръ Малининъ высказалъ слѣд. мнѣніе, которое и просилъ занести въ протоколъ: въ факультетѣ, при разсмотрѣніи предложенія проф. Шпилевскаго объ оставленіи г. Гріельскаго при университетѣ, я высказался противъ предложенія; свои возраженія считаю нужнымъ повторить и здѣсь въ совѣтѣ. По моему мнѣнію, нѣтъ никакихъ основаній, почему выборъ долженъ пасть на г. Гріельскаго. То, что онъ получилъ отмѣтку пять на экзаменахъ — недостаточное основаніе. Въ данномъ случаѣ факультету извѣстно, что г. Гріельскій человѣкъ способный, и потому хорошо сдалъ экзамены, но съ другой стороны извѣстно, мнѣ по крайней мѣрѣ, что онъ не отличается усидчивыми постоянными занятіями, экзамены всегда держалъ съ значительными отсрочками; затѣмъ на 4 курсѣ, гдѣ я веду практическія занятія по гражданскому судопроизводству, предмету существенному для юриста, г. Гріельвскій этимъ предметомъ въ теченіи

Digitized by Google

года не занимался. Далѣе, основаніемъ служитъ его кандидатское сочиненіе, но изъ представленія проф. Шпилевскаго не видна ближайшая задача, которую поставивъ себѣ г. Гріельскій, и характеристика достоинствъ сочиненія такова, что вовсе нельзя придти къ убѣжденію въ достаточной подготовкѣ г. Гріельскаго къ трудамъ для достиженія профессуры. На сколько я успѣлъ познакомиться съ сочиненіемъ Гріельскаго, я нахожу, что въ немъ авторъ обнаруживаетъ незнакомство съ основными понятіями, напр. о правѣ въ отличіе отъ понятія морали. За тѣмъ, авторъ не пользовался всѣми тѣми пособіями, какія можно получить въ нашей библіотекѣ, напр. статьей Feuchmann'a въ «Revue de droit international», изъ русскихъ статьей Вербловскаго въ жур. мин. юстиціи. Такимъ образомъ, если за сочиненіе свое г. Гріельскій могъ быть удостоенъ степени кандидата правъ, то оно уже ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить основаніемъ для оставленія его при университетѣ въ качествѣ стипендіата для приготовленія къ профессорскому званію.

Подвергнутый за симъ баллотированію закрытыми голосами кандидатъ Гріельскій получилъ 12 голосовъ утвердительныхъ и 6 отрицательныхъ. *Опредѣлили*: просить ходатайства г. попечителя предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія объ оставленіи кандидата Гріельскаго при университетѣ на 2 года стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію по международному праву съ установленнымъ содержаніемъ изъ суммъ министерства съ командированіемъ его въ С.-Петербургскій университетъ для занятій подъ руководствомъ проф. Мартенса.

12. Представленіе физико-математическаго факультета о командированіи кандидата Гохмана Ханма на 2 года за

Digitized by Google

границу для приготовленія къ профессорскому званію по механикѣ.

Къ представленію приложено предложеніе въ факультетъ профессоровъ Лигина и Карастелева, слѣдующаго содержанія: «имѣемъ честь предложить факультету ходатайствовать передъ совѣтомъ о командированіи бывшаго стипендіата нашего университета Гохмана на два года за границу для приготовленія къ профессорской дѣятельности по каѳедрѣ механики.

Г. Гохманъ окончилъ курсъ въ нашемъ университетѣ въ 1876 году. Будучи на четвертомъ курсѣ, онъ написалъ обширное сочиненіе на тему, заданную физико-математическимъ факультетомъ для соисканія медалей, подъ заглавіемъ «Кинематическая теорія зацѣпленій»; это сочиненіе, подробный разборъ котораго помѣщенъ въ XIX томѣ записокъ нашего университета, представляетъ первую и полную интереса попытку общаго аналитическаго рѣшенія сложнаго вопроса объ опредѣленіи формы сопряженныхъ зубцовъ зацѣпленій съ косыми осями; въ виду выдающихся достоинствъ этого труда, одинъ изъ насъ ходатайствовалъ передъ факультетомъ и совѣтомъ о награжденіи автора золотою медалью, которая и была присуждена г. Гохману факультетомъ и совѣтомъ. Годъ спустя это сочиненіе, въ нѣсколько измѣненномъ видѣ, было напечатано въ сборникѣ, издаваемомъ Московскимъ математическимъ обществомъ, подъ названіемъ «Аналитическій методъ рѣшенія вопроса о зацѣпленіяхъ». Въ 1877 году г. Гохманъ былъ оставленъ при университетѣ на два года для приготовленія къ профессорской дѣятельности по каѳедрѣ механики; въ теченіе этого времени онъ занимался спеціальнымъ изученіемъ прикладной механики и продолжалъ свои

Digitized by Google

изысканія по теоріи зацѣпленій. Наконецъ, въ нынѣшнемъ году г. Гохманъ выдержалъ въ нашемъ факультетѣ экзаменъ на степень магистра прикладной математики, а въ настоящее время занятъ изслѣдованіями, относящимися къ вопросу о катящихся тинахъ зубчатыхъ колесъ; результаты этихъ послѣднихъ изслѣдованій послужатъ вѣроятно предметомъ его магистерской диссертаціи.

Г. Гохманъ избралъ главнымъ предметомъ своихъ занятій практическую механику. Для основательнаго изученія этой области необходимо продолжительное пребываніе заграницей, какъ для осмотра многихъ механическихъ коллекцій, фабрикъ и заводовъ, такъ и для ознакомленія съ нѣкоторыми новыми кинематическими методами, разработываемыми теперь преимущественно въ Германіи и внесшими коренныя измѣненія въ принятыя досихъ поръ воззрѣнія на машину.

Все сказанное даетъ намъ основаніе ходатайствовать передъ факультетомъ о командированіи г. Гохмана на два года заграницу.

Въ результатѣ произведенной за симъ баллатировки объ отправленіи г. Гохмана заграницу, на два года, на счетъ суммъ Министерства народнаго просвѣщенія получилось 12 голосовъ избирательныхъ и 6 неизбирательныхъ. *Опредѣлили*: ходатайствовать предъ г. попечителемъ.

13. Представленія историко-филологическаго, физико-математическаго и юридическаго факультетовъ о назначеніи часовъ преподаванія проф. Юргевича, о перенесеніи лекцій по неорганической линіи со вторника на четвергъ и объ открытіи практическихъ занятій по политической экономіи. *Опредѣлили*: утвердить.

14. Заслушанный въ засѣданіи совѣта 31 мая, ст. 17, докладъ комисіи для пріисканія мѣръ къ сохраненію

Digitized by Google

періодическихъ изданій, находящихся въ лекторіи, и къ пользованію ими.

Послѣ преній большинствомъ 11 голосовъ противъ 9 (гг. Умовъ, Кудрявцевъ, Кочубинскій, Малининъ, Шпилевскій, Синцовъ, Ярошенко, Мечниковъ, Сабининъ) *Опредѣлили*: докладъ комисіи утвердить. При этомъ профессоръ Шпилевскій заявилъ о подачѣ особаго мнѣнія.

15. Представленіе историко-филологическаго факультета о продленіи срока заграничной командировки профессору Трачевскому до 30 августа 1881 г.

Въ прошеніи профессора Трачевскаго въ факультетъ, приложенномъ къ означенному представленію, изложено слѣдующее: «крайняя необходимость заставляетъ меня снова безпокоить факультетъ просьбой о продленіи моей заграничной командировки, срокъ которой истекаетъ 15 декабря. Помимо моихъ занятій съ педагогическою цѣлью, еще не приведенныхъ къ концу, этого требуетъ извѣстная факультету моя архивская работа по эпохѣ Наполеона I. Она идетъ такъ успѣшно, что въ теченіе этой зимы будетъ собранъ весь ученый матеріалъ, и съ весны начнется (въ изданіи Русскаго Историческаго Общества) печатаніе документовъ, которое я могу безпрепятственно продолжать, изъ года въ годъ, въ Одессѣ. Но все это дѣло разстроится, если я возвращусь въ Одессу въ декабрѣ, не окончивъ его, такъ какъ весь мой матеріалъ мѣстный, Парижскій.

Съ другой стороны, исполеніе моей просьбы, мнѣ кажется, не можетъ вредить интересамъ факультета. Не говоря о томъ, что, помимо меня, факультетъ имѣетъ двухъ представителей каѳедръ всеобщей исторіи (изъ нихъ одинъ вполнѣ замѣняетъ меня, по оффиціальнымъ правамъ и обязанностямъ), весьма важно, что вопросъ идетъ о моемъ от-

Digitized by Google

сутствіи только *во второй*, т. е. менѣе важной, половинѣ учебнаго года: вопросъ о первой половинѣ былъ раньше рѣшенъ факультетомъ въ благопріятномъ для меня смыслѣ. Во второе полугодіе я сдѣлалъ бы мало, даже при непрерывномъ здоровьѣ и нравственномъ спокойствіи, въ виду изобилія праздниковъ и подготовки студентовъ къ экзаменамъ. При такихъ условіяхъ нечего и говорить про спеціальныя занятія со студентами. Но я не могъ бы прочесть цѣльнаго курса: изъ моихъ лекцій вышло бы нѣчто отрывочное, мало полезное и даже врядъ ли достаточное для производства экзамена.

Убѣжденный, что моя дѣятельность въ университетѣ, во второе полугодіе, была бы безплодна, здѣсь же она спасетъ обширное ученое предпріятіе, рѣшаюсь просить факультетъ ходатайствовать предъ совѣтомъ о продленіи моей командировки до начала слѣдующаго учебнаго года, т. е. до 30-го августа 1881 года.

Позволю себѣ замѣтить, что при благопріятномъ исходѣ моей просьбы, все мое пребываніе заграницей не продлилось бы и двухъ лѣтъ, — обычный срокъ въ подобныхъ случаяхъ и тѣмъ болѣе примѣнимый ко мнѣ, что я, профессоръ западной, притомъ новой исторіи, основанной по преимуществу на мѣстныхъ архивахъ, никогда прежде не бывалъ на западѣ ни на счетъ правительства, ни на собственныя средства.

Послѣ объясненій поставленъ былъ предсѣдательствующимъ на голосованіе возбужденный въ совѣтѣ вопросъ, рѣшать ли ходатайство факультета закрытою баллотировкою, или открытой подачей голосовъ. Большинство 11 голосовъ противъ 8 (гг. Преображенскій, Успенскій, Кудрявцевъ, Умовъ, Кочубинскій, Малининъ, Ярошенко, Шведовъ)

Digitized by Google

высказалось за второй способъ. За тѣмъ большинствомъ 18 голосовъ противъ 2 (гг. Малининъ, Шведовъ). *Опредѣлили*: ходатайствовать о продленіи командировки.

16. Разсматривалось: а) представленіе правленія, доложенное въ засѣданіи совѣта 6 ноября (ст. 18) о распредѣленіи предвидящагося свободнаго остатка отъ содержанія личнаго состава въ количествѣ 5262 р. 23 коп.

б) Представленіе физико-математическою факультета, заслушанное въ предшествовавшемъ засѣданіи по ст. 19, причемъ доложено представленное деканомъ физико-математическаго факультета Сабининымъ заявленіе въ дополненіе къ факультетскому представленію;

в) Представленіе историко-филологическаго факультета объ ассигнованіи на покупку книгъ для студентскаго отдѣла библіотеки, по представленному списку, 330 рублей и на покупку книгъ для основной библіотеки 165 рублей;

г) Представленіе юридическаго факультета объ отдѣленіи на нужды факультета 300 рублей;

д) Предложеніе ординарныхъ профессоровъ Успенскаго и Леонтовича о пріобрѣтеніи для студентской библіотеки 35 названій въ 117 томахъ книгъ по приложенному списку, изъ собранія покойнаго профессора всеобщей исторіи въ Ришельевскомъ лицеѣ В. Пахмана, стоимостію до 80 рублей.

Послѣ преній *Опредѣлено*: 1) 1000 руб. отдѣлить для студентской читальни, съ тѣмъ, чтобы изъ нихъ 750 руб. были употреблены на пріобрѣтеніе книгъ, а 250 на устройство мебели; 2) 981 р. 70 коп. назначить на уплату по счетамъ за полученныя книги по заказамъ факультетовъ; 3) 588 р. 7 коп. ассигновать на продолженія; 4) 105 р. 50 к. на журналы; 382 руб. на переплетъ книгъ университетской библіотеки; 6) 1000 руб. на ремонтъ трещинъ въ зданіи

Digitized by Google

на Преображенской улицѣ и, въ виду тревожныхъ свѣдѣній о состояніи зданій на Преображенской улицѣ и чрезмѣрныхъ суммъ, уже потраченныхъ на ремонтъ зданія, просить правленіе образовать особую комисію для осмотра дома и о результатахъ доложить совѣту;—7) 80 р. отчислить на пріобрѣтеніе книгъ Пахмана для студентской библіотеки; 8) 400 руб. на уплату оцѣночнаго сбора; 9) остающуюся за тѣмъ сумму раздѣлить на три равныя части по факультетамъ, выдѣливъ изъ каждой части по 5 руб. на долю каѳедры богословія.

17. Представленіе редактора университетскихъ записокъ, ординарнаго профессора Кочубинскаго слѣдующаго содержанія: «имѣю честь: а) просить совѣтъ о разрѣшеніи мнѣ выпустить II выпускъ «каталога библіотеки», который составитъ отдѣлъ Всеобщей исторіи, отъ 6 до 7 печ. листовъ, въ обычномъ (60) числѣ экземпляровъ; б) предложить на усмотрѣніе совѣта различныя ходатайства о высылкѣ нашихъ «записокъ» о взаимномъ обмѣнѣ изданіями и т. д., и именно:

1) Дѣлопроизводитель «Чешской Матицы», состоящій при Музеѣ Чешскаго Королевста въ Прагѣ, г. А. *Патера*, въ письмѣ своемъ ко мнѣ отъ 15 апрѣля этого года извѣщая о высылкѣ, вслѣдствіе моего напоминанія, въ нашъ университетъ журнала Музея. «Časopis»: 1877—4, 1878—1—4, 1879—1—4, 1880—1 выпуски, вмѣстѣ съ этимъ сообщаетъ просьбу Музея, чтобы университетъ нашъ не отказалъ дополнить экземпляръ своихъ «записокъ», который находится въ библіотекѣ Музея, дославъ томы: VIII, IX, XVII, XVIII.

2) Помощникъ библіотекаря «Bibliotheca Bodleiana» въ Оксфордѣ, Ад. Нейбауеръ (Neubauer), въ письмѣ своемъ,

Digitized by Google

отъ 16 октября на имя секретаря совѣта, сообщаетъ, что по XIV томъ «Записки» наши получались исправно библіотекой, а затѣмъ высылка ихъ была прекращена, что изъ позднѣйшихъ изданій нашего университета она имѣетъ книги пр. Кондакова (за деньги) и пр. Успенскаго (въ даръ), причемъ г. Нейбауеръ невѣрно считаетъ обѣ послѣднія книги за отдѣльные томы «Записокъ» (21 и 27). «Такимъ образомъ пишетъ г. Нейбауеръ — у насъ не достаетъ все изданіе «Записокъ» съ XV тома. Но мы желали бы имѣть его полнымъ, и потому я утруждаю васъ сообщить мнѣ — выходили-ли послѣдующіе томы и у кого ихъ можно пріобрѣсть, въ случаѣ если университетъ предварительно согласится уступить намъ ваше интересное изданіе». Въ заключеніе г. Нейбауеръ сообщаетъ, что у нихъ есть планъ издать Analecta Bodlejana, и если планъ удастся, они почтутъ за особенное удовольствіе отправить одинъ экземпляръ для библіотеки нашего университета. (Подлинникъ прилагается у сего).

3) Редакція газеты «Русская газета» (издается въ Москвѣ съ 1877 года И. Смирновымъ, выходятъ пять разъ въ недѣлю) предлагаетъ, въ письмѣ своемъ отъ 5 ноября, обмѣнъ изданіями и проситъ напечатать присланное ею объявленіе объ изданіи «Русской газеты» въ «запискахъ». Въ случаѣ согласія адресовать въ Москву, у зоологическаго сада И. И. Смирнову, собственный домъ. Обмѣнъ начнется съ 1 января.

4) Редакція журнала «Православный Собесѣдникъ» (въ Казани) проситъ о продолженіи обмѣна изданіями, по примѣру предшествовавшихъ лѣтъ, и о напечатаніи въ «Запискахъ» присланнаго ею объявленія объ изданіи. Съ

Digitized by Google

своей стороны она помѣститъ объявленіе объ изданіи нашихъ «Записокъ».

Въ заключеніи настоящаго представленія я позволяю себѣ предложить совѣту отвѣчать согласіемъ на всѣ обращенныя къ нему просьбы и предложенія, съ тѣмъ однако, что томы VIII и IX «Записокъ» какъ не переходящіе завѣтнаго числа пяти экземпляровъ, согласно уже состоявшемуся рѣшенію совѣта, не могутъ быть пересланы въ Чешскій Музей, о чемъ и извѣстить Музей.

P. S. Позже, по предъявленіи этого представленія, получена мною еще просьба отъ редакціи «Всеобщей газеты», издающейся въ Москвѣ (годовая цѣна три рубля, еженедѣльно) объ обмѣнѣ изданіями. *Опредѣлили*: 1) Выпускъ каталога разрѣшить по перечисленіи министерствомъ 800 р. изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава на печатаніе библіотечнаго каталога. 2) Обмѣнъ изданіями разрѣшить.

18. Представленіе юридическаго факультета о томъ, что, по недостатку времени, никто изъ профессоровъ факультета не заявилъ желанія составить рѣчь къ торжественному акту. *Опредѣлили:* принять къ свѣденію.

19. Отложенное, по рѣшенію 6 ноября, избраніе, по предложенію г. попечителя, профессоровъ въ члены попечительнаго совѣта. *Опредѣлили*: отложить.

20. Отношеніе совѣта С.-Петербургскаго университета за № 1093 о томъ, не пожелаетъ-ли кто изъ преподавателей Новороссійскаго университета участвовать въ составленіи капитала на учрежденіе преміи въ память заслуженнаго профессора Срезневскаго. *Опредѣлили:* циркулировать между профессорами и преподавателями университета.

Digitized by Google

21. Донесенія инспекціи и факультетовъ физико-математическаго и юридическаго о числѣ пропущенныхъ преподавателями лекцій въ сентябрѣ и октябрѣ тек. года. *Опредѣлили:* принять къ свѣденію.

22. Письмо бывшаго доцента Лебедева съ благодарностію за назначенное ему совѣтомъ университета (уже полученное имъ) пособіе въ 200 руб. *Опредѣлили:* принять къ свѣденію.

23. Письмо секретаря математическаго общества при Харьковскомъ университетѣ Левицкаго съ просьбою отъ имени общества объ обмѣнѣ присланныхъ имъ «сообщеній» общества на соотвѣтствующія изданія Новороссійскаго университета. *Опредѣлили*: передать въ общество естествоиспытателей при Новороссійскомъ университетѣ.

Засѣданіе 4-го декабря

Присутствовали 22 профессора.

Слушали:

2. Предложеніе г. попечителя Одесскаго учебнаго округа отъ 26 ноября за № 8924 о разрѣшеніи отсрочить экзамены студенту III к. математическаго факультета Новороссійскаго университета Евлахову Михаилу до декабря включительно.

Доложено, что объ этомъ сообщено уже въ факультетъ. *Опредѣлили*: за сдѣланнымъ распоряженіемъ принять къ свѣдѣнію.

3. Внесенныя и. д. ректора прошенія: а) студента I курса физико-математическаго факультета Стоматьева о

Digitized by Google

перечисленія на юридическій факультетъ; б) бывшаго студента Московскаго университета Рейнгерца о принятіи его въ число студентовъ Новороссійскаго университета. *Опредѣлили*: просить разрѣшенія г. попечителя.

4. Представленіе физико-математическаго факультета Новороссійскаго университета объ оставленіи при университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію по химіи кандидата Елисафова.

Въ представленномъ при этомъ ходатайствѣ предложеніи въ факультетъ профессоровъ Вериго и Клименко объ оставленіи г. Елисафова изложено слѣдующее: «честь имѣемъ представить факультету избрать для оставленія при университетѣ въ качествѣ стипендіата по предмету химіи окончившаго въ минувшемъ году курсъ кандидата Елисафова.

Г. Елисафовъ во все время своего пребыванія въ университетѣ весьма прилежно занимался химіею. Онъ успѣлъ весьма основательно ознакомиться съ фактическою и теоретическою стороною науки, а постоянныя и усердныя занятія въ химической лабораторіи даютъ ему возможность овладѣть и различными практическими пріемами, составляющія самую существенную сторону многообразныхъ методовъ химическаго изслѣдованія.

Какъ результатъ этой основательной подготовки является изслѣдованіе г. Елисафова о лещиновой кислотѣ изъ конроновой кислоты броженія—напечатанное въ русскомъ химическомъ журналѣ за нынѣшній годъ, стр. 367. Изслѣдованіе это, показывающее въ авторѣ полное умѣнье владѣть методомъ изсѣдованія и вѣрно оцѣнивать значеніе полученныхъ результатовъ, привело его къ выводу, что приготовленная имъ кислота не тождественна, а изомерна съ обыкновенной лещиновой кислотой.

Digitized by Google

На основаніи всего вышеизложеннаго мы можемъ рекомендовать факультету г. Елисафова, какъ человѣка вполнѣ обладающаго качествами, которыя можно требовать отъ университетскаго стипендіата».

Въ результатѣ баллотировки объ оставленіи кандидата Елисафова при университетѣ на два года для приготовленія къ профессорскому званію по химіи, съ содержаніемъ изъ суммъ министерства, получилось 20 голосовъ утвердительныхъ и 1 отрицательный. *Опредѣлили*: ходатайствовать.

5. Представленіе того же факультета о дальнѣйшемъ движеніи представленія факультета отъ 13 сентября 1880 г. касательно г. Кожевникова.

При этомъ была доложена присланная ректоромъ Московскаго университета телеграмма о томъ, что совѣтъ университета удостоилъ г. Кожевникова званія приватъ-доцента.

При баллотировки закрытою подачей голосовъ вопроса о производствѣ вознагражденія г. Кожевникову за поручаемое ему чтеніе ботаники изъ общихъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава въ размѣрѣ 1200 р. въ годъ, получилось двадцать голосовъ утвердительныхъ и 2 отрицат. *Опредѣлили*: поручить г. Кожевникову обязательное чтеніе лекцій по ботаникѣ въ качествѣ приватъ-доцента, и ходатайствовать о разрѣшеніи производить ему вознагражденіе въ размѣрѣ 1200 р. въ годъ съ 1-го января 1881 г. на счетъ общихъ остатковъ отъ суммы, на содержаніе личнаго состава назначенной.

6. Предложеніе профессоровъ: Вериго, Клименко, Мечникова, Умова, Шведова и Преображенскаго «честь имѣемъ предложить въ почетные члены университета профессора химіи С.-Петербургскаго университета, Д. И. Менделѣева.

Digitized by Google

Его научныя заслуги преимущественно обусловили то почтенное положеніе, которое заняли работы русскихъ химиковъ въ ряду изслѣдованій и открытій, способствующихъ могучему развитію современной химіи.

Мотивируя наше продолженіе, мы считаемъ достаточнымъ обратить вниманіе совѣта на законъ періодичности, доставившій Д. И. Менделѣеву столь почетную, всемірную извѣстность.

Сила ума и таланта, обширность и многосторонность знанія, привели Менделѣева къ открытію зависимости между величиною атомнаго вѣса элементовъ.

Цѣлый рядъ слѣдствій самого высокаго значенія выведенъ Менделѣевымъ изъ этого закона періодичности.

Однимъ изъ такихъ выводовъ является чрезвычайно стройная система элементовъ, въ которой положеніе элемента въ періодическомъ ряду и въ группѣ аналоговъ опредѣляетъ какъ свойства элемента, такъ и форму его соединеній.

Другимъ выводомъ является примѣненіе этого закона къ точному установленію или исправленію величины атомнаго вѣса элементовъ, посредствомъ указанія его мѣста въ періодическомъ ряду по нѣкоторымъ лишь его свойствамъ и свойствамъ его соединеній.

Усматривая правильнось возрастанія величины атомныхъ вѣсовъ на значительномъ пространствѣ ряда, Менделѣевъ возстановляетъ эту правильность, тамъ гдѣ замѣчаются перерывы и скачки и руководствуясь смысломъ этой правильности, онъ ставитъ на незанятыя въ ряду мѣста, величины, долженствующія выражать атомныя вѣса неизвѣстныхъ элементовъ—и уже одного положенія этихъ величинъ въ ряду и группѣ достаточно было для того, чтобы

Digitized by Google

многія изъ этихъ неизвѣстныхъ элементовъ предстали уму нашего химика-мыслителя во всѣхъ ихъ существенныхъ свойствахъ съ ясностью полной реальности.

Понятно то громадное значеніе, которое получилъ этотъ законъ періодичности, развитый Менделѣевымъ въ такой полнотѣ и со всѣми слѣдствіями. Значеніе это увеличилось въ сильной степени, когда оказалось, что направленные и вызванные закономъ изслѣдованія привели къ предвидѣннымъ результатамъ и въ особенности, когда открытые въ недавнее время элементы галій и скандій какъразъ во всѣхъ своихъ свойствахъ пришлись на мѣста, которыя были указаны Менделѣевымъ—когда такимъ образомъ блестящая индукція нашего химика сдѣлалась осязательною реальностью.

Законъ періодичности и въ самое послѣднее время еще болѣе возросъ въ своемъ значеніи, когда указана была періодическая зависимость точекъ плавленія и магнитныхъ свойствъ отъ атомныхъ вѣсовъ, причемъ оказалось, что всѣ эти магнитные элементы принадлежатъ къ четнымъ рядамъ, а не магнитные къ нечетнымъ рядамъ системы Менделѣева.

Въ виду высокихъ научныхъ заслугъ, доставившихъ Менделѣеву всемірную извѣстность, составляющихъ гордость современныхъ русскихъ химиковъ и кладущихъ прочное основаніе къ самостоятельному развитію химіи въ нашемъ отечествѣ, мы честь имѣемъ предложить совѣту избрать Д. И. Менделѣева почетнымъ членомъ нашего университета.

По выслушаніи настоящаго представленія, профессоръ Менделѣевъ избранъ въ почетные члены Новороссійскаго университета единогласно. *Опредѣлили*: представить г. по-

Digitized by Google

печителю объ утвержденіи профессора Менделѣева почетнымъ членомъ Императорскаго Новороссійскаго университета.

7. Статью 19 протокола 20 истекшаго ноября, по которой отложено избраніе профессоровъ въ члены попечительнаго совѣта. *Опредѣлили*: отложить.

8. Представленный правленіемъ Новороссійскаго университета проектъ раздѣла между преподавателями университета суммы, внесенной посторонними лицами за право слушанія лекцій въ 1-й половинѣ 1880—1881 учебнаго года. *Опредѣлили*: утвердить, о чемъ и сообщить правленію для надлежащихъ распоряженій.

9. Представленіе правленія объ осмотрѣ поврежденій въ зданіи университета на Преображенской улицѣ.

Въ приложенномъ къ представленію актѣ осмотра значится: «Одесса, ноября 28 дня 1880 года. Мы, нижеподписавшіеся, по приглашенію правленія Императорскаго Новороссійскаго университета осматривали зданіе университета на Преображенской улицѣ подъ № 20 и нашли: стѣна зданія, прилегающая къ квартирамъ, дала значительныя трещины, изъ коихъ одна во всю вишину зданія, другія—у потолка верхняго этажа. Обѣ трещины показываютъ на значительную осадку стѣны, происшедшую отъ подмочки фундамента. Пристройка, въ которой помѣщены ватерклозеты, тоже осѣла и трещины видны какъ въ соединеніи ея съ фасадною стѣною во дворѣ, такъ и въ стѣнахъ параллельныхъ ей. По осмотрѣ проводовъ воды оказалось: 1-е) Трубы для воды цистерны проведены у самыхъ стѣнъ зданія на незначительной глубинѣ, построены изъ камня съ оштукатуркою — повреждены, и по всей вѣроятности служатъ главною причиною поврежденій зданія. Трубы эти слѣдуетъ удалить, а еще бы желатель-

Digitized by Google

нѣе было совсѣмъ ихъ уничтожить. 2-е. Осадочный колодязь для дождевой воды тоже построенъ изъ камня не оштукатуренъ и долженъ быть перестроенъ и повозможности удаленъ. 3) Нечистоты изъ ватерклозетовъ проведены въ колодязь, наполненный и находящійся близь стѣны зданія. Этотъ колодязь слѣдуетъ по возможности очистить, засыпать, закрыть сводомъ и отводъ устроить въ городской водостокъ. 4) Водопроводныя трубы при раскопкѣ оказались поврежденными и слѣдовательно вода тоже просачивалась въ почву около зданія. Водопроводныя трубы должны быть уложены на глубинѣ двухъ аршинъ и повозможности удалены отъ зданія. Если при раскопѣ окажется, что грунтъ подъ фундаментомъ гдѣ либо сильно подмоченъ, то его слѣдуетъ вынимать по частямъ и произвести поддѣлку фундамента плитою на цементѣ. Инженеръ, состоящій при Одесскомъ градоначальникѣ, статскій совѣтникъ Вейтко, инженеръ А. Люлько, инженеръ подполковникъ Гибшъ, инженеръ-архитекторъ Влодекъ и архитекторъ Новороссійскаго университета Мазировъ. *Опредѣлили*: принять къ свѣдѣнію.

10. Представленіе его же: «Совѣтъ университета, сообщеніемъ отъ 10 ноября за № 2105, предложилъ правленію открыть студенческую читальню на основаніи правилъ, утвержденныхъ въ засѣданіи совѣта 2 декабря 1876 года. Между источниками, указанными въ докладѣ комиссіи п. 8 между прочимъ сказано, что такъ какъ усиленіе учебной и ученой дѣятельности студентовъ составляетъ одну изъ цѣлей, для которыхъ по уставу могутъ быть употребляемы спеціальныя средства университета, то было бы справедливымъ отчислить нѣкоторый процентъ изъ нихъ на студенческій отдѣлъ, когда представится къ тому возможность.

Digitized by Google

Изъ утвержденнаго уже росписанія о доходахъ и расходахъ спеціальныхъ средствъ на 1881 годъ видно, что всѣ предполагаемыя къ поступленію суммы въ 1881 году раздѣлена по рубрикамъ съ опредѣленнымъ назначеніемъ. При такомъ положеніи дѣлъ правленіе университета, согласно опредѣленію своему 12 ноября состоявшемуся, имѣетъ честь просить о единовременной выдачѣ какой либо суммы изъ спеціальныхъ средствъ, если это представится возможнымъ за удовлетвореніемъ всѣхъ смѣтныхъ назначеній въ текущемъ и будущемъ году и отчислить какой нибудь опредѣленный процентъ для студенческой читальни при составленіи смѣты доходовъ и расходовъ спеціальныхъ средствъ на 1882 годъ. *Опредѣлили*: просить правленіе немедленно открыть лекторію.

11. Представленіе его же: «Въ засѣданіи правленія 12 ноября, между прочимъ, было опредѣлено запросить библіотекаря Шишковскаго, можно ли изъ наличнаго состава помощниковъ его назначить кого либо для завѣдыванія студенческою читальнею.

На сдѣланный запросъ библіотекарь Шишковскій рапортомъ отъ 29 ноября за № 91 доноситъ, что съ апрѣля мѣсяца текущаго года профессорская читальня перешла въ вѣдѣніе библіотеки и что сверхъ обыкновенныхъ библіотечныхъ занятій идетъ печатаніе каталога и завѣдываніе текущими журналами возложено на библіотеку, то при открытіи студентской читальни необходимъ третій помощникъ библіотекаря.

Донося о вышеизложенномъ, правленія университета, согласно опредѣленію своему 2 декабря состоявшемуся, имѣя въ виду, что согласно примѣчанію къ штату Императорскихъ университетовъ, число помощниковъ библіоте-

Digitized by Google

карей увеличивается при значительномъ умноженіи числа книгъ, составляющихъ университетскія библіотеки, и признавая необходимымъ открыть должность 3-го помощника библіотекаря, имѣетъ честь просить объ этомъ ходатайства совѣта, *Опредѣлили*: отказать, освободивъ лекторію отъ надзора со стороны помощника библіотекаря.

12. Представленіе его же о выдачѣ денежныхъ пособій служащимъ при библіотекѣ: помощникамъ библіотекаря Павлову и Марченко и писцу библіотеки Кальсадо, изъ денегъ, пожертвованныхъ Жуковскою.

При этомъ проф. Ярошенко предложилъ совѣту, не признаетъ-ли онъ возможнымъ назначить какое-либо пособіе и служителю при профессорской лекторіи Ивану Бондаренко.

При происшедшемъ за симъ баллотированіи о выдачѣ пособій г. Кальсадо въ размѣрѣ сто руб. получилось 20 голосовъ утвердительныхъ и ни одного отрицательнаго, г. Марченко и Павлову въ размѣрѣ семидесяти пяти руб.— первому 20 голосовъ утвердительныхъ и ни одного отрицательнаго, а второму—15 утвердительныхъ и 5 отрицательныхъ. *Опредѣлили*: 1) благодарить отъ имени совѣта г-жу Жуковскую за пожертвованіе въ пользу студентовъ, а также г. Крупенскаго за внесенный капиталъ на стипендію; 2) выдать г.г. Кальсадѣ въ виду многочисленности его семейства 100 руб., Павлову и Марченко по 75 р., а служителю Ивану Бондаренко 25 руб. изъ спеціальныхъ средствъ.

13. По предложенію г. и. д. ректора *Опредѣлили*: чтеніе лекцій прекратить къ 13 му декабря, въ теченіи наступающей недѣли.

14. Заявленіе редактора университетскихъ записокъ,

Digitized by Google

ординарнаго профессора Кочубинскаго: «имѣю честь донести совѣту, что редакторомъ «записокъ» получены предложенія объ обмѣнѣ изданіями отъ редакціи журналовъ: «Россійская библіографія» (редакторъ-издатель Эмиль Гартье, С.-Петерб., Невскій, 27) и «Земская школа» (редакторъ Ѳ. Булгаковъ, С.-Петербургъ, Пантелеймоновская, д. № 21—14, кварт. 44). Полагаю, что совѣтъ могъ бы съ удовольствіемъ принять оба предложенія.» *Опредѣлили*: принять предложенный редакціями обмѣнъ.

Экстраординарное засѣданіе 15 декабря.

Присутствовали 15 профессоровъ.

Слушали:

1. Предложеніе ординарнаго профессора Шпилевскаго, слѣдующаго содержанія: «въ предпослѣднемъ засѣданіи совѣта опредѣлено передать спеціальныя періодическія изданія изъ профессорской лекторіи въ библіотеку. Такое опредѣленіе совѣта, по нашему мнѣнію, представляетъ большія неудобства. Во 1-хъ съ передачею спеціальныхъ періодическихъ изданій въ библіотеку дѣлается затруднительнымъ ихъ общее обозрѣніе, столь необходимое при томъ общеніи спеціальныхъ отраслей знаній, которое, устанавливается между ними въ настоящее время. Во 2-хъ, чтеніе спеціальныхъ періодическихъ изданій въ библіотекѣ невозможно по вечерамъ и въ праздничные дни, т. е. въ то время когда преподаватели болѣе свободны. Принимая во вниманіе сейчасъ сказанное, имѣю честь покорнѣйше про-

Digitized by Google

сить совѣтъ принять вышеуказанное опредѣленіе въ томъ отношеніи, чтобы всѣ вновь полученные нумера спеціальныхъ періодическихъ изданій находились въ профессорской лекторіи и затѣмъ, по полученіи слѣдующихъ нумеровъ, передавались въ библіотеку для пользованія на общемъ основаніи. Послѣ преній *Опредѣлили*: принять предложеніе проф. Шпилевскаго съ слѣдующими дополненіями:

а) безусловно запрещается доступъ въ лекторію для пользованія журналами и газетами всѣмъ лицамъ, кромѣ преподавателей, лаборантовъ, консерваторовъ и лицъ, приготовляющихся къ профессорскому званію;

б) служитель лекторіи не долженъ быть употребляемъ ни на какія другія работы и долженъ находиться при лекторіи неотлучно;

в) влагать въ рамки для храненія книгъ листъ бумаги съ карандашомъ для записки о взятіи книги;

г) книги должны получаться въ библіотекѣ (чрезъ библіотечнаго служителя), въ ней же записываться, и передаваться въ лекторію;

д) библіотекарь долженъ вывѣшивать ежемѣсячно въ лекторіи о невозвращенныхъ нумерахъ, а въ концѣ года извѣщать факультеты о томъ же, а также извѣщать правленіе о недоставленныхъ почтою нумерахъ.

Digitized by Google

DELECTUS SEMINUM

in horto botanico Universitatis Cesareae Novae Rossiae

anno 1880 collectorum.

CRYPTOGAMAE.

Filices.

Didymochlaena lunulata Desv. p. c.—Todea africana Willd. 1. fr.

PHANEROGAMAE.

Monocotyledones.

Alismaceae R. Br.

Triglochin maritimus L. p.

Amaryllideae R. Br.

Clivia nobilis Lindl. p. c.
Sternbergia colchiciflora W. K.
Zephiranthes candida Herb. p. c.

Bromeliaceae Lindl.

Hohenbergia strobilacea Schult. p. c.

Cannaceae Ag.

Canna indica L. p. c.
— logunensis Lindl. p. c.
— Warschowiczii Bché. p. c.

Cyperaceae DC.

Carex atrata L. p.
— muricata L. p.
— pendula Good. p.
— straminea W. p.
— sylvatica Huds. p.
Eriophorum capitatum Host. p.
Mariscus cylindricus.
Scirpus atrovirens Willd p.

Gramineae Juss.

Aegilops ovata L. a.
— squarrosa L. a.
Aegopogon tenellus Trin. a.
Agrostis alba Schrad. p.
— vulgaris With. p.
Alopecurus pratensis L. p.
Ammophila baltica Lnk. a.
Andropogon Sorghum. Brot.
— saccharatum (?).
Anthephora elegans Schreb. a.
Arundinella miliacea Hort. Basil. a.
Asprella Hystrix Cav. p.
— major.
Avena geminiflora Knth. a.

Digitized by Google

Avena Ludoviciana Dur. a.
— orientalis Schreb. a.
— Podolica Pascal. a.
— pubescens L. a.
— sativa L. var. mutica trisperma. a.
Bromus Wolgensis Spr. a.
Calamagrostis sylvatica DC. a.
Cenchrus spinifera Cav. a.
Critho Aegiceras Mey. a.
Dactylis altaica Bess. a.
Deyeuxia retrofracta Kth. a.
Diarrhena americana P. B. a.
Elymus arenarius L. p.
— canadensis L. p.
— sibiricus L. p.
Eragrostis megastachya Lnk. a.
Festuca borealis M. et K. p.
— ovina L. p.
— pratensis Huds. p.
Gastridium lendigerum Gaud. a.
Glyceria norvegica Rupr. p.
Holcus annuus Salzm. p.
Hordeum distichum L. var. erectum. a.
Hordeum distichum L. var. nigrum. a.
Hordeum hymalayense Schult a.
— Hystrix Roth. a.
— jubatum L. a.
— macrolepis A. Br. a.
— trifurcatum Ser. a.
— vulgare L. var. aestivalis. a.
Hordeum vulgare L. var. nigrum. a.
Lagurus ovatus L. p.
Lamarckia aurea Mnch. a.
Lappago racemosa Schreb. a.
Leersia virginica.
Lolium temulentum L. a.
Melica altissima L. p.
— — var.
— ciliata L. p.
Mibora verna Adans. a.
Milium multiflorum Cav. p.
Mühlenbergia foliosa Trin. p.
Nardurus unilateralis L. a.
Panicum brevifolium Kth. a.
— capillare Gren. a.
— fimbriatum Kth. a.
— italicum L. a.
— oryzinum Gmel. a.
— persicum L. a.
— plicatum Lam. p. c.
— proliferum Lam. p.
— sanguinale L. a.
— Teneriffae A. Br. a.
— umbraticola Knth. a.
— Weinmanni R. et S. a.
Penisetum longistylum Hochst. a.
Phalaris canariensis L. a.
Poa nemoralis L. p.
— pratensis L. p.
Secale cereale L. a.
Sesleria cylindrica DC. p.
Setaria viridis R. Br. a.
Sorghum saccharatum Mnch. a.
Spelta Seringei Jord. a.
Stipa capillata L. p.
— pennata L. p.
Trachynia distachya Lnk. p.
Triticum aegyptiacum Hort. a.
— amyleum Ser. a.
— caninum L. p.
— compositum L. a.
— cristatum Schreb. a.
— durum Desf. a.

Digitized by Google

Triticum elymoides Desf. a.
— flabellatum Tausch.
— hordiforme Walla. a.
— Hisbu Parl. v. montanum.
— repens L. p.
— Spelta L. a.
— Tasmania Schrad. a.
— tricoccum niger. Scheubl. a.
Uralepis cuprea Kuth. b.
Zea Mays L. a.

Irideae. R. Br.

Bobartia oculata.
Lapeyrousia corymbosa Ker. p. t.

Juncaceae Ag.

Juncus bulbosus L. p.
— capitatus. Weigg.
— sp.
Luzula albida L. p.
— tenuis (?) p.

Liliaceae Lindl.

Albuca major L. p. fr.
Allium atropurpureum W. et K. p.
— illyricum Jacq. p.
— Porrum L. b.
— senescens L. p.
— sp.
Aloë margaritifera L. p. t.
— verrucosa L. p. t.
Arthropodium cirrhatum R. Br. fr.
Conanthera Echiendia Pers. p. fr.
Muscari racemosa Med. p.
Ornithogalum Eckloni Fisch. p. fr.
— longibracteatum Jacq. p. fr.
— narbonense Dod. var violaceum.
— refractum W. et Kit. p. fr.
— sp.

Dicotyledones.

Acerineae DC.

Acer Pseudo-Platanus L. l.

Amaranthaceae K. Br.

Amaranthus atropurpureus Roxb. a.
Amaranthus bicolor Nocca. a.
— caudatus L. a.
— retroflexus L. a.
Amblogyne polygonoides Rafin. a.
Celosia argentea L. a.
Gomphrena decumbens Jacq. a.
— globosa L. var. atropurpurea. a.
— globosa L. var. alba a.
Teleianthera paronychioides Schult. a.

Ampelideae H. B. K.

Ampelopsis quinquefolia Rich. l.

Anacardiaceae Lindl.

Rhus Cotinus DC. l

Aristolochieae Juss.

Aristolochia fimbriata Chmss. p. fr.

Asperifoliaceae Bartl.

Alkana sp.
Anchusa officinalis L. p. var. carnea.
Arnebia hispidissima DC. a.
Caccinia strigosa Boiss. p.

Digitized by Google

Echium rubrum Jacq. p.
Heliotropium europaeum L. a.
Lindefolia spectabilis Lehm. b.
Lithospermum arvense L. a.
Matlia canescens DC. l.
Symphytum asperrimum M. B. p.
— echinatum Ledeb. p.

Balsamineae A. Rich.

Impatiens Balsamina L. a.

Begoniaceae R. Br.

Begonia heracleifolia p. c.
— semperflorens Lnk. p. c.

Berberideae Vent.

Leontice altaica Pall. p. (Odessiana).

Buettneriaceae R. Br.

Ridleia corchorifolia DC. a.

Campanulaceae DC.

Campanula Pallasiana R. S. p.
— pulcherrima Schrank. p.
— Trachelium L. p.
Marianthemum grandiflorum
Trachelium coeruleum L. p. fr.

Capparideae Juss.

Cleome speciosa L. a.

Caryophyllaceae Endl.

Anychia dichotoma Mx. a.
Arenaria graminifolia Schrad. a.
— longifolia Ledeb. var. grandiflora Fenzl. a.
Cucubalus bacciferus L. p.
Dianthus pruinosus Boiss. p.
Eremogone graminea.
Gypsophila paniculata L. p.
Loefflingia hispanica L. a.
Moehringia trinerva Clairv. a.
Melandrium pratense Rochl. p.
Saponaria officinalis L. p.
Silene inflata Smith. p.
Silene noctiflora L. a.

Chenopodiaceae Vent.

Atriplex hortensis L. var. viridis. a.
Basella alba L. a.
Beta foliosa Ehr. a.
— palellaris Moq. a.
— stricta Koch. a.
— vulgaris L. b. fr.
Chenopodium Botrys L. a.
— luteum (?) a.
— Quinoa W. var. viridis a.
— urbicum L. a.
Salsola rosacea L. a.
— Soda L. a.
Spinacia spinosa Mönch. a.

Cistineae DC.

Helianthemum calcareum Jord. p.
— vulgare Gärtn. p.

Compositae Vail.

Achillea Millefolium L. p.
Andryala candidissima Desf. a.
Anthemis Chia L. a.
Aster altaicus W. a.
— amoenus Lam
— chinensis L. a.
— cyaneus Hoffm. a.
Asterothrix suber a.
Bidens pilosa L. a.
Calendula aegyptiaca Desf. a.
— officinalis L. a.
— tripterocarpa Rup. p.
Carthamnus tinctorius L. a.
Centaurea coronopifolia Lam. p.
— pontica C. M. p.
— sp.
— sp.

Digitized by Google

Chrysanthemum segetum L. a. var.
Chrysostemma triptera.
Cineraria maritima L. l. fr.
— Petasites Sims. l. fr.
Cirsium canum MB. p.
Cladanthus prolifer DC. a.
Cnicus benedictus L. a.
Cosmos bipinnatus Cav. a.
Dysodia Porophyllum Cav. a.
Eupatorium altissimum L. p.
Guizotia oleifera DC. a.
Helenium scorzonerifolium. a.
Helianthus annuus L. var. multifl. pyram.
Helianthus tracheliaefolius W. p.
Hieracium aestivum Eries. p.
— sp.
Inula Helenium L p.
Iva ciliata Willd.
Lactuca Dregeana (?)
Lepidophorum repandum. DC. a.
Matricaria sp. p.
Microlonchus Clusii Spach. a.
Nemauchenes aspera DC. a.
Notobasis syriaca Cass. a.
Onopordon tauricum W. p.
Phaecasium pulchrum Rchbr. a.
Pinardia coronaria Cass. a.
Pyrethrum Balsamita W. p.
— carneum Bbrst. p.
Rudbeckia laciniata L. p.
Sanvitalia procumbens L. p.
— — var. fl. pl.
Scorzonera angustifolia.
Silphium perfoliatum L. p.
Spilanthes oleraceus L. a.
Tagetes erecta L. a.
— patula L. a.
— signata Bertl. a.
Tanacetum vulgare L. b.
Tragopogon major Jacq. p.
Uhdea bipinnatifida l. t.
Urospermum picroides Desf.
Xanthium spinosum L. a.
Youngia Thunbergiana DC. a.
Zinnia elegans Jacq. a.

Connaraceae R. Br.

Cneorum tricoccum L. l.

Crassulaceae DC.

Crassula spatulata Thb. p. fr.
Thisantha glomerata Eck· et Zeyh. a. t.
Sedum Sieboldii Sweet p. c.
— · — foliis variegatis.

Cruciferae DC.

Brassica arborea Mill. b.
— nigra L. a.
— oleracea L. capitata alba. l. fr.
— — L. capitata rubra. b. fr.
— — L. capitata gongyloides. b. fr.
— — L. capitata sabunda. b. fr.
— — L. capitata selenisia. b. fr.
— Napus L. var. oleifera. b. fr.
— Napus L. var. vivipara. b. fr.
Braya supina.
Bunias orientalis L. p.
Cheiranthus Cheiri DC. b. fr.
— incanus L. b. fr.
Clypeola microcarpa Moris. a.
Crambe cordifolia Sten. p.
Eruca cappodocica Benth. a.

Digitized by Google

Eruca sativa Lam. a.
Erucastrum Pollichii Schimp. et Spenn. b.
Erysimum orientale L. a.
Farsetia clypeata R. Br. b.
Hirschfeldia incana DC. a.
Iberis amara L. a.
Raphanus caudatus L. a.
— fugax Presl. a.
— Gayanus F. et M. a.
— sativus L. var. oleifera. a.
Rapistrum perenne Berg. p.
Sinapis alba L. a.
— arvensis L. a.
— integrifolia W. a.
— nigra. L. a.
— pekinensis Lam. a.
Thlaspi ceratocarpum Murr. a.

Cucurbitaceae Juss.

Cucurbita Pepo L. a.
Momordica Charanthia L. a.
— Elaterium L. a.
Rhynchocarpa dissecta DC. p. fr.
Sicyospermum gracile A. Gray. a.

Dipsaceae Juss.

Dipsacus fullonum Mill. p.
Knautia orientalis L. a.
Scabiosa alpina L. a.
Scabiosa atropurpurea L. a.
Succisa australis Rchbch. p.

Euphorbiaceae R. Br.

Ricinus borbonensis Hort. a.

Halorageae R. Br.

Serpicula numidica Cass. a.

Hydrophyllaceae R. Br.

Nemophila insignis.

Hypericineae DC.

Hypericum perforatum L. p.

Labiatae Juss.

Acinos alpinus Mak.
Ajuga pyramidalis L. p.
Ballota nigra L. p.
Betonica officinalis L. p.
Calamintha officinalis L. p.
Clinopodium vulgare L. p.
Coleus Verschaffeltii.
Dracocephalum moldavica L. p.
Elscholtzia cristata Willd. a.
Hyssopus officinalis L. p.
Lallemantia peltata F. et M. a.
Lavendula spica DC. p.
Leonurus cardiaca L. p.
Lophanthes rugosus F. et M.
Marrubium vulgare L. a.
Mentha piperita L. p.
— viridis L. p.
Ocimum basilicum L. a.
Origanum vulgare L. p.
Panzeria sibirica Much. a.
Perilla nankinense Desne. a.
Plectranthus amethystoides l. fr.
Salvia austriaca L. p.
— officinalis L. p.
— sylvestris L. p.
— verticillata L. p.
Satureja hortensis L. a.
Stachys annua L. p.
Teucrium Botrys L. a.
Zizyphora tenuis L. a.

Lineae DC.

Linum agreste Brot. a.
— ambiguum Jord. a.
— aquilinum DC. a.
— corymbulosum Reichb. p.
— diffusum Schrad. p.
— fasciculatum Hort. a.
— hirsutum L. a.

Digitized by Google

Linum humile L. a.
— monadelphum Mart. a.
— multiflorum Hort. a.
— nervosum W. a.
— regale Hort. a.
— squamulosum Bartl. a.
— usitatissimum L. a.
— — var. fl. albo. a.
— — var. grandiflorum. a.
— Villarsii

Lonicereae Endl.

Lonicera tatarica L. l.

Lythrariaceae Endl.

Lithrum decandrum L. p.
— myrtifolium Sweet. p.
— virgatum L. a.
Peplis Portula L. b.

Malvaceae Juss.

Abutilon arabicum Hort. a.
— Avicennae Gärtn. l. fr.
Althaea officinalis L. p.
— rosea Cav b.
Hibiscus abyssinicus Steud. a.
— moschatus L. a.
— gossypinus Thunb a.
— Richardsonii Lindl.
— syriacus L. l. fr.
— lernatus Cav. a.
— Trionum L. a.
— — var. grandiflora. a.
— vesicarius Cav. a.
Madiola Caroliniana Mnch. p.
Malva Duricui Spach. a.
— mauritiana L. a.
— niceaensis All. a.
— sylvestris L,
Palavia malviflora Cav. a.
Sphaeralcea miniata St. Hil.

Nyctagineae Juss.

Mirabilis Jalappa L. p. fr.
— longiflora L. p. fr.
Oxybaphus violacea Chois. p. fr.

Onagrarieae Juss.

Epilobium hirsutum L. p.
Gaura parviflora Dougl. a.
Oenothera Sellowii L. p.

Oxalideae DC.

Oxalis corniculata L. var. atropurpurea..

Papaveraceae DC.

Bocconia cordata W. p.
Chelidonium majus L. p.
Escholtzia californica Cham. a.
Glaucium fulvum L. l.
Papaver orientalis L. p.
— Rhoeas L. a.
— — fl. pl.
— umbrosa a.

Papilionaceae Endl.

Astragalus sp.
Baptisia minor Lehm. p.
Dolichos Catjany L a.
— Lablab. L. a.
Galega officinalis L. p.
— orientalis L. p.
Gleditschia triacanthos L. l.
Glycyrrhiza echinata L. p.
Hedysarum coronarium L. p. fr.
Lathyrus tuberosus K. a.
Medicago falcata L. p.
— sp.
Melilotus albus Desv. p.
— tauricus M. B. a.
Phaseolus vulgaris L. a.
Pisum humile Mill. a.

Digitized by Google

Pisum sativum L. a.
— Zeylonicum Hort. a.
Rhinchosia praecatoria D. p. fr.
Robinia Pseudacacia Tournef. l.

Phytolaccaceae Endl.

Phytolacca esculenta Van Hout. p.

Plantagineae Endl.

Plantago lanceolota L. p.
— major L. p.
— sp.

Plumbagineae Vent.

Armeria plantaginea W. var. brachylepis Boiss. p.
Statice sp.

Pedalineae R. Br.

Martinia fragrans.

Polemoniaceae Vent.

Gilia nivalis Van Hout. a.
Phlox Drummondi Hook. a.

Portulacaceae Juss

Portulaca grandiflora Camb. a.
— sativa L. var. viridis.

Primulaceae Vent.

Anagallis vulgaris L. a.
Lysimachia atropurpurea L. b.
— punctata L. p.
— quadrifolia (?).

Ranunculaceae Juss.

Aquilegia glandulosa F et M. p.
Anemone baldensis L. p.
Clematis erecta All. p.
Coptis asperifolia Solisb. p.
Delphinium sp.
Garidella Nigelastrum L. a.
Nigella pygmaea Pers. a.
Thalictrum appendiculatum Ledeb. a.
Trautvetteria palmata Fisch.

Resedaceae DC.

Reseda alba L. a.
— odorata L. a.
— — var. arborea p. fr.

Rosaceae Juss.

Agrimonia pilosa Ledeb.
Dryas octopetala L. p.
Geum chilense Balb. p.
Margyricarpus setosus R. et. P.
Potentilla canescens Bess. p.
— collina Wibel. p.
— recta L. p.
Poterium Sanguisorba. L. p.
Sanguisorba officinalis L. p.

Rubiaceae Juss.

Asperula tinctoria L. a.
Galium humifusum M. B. a.
Richardia Scabra L. a.

Rutaceae Endl.

Ruta graveolens L. p.

Scleranthеae Lnk.

Scleranthus annuus L. a.

Scrophulariaceae R. Br.

Anthirrhinum majus L. p. fr.
Celsia orientalis. L. a.
Digitalis lutea L. p.
Maurandia anthirrhiniflora W. p. fr.
Phyllopodium ridigum. l. c.
Scrophularia divaricata Ledeb. a.
— nodosa L. var. scrrulata L. b.
Veronica spicata L. p.

Solanaceae Bartl.

Atropa Belladona L. var. minor p.
Atropa biflora R. et P. p.
Capsicum annuum L. var. long. lut.

Digitized by Google

Capsicum annuum L. var. rubr.
— — monstrosum.
— baccatum L. luteum. a.
— — rubrum. a.
— grossum Willd. lut. a.
Datura fastuosa L. a.
Dictyocalyx quadrivalvis Hook. a.
Hyoscyamus niger L. a.
Lycopersicum esculentum Mill. var. cerasif. a.
— esculentum Mill. var. prunif. a.
— — monstrosum. a.
— racemigerum Dun. a.
Nicandra physaloides Gärtn. a.
Nicotiana glauca L. l. fr.
— rustica L. a.
— Tabacum L. a. grandiflora purp.
Petunia hybrida L. a.
— nyctaginiflora Juss. a.
Physalis Alkekengi L. p.
— angulata L. a.
Sarracha stapeliaeflora Desv. a.
Solanum atropurpureum Schrank. l. t.
Solanum citrullifolium A. Br. a.
— Dulcamara L. l.
— Melongena L. a. fruct. alb. ovifor.
— — L. a. fruct. viol. monstr.
— — L. a. fruct. alb. long.
— nigrum L. a.

Tropaeoleae Juss.
Tropaeolum majus L.

Umbelliferae Juss.
Anethum graveolens L. a.
— vulgare L. a.
Bulbon gummiferrum L. p.
Coriandrum sativum L. a.
Eryngium cuspidatum
— giganteum M. B.
Ferula communis L. p.
Foeniculum vulgare Gärtn. b.
Heracleum amplissimum Wender. p.
Oenanthe Tordoni Ten. a.
Pastinacca lucida Gouan. b.
— opaca Bernh. b.
— sp.
Petroselinum sativum Hoffm. b.
Scandix brachicarpa Juss. a.

Urticaceae Endl.
Pouzoltia rhesioides
Urtica balearica L. a.
— canabina L. a.
— sp.

Valerianaceae Endl.
Centranthus longiflorus Stef. p. fr.
— ruber DC. p. fr.

Verbenaceae Juss.
Lantana aculeata L. l. t.
Verbena hybrida L. p. fr.

Violarieae DC.
Viola odorata L. p.
— tricolor L. var. maxima. a.

Xanthoxyleae Juss.
Ailanthus glandulosa Desf. l.

Zygophylleae Endl.
Tribulus terrestris L. a.
Zygophyllum Fabago L. p.

Odessa, $^{1}/_{13}$ *Jan. 1881.*

L. Reinhard,
Director horti.

L. Geissler,
Hortulanus.

Digitized by Google

II. Часть ученая.

Digitized by Google

Digitized by Google

Къ вопросу о поземельномъ кредитѣ.

Кандидата Н. О. Ерошевскаго.

I.

Поземельный кредитъ на континентѣ Европы и въ Англіи.

Было время, когда въ экономической литературѣ преобладало мнѣніе, что поземельная собственность не должна быть обременяема долгами, что гипотечные займы вліяютъ крайне пагубно на земледѣліе, раззоряя землевладѣльцевъ и вовлекая ихъ непрерывно въ новые долги. Извѣстный юристъ Цахаріэ говорилъ въ своихъ «Vierzig Bücher vom Staate»: «Пусть сельскій хозяинъ остережется обременять свою землю долгами! Ему трудно возвратить полученную ссуду. Опасно искуственно облегчать кредитъ сельскаго хозяина»[1]). Но время, когда въ литературѣ господствовали такого рода воззрѣнія на земельные долги, прошло безвозвратно. Въ современной литературѣ господствуетъ совершенно иной, обратный, взглядъ на гипотечные долги и на вліяніе ихъ на сельское хозяйство. По общему убѣжденію представителей нынѣ господствующей экономической школы, гипотечные долги, служа земельнымъ улучшеніямъ, оказываютъ самое благотворное вліяніе на прогрессивное развитіе земледѣльческой культуры; лишь благодаря тому широкому развитію поземельнаго кредита, какое получилъ

[1]) *Rodbertus-Jagetzow*: Zur Erklärung und Abhülfe der heutigen Creditnoth des Grundbesitzes. Zweite Ausgabe. Jena 1876, B. II, стр. 42 прим. 10.

Digitized by Google

онъ повсемѣстно въ Европѣ въ теченіи послѣднихъ десятилѣтій, говорятъ они, стали возможны тѣ капитальныя преобразованія въ сельскомъ хозяйствѣ и тѣ быстрые успѣхи его, которыми по справедливости гордится XIX вѣкъ. Земельную задолженность слѣдуетъ, въ виду этого, считать не зломъ, а благомъ для всѣхъ странъ, гдѣ поземельный кредитъ организованъ на правильныхъ началахъ. «Фактъ постоянно усиливающейся задолженности сельскохозяйственнаго промысла, пишетъ одинъ изъ приверженцевъ этой школы, самъ по себѣ нисколько не вреденъ; онъ есть естественное и, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, даже отрадное слѣдствіе возрастающей сельскохозяйственной культуры»[2]).

Но составляютъ ли дѣйствительно долги, лежащіе на поземельной собственности, слѣдствіе сельско-хозяйственныхъ улучшеній? Этимъ вопросомъ никто изъ экономистовъ господствующей школы не задавался, и никто изъ нихъ не считалъ нужнымъ провѣрить это ни на чемъ неосновательное предположеніе. Въ дѣйствительности оказывается, что земельная задолженность вовсе не есть слѣдствіе земельныхъ улучшеній, и она далеко не представляетъ такого отраднаго явленія, какъ полагаетъ большинство современныхъ теоретиковъ и практиковъ. Ниже мы увидимъ, въ чемъ именно кроется причина гипотечныхъ долговъ и въ чемъ именно состоитъ ихъ значеніе. Здѣсь скажемъ только, что уже a priori можно заключить, что долги не только не вліяютъ благотворно на сельское хозяйство, но дѣйствуютъ на него самымъ гибельнымъ образомъ. Обремененіе долгами отражается невыгодно вообще на всякомъ хозяйствѣ, но въ особенности оно тягостно для сельскаго хозяйства, которому долги приносятъ существенный вредъ, отбивая у землевладѣльца желаніе и отнимая у него возможность предпринять сколько-нибудь значительныя улучшенія. Землевладѣлецъ,

---

[2]) *Zeulmann*: Die landwirthschaftlichen Creditanstalten. Erlangen. 1866 стр. 7.

Digitized by Google

имѣніе котораго обременено непомѣрными долгами, знаетъ напередъ, что онъ не въ силахъ удержать за собою свое помѣстье, что рано или поздно оно можетъ быть у него отнято за долги, и потому онъ не только не въ состояніи правильно вести свое хозяйство, дѣлать какія бы то ни было значительныя затраты на улучшенія почвы, покупку земледѣльческихъ орудій и машинъ и т. п., но даже вынужденъ придерживаться хищнической системы хозяйства, выжимая изъ земли всѣ ея соки и затѣмъ оставляя ее на произволъ судьбы. Такимъ образомъ земельная задолженность не только не содѣйствуетъ развитію сельско-хозяйственной культуры, но даже прямо задерживаетъ ея успѣхи. «Для сельскаго хозяйства нѣтъ ничего болѣе неблагопріятнаго, какъ владѣніе, обремененное непомѣрными долгами. Даже отдача въ аренду гораздо выгоднѣе эксплуатаціи земли такимъ владѣльцемъ, который можетъ назвать своею только незначительную долю принадлежащей ему земли»[3]).

Не смотря однако на чрезвычайно вредное вліяніе долговъ на успѣхи сельскаго хозяйства, поземельная собственность Европы обременена ими до крайности. Поземельный кредитъ сталъ основою современнаго землевладѣнія. Прошло то блаженное время, когда закладывать имѣніе землевладѣлецъ рѣшался только въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ. Нынѣ, наоборотъ, исключеніями изъ общаго правила являются тѣ имѣнія, которыя не обременены долгами. «Долги стали и здѣсь (въ землевладѣніи) интегрирующею частью хозяйства, и вся современная поземельная собственность изыскиваетъ только новые способы, какъ бы еще болѣе облегчить себѣ возможность дѣлать новые займы»[4]). Долги, лежащіе на поземельной соб-

---

[3]) *Samter*, ie Reform des Geldwesens. Berlin 1869, привед. у *Perrot*, Der Bank-Börsen-und Actienschwindel. Rostock 1874, II Abth. (Das Bankwesen) стр. 32.

[4]) *Perrot*, loco citato, стр. 41.

Digitized by Google

ственности Европы, достигли колоссальныхъ размѣровъ и, не смотря на это, растутъ все болѣе и болѣе съ каждымъ годомъ, — и возрастанію этому не предвидится конца.

Какъ велика земельная задолженность въ различныхъ государствахъ Европы, можно судить по слѣдующимъ статистическимъ даннымъ:

По вычисленіямъ нѣкоторыхъ экономистовъ, цѣна сельской поземельной собственности *Пруссіи* равнялась въ началѣ 60-хъ годовъ—6000 милліоновъ талеровъ, а долгъ, лежавшій на ней, простирался до 4000 милл. талеровъ [5]). Гипотекарный долгъ составлялъ, слѣдовательно, среднимъ числомъ около 65% цѣны земли. Въ Восточной и Западной Пруссіи онъ простирался даже до 60—75% [6]). Въ провинціи Саксоніи земельная задолженность выражалась въ слѣдующихъ цифрахъ: изъ 1120 дворянскихъ имѣній были свободны отъ долговъ лишь 45%,— 39% были обременены долгами на $^1/_2$, а 17%—болѣе, чѣмъ на $^1/_2$ цѣны имѣній; изъ 36,393 сельскихъ и крестьянскихъ имѣній были свободны отъ долговъ 43%,—48% были обременены до $^1/_2$, а 9% болѣе чѣмъ на $^1/_2$ цѣны земли [7]). Въ нѣкоторыхъ провинціяхъ земельная задолженность достигала еще бо́льшихъ размѣровъ: такъ напр. уже въ 50-хъ годахъ всѣ безъ исключенія дворянскія имѣнія Силезіи были заложены въ силезскомъ землевладѣльческомъ товариществѣ [8]).

Въ королевствѣ *Саксоніи* гипотекарный долгъ составлялъ уже въ концѣ 50-хъ годовъ 40,83% цѣны поземельной собственности (цѣна послѣдней равнялась — 699,096,182

---

[5]) *Lette*, Der Realkredit und dessen Reform, Vierteljahrschrift für Volkswirthschaft und Culturgeschichte, herausgegeben von Faucher. Jahrg. 1863. II. стр. 163.

[6]) Hildebrands Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik. Jena B. XI (1868) стр. 423.

[7]) Hildebrands Jahrbücher, Bd. I. (1863), стр. 222.

[8]) *Безобразовъ* Поземельный кредитъ и его современная организація въ Европѣ. С.-Пб. 1869, стр. 39.

Digitized by Google

талер., а величина гипотечнаго долга была равна 285,833,333 талер [9]).

Въ *Баваріи*, въ началѣ 60-хъ годовъ, гипотекарный долгъ равнялся 600 милл. флор., а земля оцѣнивалась въ — 3500 милл. фл. [10]); первый составлялъ, стало быть, около 17% второй.

Въ *Мекленбургѣ* (уже въ 1849 г.) долгъ, лежавшій на дворянскихъ имѣніяхъ, составлялъ 45% ихъ цѣны. Гипотечный долгъ *Брауншвейга* (въ концѣ 60-хъ годовъ) простирался до 20—30% земельной цѣны [11]).

Гипотечные долги сельской поземельной собственности *Австріи* достигали въ 1858 году, по оффиціальнымъ даннымъ, 1354 милл. флор.; цѣна же ея равнялась 9070 милл. флор.[12]). Первые составляли такимъ образомъ среднимъ числомъ 15 — 16% второй. Въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ провинціяхъ отношеніе гипотекарнаго долга къ цѣнѣ поземельной собственности было еще высшее; такъ напр. въ Верхней Австріи оно равнялось — 58,8% [13]). Такимъ образомъ еще въ концѣ 50-хъ годовъ земельная задолженность Австріи была вообще значительно ниже земельной задолженности Пруссіи: въ то время какъ въ послѣдней гипотекарный долгъ составлялъ уже 50—60% земельной цѣны, въ первой онъ не превышалъ среднимъ числомъ 16%. Но въ настоящее время врядъ ли гипотекарный долгъ Австріи ниже гипотекарнаго долга Пруссіи; въ теченіи двухъ послѣднихъ десятилѣтій онъ постепенно возрасталъ и притомъ крайне быстро. Въ 1864 г. онъ былъ уже равенъ 1,403,300,000 флор. [14]). Въ періодъ времени съ

---

[9]) *Zeulmann*, l. c, стр. 126.

[10]) Jbid. стр. 98.

[11]) *Roscher*: Nationalökonomik des Ackerbaues. Siebente Auflage. Stuttgart, 1873, § 126. прим. 2.

[12]) Hildebrands Jahrbücher. B. III (1864). стр. 380.

[13]) *Roscher*, l. c. § 126, прим. 2.

[14]) Hildebrands Jahrbücher. B. III (1864), стр. 381.

Digitized by Google

1857 г. до начала 70-хъ годовъ онъ возросъ на 425 милл. флор., т. е. среднимъ числомъ на $32^2/_3$ милл. флор. въ годъ [15]); а въ теченіи слѣдующихъ 7 лѣтъ, именно отъ 1871 г. по 1877 г. онъ увеличился еще на 856,898,200 флор., т. е. болѣе, чѣмъ на 122 милл. флор. въ годъ [16]). Какъ прогрессивно идетъ это возрастаніе гипотекарныхъ долговъ, видно изъ слѣдующей таблицы [17]).

Годы	СУММА вновь сдѣл. займовъ (въ флоринахъ)	СУММА погашенныхъ долговъ (въ флоринахъ)	СУММА ПРИРАЩЕНІЯ (въ флоринахъ)
1871	231,784,245	182,869,728	48,914,517
1872	317,603,663	207,347,317	110,256,346
1873	447,584,485	227,929,187	219,655,298
1874	417,369,875	244,434,889	172,934,786
1875	387,270,556	234,918,061	152,352,495
1876	342,267,091	228,199,661	114,067,430
1877	283,849,658	245,132,469	38,717,189
	2,427,729,543	1,571,831,312	856,898,261

Изъ этой таблицы видно, что въ теченіи 7 лѣтъ не было ни одного года, въ которомъ гипотекарный долгъ Австріи не возросъ бы на какую-нибудь сумму; до 1873 г. приращеніе его идетъ прогрессивно; послѣ же, вслѣдствіе извѣстнаго вѣнскаго «краха» 1873 г., вызвавшаго всеобщій застой въ дѣлахъ, оно значительно меньше, но все-таки еще продолжается.

---

[15]) *Perrot*, l. c. стр. 41.

[16]) Statistische Monatschrift, herausgegeben vom Bureau der K. K. Statistischen Central-Commission, Wien, IV Jahrgang (1878), стр. 581.

[17]) Ibid. стр. 584.

Digitized by Google

Въ 1875 г. сумма всего гипотекарнаго долга Австріи (за исключеніемъ Далмаціи и Форальберга) достигла 3,071 милл. флор., а поземельная собственность оцѣнивалась въ то время въ 7,721 мил. фл.; первая составляетъ, слѣдовательно, 39,77% второй [18]).

Въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ провинціяхъ Австріи возрастаніе гипотечнаго долга идетъ еще быстрѣе. Такъ гипотекарный долгъ Галиціи простирался [19])

въ 1857 года до 70 милл. флор.
» 1870 » » 90 » »
» 1875 » » 140 » »

Такимъ образомъ, въ теченіи 1857—1870 г. онъ возросъ всего на 20 милл. флор., т. е. ежегодно среднимъ числомъ на $1^1/_2$ милл. фл.; въ теченіи же послѣднихъ 5 лѣтъ онъ увеличился на 50 милл. флоръ., т. е. на 10 милл. флор. въ годъ!

Нынѣ въ Галиціи гипотекарный долгъ составляетъ $46^2/_3$% цѣны земли [20]).

Что касается *Франціи*, то, по оффиціальнымъ свѣдѣніямъ, вся поземельная собственность оцѣнивалась въ 1851 году въ 83,744 милл. франковъ [21]), а гипотечный долгъ простирался въ то время до 14 милліардовъ франковъ. По вычисленіямъ Жоссо, де-Лаверня и другихъ цифры эти преувеличены: по ихъ мнѣнію, гипотекарный долгъ Франціи не превышалъ въ то время 8 милліардовъ франковъ [22]), а цѣна поземельной

---

[18]) Zeitschrift des K. preussischen statistischen Bureau, herausgegeben von *Engel*, 1878, стр. 180.

[19]) Statistische Monatschrift, III Iahrg. (1877), стр. 409.

[20]) Ibid. стр. 408.

[21]) *Wolowski*, De la division du sol, Revue des deux mondes, 1 Août 1857 (t, X), стр. 648.

[22]) *Josseau*, Traité du crédit foncier. Paris 1872. t. I, стр. XV; *de-Lavergne*, Economie rurale de la France depuis 1789. Paris 1860, стр. 468. По мнѣнію Воловскаго, гипотекарный долгъ Франціи равнялся въ концѣ 40-хъ годовъ 10 милліардамъ франк. (*Wolowski*, De l'organisation du crédit foncier 1848, стр. 47).

Digitized by Google

собственности—56 милліардовъ фр. Мы не беремся рѣшить, какія данныя болѣе точны; для насъ важно то, что отношеніе между гипотекарнымъ долгомъ и земельной цѣнностью одинаково какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, а именно, первый составляетъ около — 17% второй. Въ Бретани онъ составлялъ только 8%, но за то въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ онъ достигалъ до 80% земельной цѣнности [23]). На югѣ Франціи уже тогда поземельная собственность была заложена почти вся безъ исключенія и притомъ нисколько не освобождалась отъ обременяющаго ее долга, такъ что платежу процентовъ по закладнымъ тамъ присвоено характерное названіе: «payer pension [24])». Вообще во Франціи поземельные долги растутъ, какъ и въ другихъ странахъ, съ поразительною быстротою. Всѣ долги, внесенные въ гипотечныя книги, составляли:

въ 1820	году	—	8,863,894,965 фр.
» 1832	»	—	11,233,265,778 —
» 1840	»	—	12,544,098,600 [25]) [26])—
» 1852	»	—	14,501,000,000 —
» 1876	»	—	19,278,931,692 [27])—

Если къ послѣдней цифрѣ прибавить еще 832,096,402 фр., которые числились въ 1876 году за заемщиками Crédit foncier de France, то получимъ, что въ половинѣ 70-хъ годовъ гипотечный долгъ Франціи достигъ баснословной цифры, именно 20 милліардовъ франковъ!

Приведенныя цифры показываютъ кромѣ того, что степень приращенія гипотекарнаго долга во Франціи усиливается,

---

[23]) *de-Lavergne*, l. c. стр. 227.

[24]) *Jäger*. Die Fortbildung des Bodencredits, Stuttgart 1869, стр. 10.

[25]) *Mounier et Rubichon*, De l'agriculture en France d'après les documents officiels. Paris 1846, t. I стр. 162.

[26]) Изъ общей цифры 12,544,098,600 фр. на сенскій департаментъ приходится около 1,067,000,000 фр. см. *Wolowski*, Journ. des Economistes, t. IX (1844) стр. 206.

[27]) Engel's Zeitschrift 1878, стр. 180.

Digitized by Google

идетъ, такъ сказать, crescendo съ каждымъ новымъ десятилѣтіемъ: сначала ипотекарный долгъ возрасталъ каждыя десять лѣтъ на 2 милліарда франковъ, т. е. среднимъ числомъ на 200 милліоновъ фр. въ годъ [28]); за послѣднія же 24 года (отъ 1852 г. по 1876 г.) онъ увеличился на $5^1/_2$ милліард. фр., что составляетъ ежегодное приращеніе почти въ 230,000,000 фр.!

Въ *Ломбардіи* ипотекарный долгъ уже въ началѣ 60-хъ годовъ равнялся 601 милл. лиръ; а цѣна поземельной собственности — 2424 милл. [29]); первый составлялъ, слѣдовательно, около 25% второй. Ипотекарный долгъ всего *итальянскаго* королевства простирался въ то время до 4,694,493,619 лиръ, цѣна земли составляла около 25,200 милл. лиръ; первый, стало быть, равенъ былъ $^1/_5$ или 20% второй [30]) [31]).

---

[28]) Собственно говоря, новыхъ ипотечныхъ займовъ заключалось въ то время во Франціи ежегодно на 500 милл. фр., но въ то же время погашалось, вѣроятно, старыхъ долговъ на 300 милл. фр., такъ что въ результатѣ получалось ежегодное приращеніе ипотекарнаго долга на 200 милл. фр. Такъ

въ 1840 году	было	заключено	новыхъ	займовъ	на	519	милл.	фр.
» 1841	»	»	»	»	»	»	491	»	»
» 1842	»	»	»	»	»	»	510	»	»
» 1843	»	»	»	»	»	»	564	»	»
» 1844	»	»	»	»	»	»	572	»	»
» 1845	»	»	»	»	»	»	584	»	»
» 1846	»	»	»	»	»	»	601	»	»
» 1847	»	»	»	»	»	»	630	»	»
» 1848	»	»	»	»	»	»	550	»	»

(Annuaire de l'économie politique 1852, стр. 191. Enquête du conseil d'état sur le crédit foncier, Paris, Juin 1850 стр. 295).

[29]) *Roscher*. l. c. § 126, прим. 2.

[30]) Hildebrands Jahrbücher. B. I. (1863). стр. 632—633.

[31]) Какъ сильно развито въ Италіи стремленіе къ закладыванію недвижимыхъ имуществъ, можно судить по слѣдующему отзыву спеціалиста, изучавшаго ея кредитныя учрежденія: «ни въ одной странѣ поземельная собственность не отягощена такъ сильно ипотекарными долгами, какъ въ Италіи. Здѣсь каждый собственникъ дѣлаетъ займы, часто чрезмѣрные, за большіе проценты и на такихъ условіяхъ, которыя не только не улучшаютъ его положенія, но даже нерѣдко окончательно разворяютъ его. Одинъ неурожайный годъ, какой-нибудь несчастный случай—и собственникъ уже прибѣгаетъ къ займамъ» (*Profit*. Les institutions de crédit en Italie. Journal des Economistes 1873, t. XXIX, стр. 438).

Digitized by Google

Таковы долги, лежащіе на поземельной собственности въ отдѣльныхъ государствахъ Европы; гипотекарный же долгъ *всей Европы* равенъ былъ въ началѣ 70-хъ годовъ, по вычисленіямъ Рихтера, 120,000 милл. таллеровъ [32])!...

Приведенныя статистическія данныя служатъ лучшею иллюстраціей тягостнаго положенія современнаго землевладѣнія; онѣ даютъ ключъ къ объясненію тѣхъ безпрерывныхъ жалобъ землевладѣльцевъ, которыя раздаются то тамъ, то сямъ въ различныхъ государствахъ Европы. Жалобы эти вполнѣ основательны и имѣютъ свой raison d'être въ той огромной массѣ гипотекарнаго долга, которая лежитъ тяжкимъ бременемъ на поземельной собственности.

Во особенности рельефно обнаруживается безвыходное положеніе землевладѣнія во времена землевладѣльческихъ кризисовъ, обостряющихъ и безъ того незавидное положеніе дѣлъ: тогда, въ виду безпрестанныхъ принудительныхъ продажъ недвижимыхъ имуществъ, вопли о помощи раздаются еще съ бо̀льшею силой, и въ такихъ случаяхъ нерѣдко высказываются даже требованія, чтобы государство со своими средствами пришло на помощь разоренному землевладѣнію. Вотъ какъ отразился напр. кризисъ 1864—68 гг. на поземельной собственности Пруссіи и Баваріи.

Въ 1865 г. было продано съ публичнаго торга, въ пяти только восточныхъ провинціяхъ Пруссіи, 88 поземельныхъ участковъ, въ 1866 г.—уже 176, въ 1867 г. — 281, а въ 1868—373! [33]). Всего было за это время въ Пруссіи принудительныхъ продажъ [34]):

	дворянск. имѣній	крестьянск. участковъ	городск. зданій
въ 1863 г.	19	2584	1538
» 1864 »	33	2863	1651
» 1865 »	41	3257	1790
» 1866 »	54	3784	2098
» 1867 »	77	5333	3200

[32]) *Perrot*, l. c. стр. 42.
[33]) *Roscher*, l. c. § 137, прим. 2.
[34]) *Jäger*, l. c. стр. 90.

Digitized by Google

Въ Баваріи въ промежутокъ отъ 10-го Октября 1863 года до 1-го Іюля 1867 года, слѣдовательно въ теченіи $3^3/_4$ года, число принудительныхъ продажъ дошло до 9153! (въ это число не входятъ принудительныя продажи городскихъ зданій) [35]). Въ теченіи этого же времени цѣна поземельныхъ участковъ упала болѣе, чѣмъ на половину: такъ напримѣръ былъ случай, что имѣніе, оцѣненное въ Мартѣ 1863 года въ 56,856 флор., было продано съ аукціона осенью 1867 года за 20,000 флор.! Другое имѣніе, оцѣненное въ 1865 г. въ 40,000 фл., было продано также съ аукціона въ 1867 г. за 18,000 фл. Въ особенности жалко было въ то время положеніе мелкаго землевладѣнія: многія крестьянскія усадьбы, совершенно раззоренныя и лишенныя всѣхъ движимыхъ цѣнностей, оставлялись собственниками на произволъ судьбы [36]).

Вѣнскій «крахъ» 1873 г. отразился на поземельной собственности Галиціи слѣдующимъ образомъ: до 1873 г. число имѣній, продававшихся ежегодно съ аукціона было сравнительно не велико; послѣ же 1873 г. оно увеличилось втрое и даже вчетверо [37]). Такъ:

въ 1867 г. было назначено въ продажу съ аукціона							164	имѣнія
» 1868	»	»	»	»	»	»	271	»
» 1873	»	»	»	»	»	»	214	»
» 1874	»	»	»	»	»	»	1,026	»

Такому горестному положенію поземельной собственности не оказываютъ облегченія и не помогаютъ спеціальныя учрежденія для поземельнаго кредита, возникающія въ столь большомъ количествѣ на континентѣ Европы.

Обращаясь къ исторіи этихъ учрежденій, мы видимъ, что

---

[35]) *Ditz.* Hildebrands Jahrbücher. B. X, (1868), стр. 150.

[36]) *Rodbertus-Jagetzow*, l. c. B. I, стр. 1, прим. 1.

[37]) Statistische Monatschrift, I Jahrg., стр. 508.

Digitized by Google

впервые они были основаны въ Германіи [38]). Впослѣдствіи они стали возникать и въ другихъ государствахъ континентальной Европы, а въ настоящее время они существуютъ во всѣхъ цивилизованныхъ европейскихъ странахъ, исключая одной Англіи, въ которой вовсе нѣтъ спеціальныхъ учрежденій, выдающихъ долгосрочныя ссуды подъ залогъ сельской недвижимости. На учрежденія этого рода возлагались когда-то самыя большія надежды: на нихъ не только смотрѣли, какъ на якоръ спасенія противъ злоупотребленій ростовщиковъ, но даже полагали, что благодаря имъ, рано или поздно, настанетъ такое время, когда поземельная собственность совершенно освободится отъ обременяющаго ее долга [39]). Пропагандистъ ипотечныхъ учрежденій во Франціи—сенаторъ Воловскій полагалъ, что при посредствѣ спеціальныхъ учрежденій для поземельнаго кредита землевладѣльцы будутъ въ состояніи три или по крайней мѣрѣ два раза въ теченіи каждаго столѣтія предпринимать капитальныя улучшенія въ своихъ помѣстьяхъ, совершенно очищая ихъ каждый разъ отъ долговъ. «Благодаря, говоритъ онъ, учрежденіямъ поземельнаго кредита и амортизаціи (постепенному погашенію

---

[38]) Впрочемъ, въ Италіи уже въ 1624 г. существовало поземельное кредитное учрежденіе, подъ названіемъ Monte di Paschi di Siena (Hildebrands Jahrbücher. B. II, (1864), стр. 79). Въ Швеціи, именно въ Стокгольмѣ, государственный банкъ выдавалъ ссуды подъ залогъ поземельныхъ участковъ уже въ 1656 г. (*Hübner*. Die Banken. Leipzig 1854, стр. 422).

[39]) Вотъ что напр. писалъ Персиньи въ своемъ докладѣ Наполеону III по поводу декрета 10-го декабря 1852 г., которымъ утверждалась монополія Crédit foncier de France: «Ainsi donc, et grâce à vous, sire, on peut de ce moment prévoir le jour, où le sol sera affranchi de la dette hypothécaire que lui ont légué les siècles». (Rapport de M. le ministre de l'intérieur, de l'agriculture et du commerce à S. M. l'Empereur sur le décret du 10 Décembre 1852, привод. у *Josseau*, l. c. t. II, стр. 230).

Жоссо въ статьѣ, помѣщенной въ Moniteur officiel за 1-е марта 1852 г., говоритъ: si tout à coup un décret du président de la République apprenait à la France que la contribution foncière est diminuée de plus de moitié, avec quels transports d'allegresse un pareil décret ne serait il pas accueili! Le même résultat sera obtenu par les institutions du crédit foncier, dès q'elles seront organisées dans tous les départements (*Josseau*, Traité, t. II, стр. 198).

Digitized by Google

долга) очень легко посвятить въ теченіи столѣтія, на улучшеніе земледѣльческой культуры, капиталъ, равный цѣнности самой почвы и уплатить его цѣликомъ изъ реализованной прибыли... Если капиталъ, употребленный на улучшенія почвы, не превышаетъ половины цѣны недвижимаго имущества, то онъ можетъ быть легко возобновляемъ въ теченіи столѣтія, принося въ результатѣ безмѣрное умноженіе богатства и производительной силы» [40]...

Всѣ эти радужныя надежды нисколько не оправдались. Поземельныя кредитныя учрежденія, какъ увидимъ ниже, въ самой незначительной степени послужили земельнымъ улучшеніямъ, и они мало улучшили положеніе землевладѣнія, не смотря на то, что ихъ число постоянно возрастаетъ, и что они, по справедливому замѣчанію Перро, въ послѣднее время стали выростать точно изъ земли, подобно грибамъ [41]) [42]). Гипотечные долги не только не сокращаются, но продолжаютъ рости съ изумительною быстротою, вызывая вполнѣ справедливыя и основательныя жалобы поземельныхъ собственниковъ. Правда, поземельныя кредитныя учрежденія облегчили тяготѣющее надъ землевладѣльцами иго поземельнаго долга тѣмъ, что сократили высоту процента по гипотечнымъ займамъ и сдѣлали излишнимъ многіе расходы, сопряженные съ заключеніемъ частнаго займа. Такъ напр. во Франціи до учрежденія Crédit foncier, т. е. до 1852 г, высота ходячаго процента по гипотечнымъ займамъ была, по мнѣнію однихъ, отъ 6—7% [43]), по мнѣнію

---

[40]) *Wolowski.* De l'organisation du crédit foncier. Paris 1848, стр. 48

[41]) *Perrot*, l. c. стр. 42.

[42]) «Къ 1876 г. въ Австро Венгріи было 24 земельныхъ банка, въ Пруссіи 33, въ Баваріи 2, въ Саксоніи 4, въ Вюртембергѣ 2, въ мелкихъ германскихъ государствахъ 18, итого въ Германіи 59. Въ Италіи 4, изъ коихъ одно Credito fondario образовалось изъ слиянія 6 земскихъ банковъ; въ Швеціи 11 банковъ, въ Голландіи 3, въ Бельгіи 4, въ Швейцаріи 10». (Русскій. календарь *А. Суворина* на 1876 г. стр. 330).

[43]) *Wolowski*, L'organisation du credit foncier, стр, 47.

Digitized by Google

же другихъ — не ниже 9 — 10%[44]); въ отдѣльныхъ департаментахъ она доходила въ нѣкоторыхъ случаяхъ до 12,15,20 и даже до 22%[45]). Расходы по совершенію закладнаго акта, затраты на уплату посредникамъ и нотаріусамъ доходили до чудовищныхъ размѣровъ: такъ напр. ипотечный заемъ въ 300 франк. обыкновенно сопровождался единовременнымъ расходомъ въ 31 фр. 60 сант.[46]), а заемъ въ 500 фр. — расходомъ въ 57 фр. 85 сант.[47]), что составляетъ 10 — 12% на ссуженный капиталъ. Въ Пруссіи до учрежденія силезскаго кредитнаго товарищества землевладѣльцамъ нерѣдко приходилось платить ежегодно по 10% за пользованіе ссуженнымъ капиталомъ и кромѣ того еще единовременно 2 — 3% посредникамъ за комиссію[48]). Въ настоящее время при существованіи поземельныхъ кредитныхъ учрежденій, землевладѣлецъ можетъ получить ссуду, платя въ годъ не болѣе 3½—6%[49]),

---

[44]) Смотри *Cochut*. Le crédit foncier, Revue des deux mondes, 1852, 1 ч. Mars (t. XIII) стр. 915.

[45]) На запросъ министерства, сдѣланный въ 1845 г. генеральнымъ совѣтамъ, были даны слѣдующіе отвѣты: 57 генеральныхъ совѣтовъ заявили что земледѣльцы платятъ всегда процентъ, высшій законнаго; 11 указали на ростовщичество, какъ на главный бичъ земледѣлія; 2 указали, какъ на обыкновенное явленіе, размѣръ %=22 (сюда входятъ и издержки по совершенію контракта); 2—на 12%; 12—на 7—10%; 5—на 7—8%; 5—на 6—8%; 17—на 6—7%; 1 совѣтъ—на 15% при заключеніи займа на годъ, на 10% при заключеніи займа на 2 года, на 8⅓%—на 3 года и 7 ер. 40 с. — на 4 г.; 3 совѣта указали на 5%; 1 совѣтъ—на 5 — 6% (вмѣстѣ съ издержками на совершеніе контракта). Journal des Economistes, t. XXIX, (1851), стр. 209.

[46]) *Курсель-Сенелль*. Банки, ихъ устройство, операціи и управленіе. Русск. переводъ Безобразова. Спб. 1862, стр. 246.

[47]) *Zeultmann*, l. c. стр. 100.

[48]) *K. H. Rau*, Lehrbuch der Politischen Oekonomie, Vierte Ausgabe Heidelberg 1854, B. II, Abth. I., § 113, прим. C.

[49]) Въ прусскихъ поземельныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ заемщикъ платитъ отъ 4—5% за пользованіе ссудой и отъ ½—¼% на погашеніе долга. Во Франціи на основаніи декрета 28 февраля 1852 г. заемщики Crédit foncier не должны платить болѣе 5% (3,7% — интересы, 0,70½% — погашеніе, 0,59½—расходы по управленію); въ 1853 г. декретомъ 21-го декабря Crédit foncier получилъ дозволеніе взимать съ заемщиковъ до 5 ер. 45 с., а въ

Digitized by Google

и избавленъ отъ необходимости прибѣгать къ помощи ростовщиковъ, посредниковъ, маклеровъ и тому подобнаго люда, эксплуатирующаго стѣсненное положеніе лицъ, нуждающихся въ займѣ. Освобождая земледѣльцевъ отъ произвола частныхъ кредиторовъ или ростовщиковъ и отъ ихъ посредниковъ и удешевляя процентъ по гипотечнымъ займамъ,—спеціальныя учрежденія для поземельнаго кредита оказали громадную услугу; но этимъ только и ограничиваются благодѣянія поземельныхъ кредитныхъ учрежденій. Они удешевили процентъ по ссудамъ и освободили землевладѣльцевъ отъ эксплуатаціи ростовщиковъ и посредниковъ, но далеко не оказали тѣхъ услугъ, какихъ отъ нихъ ожидали: земля не только не освободилась отъ отягощающаго ее гипотекарнаго долга, а, напротивъ, она обременена имъ еще въ гораздо бо́льшей степени, чѣмъ это было прежде, и затѣмъ, самое главное,—громадные займы, которые дѣлались въ поземельныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ шли, какъ мы увидимъ ниже, не на улучшенія заложенной земли, не на сельское хозяйство вообще, такъ что поземельныя кредитныя учрежденія, облегчая условія займа, не только не улучшили горестнаго положенія землевладѣнія, но, собственно говоря, даже ухудшили его, содѣйствуя увеличенію земельной задолженности.

Въ этомъ можно убѣдиться изъ слѣдующихъ данныхъ.

Сумма ссудъ, выданныхъ всѣми *землевладѣльческими товариществами Пруссіи*, составляла:[50]) [51]).

нѣкоторыхъ случаяхъ и до 5 фр. 95 с. (сюда входятъ и интересы, и погашеніе, и взносъ на расходы по управленію); наконецъ, декретомъ 6-го іюля 1854 г. Crédit foncier получилъ право устанавливать тотъ или другой размѣръ %, смотря по состоянію денежнаго рынка. (*Horn*, Das Creditwesen in Frankreich, Leipzig 1857, стр. 93).

[50]) *Brämer*. Die Grundcredit-Institute in Preussen, въ Zeitschrift des K. preuss. statistischen Bureau 1867, стр. 220—222. Ср. Jahrbuch für die amtliche Statistik des preussischen Staates, herausgegeben vom Königl. statist. Bureau. Berlin, III Jahrg. (1869), стр. 84—85.

[51]) О различіи между землевладѣльческими товариществами и акціонерными гипотечными банками см. ниже.

Digitized by Google

Годъ	СУММА ССУДЪ (въ талерахъ)	ПРИРАЩЕНІЕ (въ талерахъ).
Къ 1805 г.	53,891,638 талер.	—
» 1815 »	63,178,408 »	9,286,770
» 1820 »	73,740,735 »	10,562,327
» 1825 »	84,262,060 »	10,521,325
» 1830 »	96,474,320 »	12,212,260
» 1835 »	101,371,163 »	4,896,843
» 1840 »	106,399,051 »	5,027,888
» 1845 »	108,458,060 »	2,059,009
» 1850 »	118,664,095 »	10,206,035
» 1855 »	125,527,064 »	6,862,969
» 1860 »	132,603,011 »	7,075,947
» 1865 »	172,794,373 »	40,191,362
» 1866 »	178,313,238 »	5,518,865
» 1867 »	186,601,893 »	8,288,655

Кредитными учрежденіями, организованными на *акціонерномъ* началѣ и тѣми учрежденіями, которыя пользуются *правительственною гарантіей*, было выпущено къ 1866 г. обязательствъ на 20 милл. талер., что̀ составляетъ, вмѣстѣ съ закладными листами *землевладѣльческихъ товариществъ* круглую сумму въ 200,000,000 талеровъ.

Къ концу 1874 г. въ Пруссіи было въ обращеніи ипотечныхъ обязательствъ:

1) 16-ти учрежденій, организованныхъ на началѣ круговой поруки,—на ..	297,965,314 тал.
2) 3-хъ правительственныхъ учрежденій — на	46,548,945 »
3) 11 акціонерныхъ учрежденій—на	100,945,953 »
Всего было въ обращеніи обязательствъ на	445,460,212 тал.

Digitized by Google

Такимъ образомъ, въ теченіи 9 лѣтъ (отъ 1866 г. по 1874) сумма ссудъ, выданныхъ тремя названными категоріями поземельныхъ кредитныхъ учрежденій Пруссіи, возросла съ 200,000,000 до 445,460,212 талер. [52]) [53]).

Изъ этихъ цифръ видно, какъ быстро возростала сумма гипотекарнаго долга Пруссіи со времени существованія спеціальныхъ учрежденій для поземельнаго кредита. До 30-хъ годовъ долгъ этотъ возрасталъ каждыя 10 лѣтъ на 10 милл.

---

[52]) *Engel.* Die Hypothekar-Obligationen ausgebenden Grund-Credit-Institute. Zeitschrift des K. pr. St. Bureau XV Jahrg. (1875), стр. 333.

[53]) Въ Пруссіи, какъ извѣстно, существуетъ много ссудо-сберегательныхъ кассъ (Sparcassen). Эти кассы помѣщаютъ громадную часть своихъ суммъ подъ залогъ недвижимой собственности. Къ началу 1866 г. изъ всего имущества ихъ, равнявшагося 91,277,736 талер., было помѣщено подъ гипотеку 46,410,813 талер. (22,164,676 талер. — подъ залогъ городской недвижимости и 24,246,137 тал.—подъ залогъ сельской недвижимости). См. *Engel* Ein Reformprincip für Sparcassen. Zeitschrift etc. 1867, стр. 32. Къ концу 1874 г. сумма, выданная ссудо-сберегательными кассами подъ гипотеку, составляла уже 173,314,832 талер., изъ которыхъ 86,249,719 талер. приходится на городскую недвижимость и 87,065,113 талер. на сельскую. См. *Engel.* Zeitschrift etc. XV Jahrg. (1875), стр. 334. Вообще сумма гипотекарныхъ помѣщеній ссудо-сберегательныхъ кассъ возрастаетъ прогрессивно съ каждымъ годомъ. Сумма эта составляла:

	Подъ городскую недвижимость	Подъ сельскую недвижимость	Колич. всѣхъ гипотечныхъ ссудъ	Приращеніе
въ 1856 г.	7,056,795	6,169,195	13,225,990	—
» 1860 »	11,930,323	12,279,505	24,209,828	10,983,838
» 1865 »	22,164,676	24,246,137	46,410,813	22,200,985
» 1870 »	43,841,769	48,137,060	91,978,829	45,568,016
» 1874 »	86,249,719	87,065,113	173,314,832	81,336,003

(Engel's Zeitschrift, XV Jahrg. (1875), стр. 335).

Такимъ образомъ въ теченіи перваго пятилѣтія (1856 — 1860) ссуды возросли на 10 милл. талер., въ теченіи втораго (1860 — 1865) на 20 милл., въ теченіи третьяго (1865 — 1870) — на 45 милл. талер.; въ теченіи четвертаго (1870 — 1874) — уже на 80 милл. талер. Сумма гипотекарныхъ ссудъ ссудо-сберегательныхъ кассъ Пруссіи, возрастаетъ, стало быть, въ геометрической прогрессіи, знаменатель которой есть 2.

Digitized by Google

талер., т. е. среднимъ числомъ на 1 милл. талер. въ годъ; съ 30-хъ годовъ до 50-хъ возрастаніе идетъ не въ столь сильной степени (почему-мы увидимъ ниже), но за то съ 50-хъ годовъ оно опять возобновляется съ большею силою. Съ 1860 — 1865 г. приращеніе равно 40 милл. талер., что составляетъ около 8 милл. въ годъ. Въ теченіи 1866 — 1874 гг. гипотекарныя ссуды спеціальныхъ учрежденій для поземельнаго кредита возросли на 245 милл., т. е. среднимъ числомъ на 27 милл. талер. ежегодно! . . .

Въ *Австріи* возрастаніе гипотечныхъ ссудъ, выдаваемыхъ учрежденіями для поземельнаго кредита, идетъ такимъ же путемъ, какъ въ Пруссіи. Оно нѣсколько замедлилось послѣ «краха» 1873 г., но затѣмъ съ 1876 г. опять возобновилось съ прежнею силою. Это видно изъ слѣдующей таблицы, показывающей сумму ссудъ, выданныхъ всѣми австрійскими учрежденіями для поземельнаго кредита (сюда входятъ и ссуды гипотечнаго отдѣленія австрійскаго національнаго банка):

Годъ	—	Сумма ссудъ	
Къ 1857	—	49,300,000	фл. [54])
» 1865	—	98,000,000	» [55])
» 1870	—	233,933,000	»
» 1871	—	238,778,000	»
» 1872	—	301,846,000	»
» 1873	—	345,404,000	»
» 1874	—	371,816,000	»
» 1875	—	384,702,000	»
» 1876	—	398,441,000	»
» 1877	—	419,004,000	» [56]) [57]).

[54]) Hildebr. Jahrb. B. III (1864), стр. 381.

[55]) *Zeulmann*, l. c. стр. 130.

[56]) Statistische Monatschrift. IV Jahrg. (1878), стр. 427.

[57]) Цифры, приведенныя въ текстѣ, не включаютъ въ себѣ гипотекарныхъ ссудъ, выданныхъ австрійскими ссудо-сберегательными кассами. Эти ссуды простирались:

Digitized by Google

Во *Франціи* до 1877 г. существовало одно централизованное монопольное кредитное учрежденіе, носившее названіе Crédit foncier de France. Количество гипотекарныхъ ссудъ, выданныхъ имъ, составляло:

къ концу 1858 г.	—	113,537,330 фр.	[58])
» » 1862 »	—	362,187,414 »	[59])
» » 1870 »	—	1,092,727,662 »	[60])
» » 1873 »	—	1,154,257,086 »	[61])
» » 1875 »	—	1,232,984,878 »	[62])

Если къ этому прибавить суммы, выданныя этимъ учрежденіемъ на сооруженіе дренажа и подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ въ Алжирѣ, то получимъ, что всего выдано имъ ссудъ:

	сумма	число ссудъ
къ концу 1873 г.	— 1,162,580,108 фр.	— 20,882 [63]).
» » 1875 »	— 1,241,307,972 »	— 22,280 [64]).

Изъ числа ссудъ, выданныхъ къ концу 1873, т. е. изъ 20,882 приходится на

въ 1857 г.	до	78,665,935 ел.
» 1870 »	»	182,453,032 »
» 1871 »	»	217,681,536 »
» 1872 »	»	258,939,624 »
» 1873 »	»	302,865,785 »
» 1874 »	»	351,469,719 »
» 1875 »	»	389,711,504 »
» 1876 »	»	410,273,000 »

Такимъ образомъ число гипотекарныхъ помѣщеній ссудо-сберегательныхъ кассъ возрастаетъ съ каждымъ годомъ. — Въ 1871 г. онѣ составляли 59, 43% всего актива этихъ учрежденій, въ 1875 г.—уже 61 84%, а въ 1876 г.—63, 24% (Statistische Monatschrift. IV Jahrg. стр. 216).

[58]) Annuaire de l'économie politique 1859, стр. 657.

[59]) *Robert-Coutelle* Le crédit foncier de France devant les chambres, Paris 1877, стр. 44.

[60]) *Josseau*, l. c. I, стр. LI.

[61]) *Courtois* Histoire de la banque de France et des principales institutions françaises de crédit. Paris, 1875 стр. 203.

[62]) *Robert-Coutelle*, l. c. стр. 224.

[63]) *Courtois*, l. c. стр. 204.

[64]) *Robert-Coutelle*, l. c. стр. 224.

Digitized by Google

	число	на сумму
городскую недвижимость . .	15,875 —	930,862,792 фр.
сельскую » . .	4,666 —	211,610,116 »
недвижим. смѣшаннаго характера	341 —	20,107,200 »

Изъ числа ссудъ, выданныхъ къ концу 1875 г. (изъ 22,280) приходится на городскую собственность 17,103 на сумму 988,970,855 фр.; изъ нихъ подъ постройки въ Парижѣ выдано — 10,552 ссуды на сумму 861,254,774 фр.

Что касается *Россіи*, то она, не составляетъ въ отношеніи земельной задолженности исключенія изъ общаго правила. Долги нашего землевладѣнія въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ достигли значительныхъ размѣровъ и, не смотря на это, продолжаютъ расти съ необычайною быстротой. Сообразно съ этимъ и положеніе нашихъ поземельныхъ собственниковъ во многихъ губерніяхъ въ высшей степени тягостно и безвыходно. «Никогда еще сквозь руки нашего частнаго землевладѣнія не проскользало такой массы денегъ и никогда еще оно не чувствовало въ нихъ такой жгучей жажды, какъ нынѣ. Денегъ, денегъ, какъ можно больше денегъ — вотъ тотъ вопль, который одинаково раздается и въ верхнихъ, и въ нижнихъ слояхъ земледѣльческаго населенія».[65])

До 1864 г. у насъ не было ни одного спеціальнаго учрежденія для поземельнаго кредита (исключеніе составляли Остзейскія губерніи и царство Польское, гдѣ уже въ первой четверти текущаго столѣтія открыты были земскія кредитныя общества). Ссуды подъ залогъ недвижимыхъ имѣній производились въ то время Государственнымъ Заемнымъ Банкомъ, Сохранными казнами Опекунскихъ Совѣтовъ и Приказами общественнаго призрѣнія[66]). Къ 1 сентября 1859 г. въ этихъ учреж-

---

[65]) Отеч. Записки 1880 г., № 2. стр. 141.

[66]) Кромѣ того производили ссуды подъ залогъ недвижимыхъ населенныхъ имѣній и слѣдующія три учрежденія: Александровскій дворянскій Банкъ въ Нижнемъ-Новгородѣ, Ярославскій Домъ призрѣнія ближняго и Александринскій Тульскій Банкъ.

Digitized by Google

деніяхъ было уже заложено болѣе $^2/_3$ всѣхъ населенныхъ имѣній[67]). Число заложенныхъ душъ мужескаго пола простиралось въ 1841 г. до 5 милліоновъ, въ 1856 г. до 6,855,520[68]), а въ 1859 г.—до 7,107,184.[69]) Заложенныхъ имѣній было къ этому послѣднему году — 44,166, а выданная подъ нихъ ссуда равнялась 425,503,061 руб.[70]) Въ 1859 г. ссуды подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ изъ названныхъ установленій были пріостановлены. Эта мѣра вызвана была ясно обнаруживавшимся неудовлетворительнымъ состояніемъ всей нашей банковой системы и необходимостью произведенія въ ней коренныхъ преобразованій Прежняя государственная банковая монополія была признана вредной и взамѣнъ ея было предоставлено частной иниціативѣ учреждать такого рода кредитныя установленія, которыя бы удовлетворяли потребностямъ землевладѣнія въ долгосрочномъ кредитѣ. Въ 1864 г. открылось у насъ первое спеціальное учрежденіе для поземельнаго кредита, именно: «Земскій банкъ Херсонской губерніи» (въ Одессѣ). Въ 1866 году въ Петербургѣ образовалось «Общество взаимнаго поземельнаго кредита», получившее отъ правительства субсидію въ 5,000,000 р. Эти два учрежденія, оба основанныя на началѣ круговой поруки заемщиковъ, были единственными установленіями для поземельнаго кредита до 1871 г., когда возникшая у насъ въ то время учредительская горячка коснулась и сферы поземельнаго кредита. Въ короткое время выросло въ различныхъ концахъ имперіи нѣсколько акціонерныхъ земельныхъ банковъ, районъ дѣятельности которыхъ распростерся почти на всѣ губерніи Европейской Россіи. Нынѣ въ

---

[67]) Труды коммиссіи, Высочайше утвержденной для устройства земскихъ банковъ Спб. 1860, т. I стр. IV.

[68]) От. Зап. 1880, № 2, стр. 142.

[69]) Труды коммиссіи и проч. т. I, Приложеніе II, стр. 6.

[70]) Тамъ-же, стр. 7.

Digitized by Google

Россіи оперируютъ 8 земскихъ[71]) банковъ и 12 акціонерныхъ[72]). Количество ссудъ, выданныхъ всѣми этими учрежденіями составляло къ началу 1877 г.[73]):

	СУММА (въ рублях)	Количество залож. десят.	Количество десят. частн. владѣнія
a) въ среднихъ черноземныхъ губерніяхъ (т. е. Воронежской, Курской, Орловской, Пензенской, Полтавской, Рязанской, Тамбовской, Харьковской и Черниговской) .	97,060,014	3,411,894	12,416,245
b) въ юго-западныхъ губерніяхъ (Волынской, Кіевской и Подольской) . .	31,943,925	1,328,687	5,691,254
c) въ южныхъ степныхъ (т. е. Бессарабской, Екатеринославской, Таври-			

[71]) Земловладѣльческія товарищества, т. е. позем. кред. учрежденія, основанныя на началѣ круговаго ручательства, названы у насъ неправильно «земскими банками»; акціонерныя гипотечныя учрежденія у насъ называются «земельными» банками.

[72]) Вотъ названія нашихъ гипотечныхъ учрежденій: Эстляндское дворянское кредитное общество съ 1802, Дворянскій курляндскій земскій банкъ съ 1830, земское кредитное общество Царства Польскаго съ 1825; Херсонскій земскій банкъ 1864, Общество взаимнаго поземельнаго кредита 1866, Нижегородскій Александровскій дворянскій банкъ, Михайловскій дворянскій земскій банкъ въ Кутаисѣ съ 1875. Дворянскій Тифлисскій съ 1874 г.; Харьковскій земельный банкъ 1871, Полтавскій 1872, С.-Петербург.-Тульскій 1872, Кіевскій 1872, Нижегородско Самарскій 1872, Московскій 1872, Ярославско-Костромской 1872, Виленскій 1872, Бессарабско-Таврическій 1872, Донской 1873, Саратовско-Симбирскій 1873, Центральный банкъ позем. кредита 1873.

[73]) Отеч. Зап. 1880, № 2, стр. 148.

Digitized by Google

	СУММА (въ рублях)	Количество залож. десят.	Количество десят. частн. владѣнія
ческой, Херсонской губерніяхъ и въ Донской Области).	78,294,700	4,073,329	10,525,225
d. въ нижневолжскихъ, заволжскихъ (т. е. въ Казанской, Оренбургской, Самарской, Саратовской, Симбирской и Уфимской)	33,188,057	3,114,758	7,947,313
	240,486,696	11,928,668	36,580,037

Изъ этихъ цифръ видно, что болѣе всего обременены ипотекарными долгами южныя степныя, нижневолжскія и заволжскія губерніи: въ нихъ заложено около 40% частнаго владѣнія; въ среднихъ черноземныхъ губерніяхъ заложено всего 27%, а въ юго-западныхъ 24% частнаго владѣнія.

Къ началу 1877 г. ссуды всѣхъ поземельныхъ кредитныхъ учрежденій подъ сельскую [74]) недвижимую собственность во *всей* Европейской Россіи простирались до 281½ милл. рубл.; число заложенныхъ десятинъ равнялось 14½ милл. [75]). Къ 1879 г. находилось въ залогѣ въ этихъ учрежденіяхъ уже 16,702,000 десятинъ земли, а общій итогъ долга составлялъ 304,401,000 руб. [76]). Къ 1880 г. въ залогѣ находилось уже 17,975,638 десятинъ, подъ которыя получено землевладѣльцами 384,370,975 руб. [77]).

---

[74]) Приводимыя въ текстѣ данныя относительно задолженности русской поземельной собственности не включаютъ въ себѣ ипотекарныхъ ссудъ, выданныхъ нашими такъ называемыми городскими кредитными обществами подъ залогъ городскихъ зданій. Такихъ обществъ существуетъ у насъ нынѣ 8: С.-Петербургское 1861, Московское 1862, Рижское 1864, Ревельское 1868, Варшавское 1869, Одесское 1871, Лодзинское 1872 и Кронштадское 1875.

[75]) Отеч. Зап. 1880, № 2, стр. 143.

[76]) Календарь Суворина на 1880 г. стр. 341.

[77]) Календарь Суворина на 1881 г. стр. 206.

Digitized by Google

Въ настоящее время заложено среднимъ числомъ около $33^1/_2\%$ нашего частнаго землевладѣнія.— Въ нѣкоторыхъ же отдѣльныхъ губерніяхъ земельная задолженность достигла еще бо́льшихъ размѣровъ. Такъ напр. въ 1878 г. было заявлено въ общемъ собраніи членовъ-заемщиковъ Земскаго банка Херсонской губерніи, что «херсонская губернія пресыщена земледѣльческимъ кредитомъ, что все, что можно было заложить, уже заложено, а именно около $^4/_5$ всей губерніи» [78]).—

Всѣ эти цифры краснорѣчиво показываютъ, какъ тяжело положеніе современнаго землевладѣнія. Вездѣ, на всемъ континентѣ Европы, ипотекарные долги растутъ изъ года въ годъ, обременяя все болѣе и болѣе поземельную собственность своею огромною тяжестью и вызывая безпрерывныя жалобы и сѣтованія землевладѣльцевъ.

Исключеніе изъ общаго правила представляетъ лишь одна *Англія*. Въ ней ипотечные долги несомнѣнно велики, но въ то же время въ ней вовсе нѣтъ спеціальныхъ учрежденій, выдающихъ ссуды подъ залогъ *сельской* недвижимости. Вскорѣ послѣ открытія англійскаго банка былъ учрежденъ въ Англіи и ипотечный банкъ, но, просуществовавъ нѣкоторое время, онъ принужденъ былъ прекратить свои операціи [79]). Нынѣ существуетъ въ Англіи лишь *одно* поземельное кредитное учрежденіе, подъ названіемъ Land securities company, которое, какъ видно изъ его отчетовъ, не выдаетъ ссудъ подъ залогъ *сельской* поземельной собственности, а ссужаетъ лишь подъ залогъ *городскихъ* зданій. Казалось бы, что въ Англіи, представляющей наиболѣе яркій типъ современнаго хозяйства, основаннаго главнымъ образомъ на кредитѣ, поземельныя кредитныя учрежденія должны были бы получить самое широкое примѣненіе, тѣмъ болѣе, что, какъ извѣстно, коммерческія кредитныя учрежденія достигли въ ней высшей степени развитія. Тѣмъ не ме-

---

[78]) Газета «Правда», 1879 г., № 230.

[79]) *Hübner*, l. c. B. II, стр. 342.

Digitized by Google

нѣе дѣйствительность показываетъ, что поземельныя кредитныя учрежденія въ ней вовсе не распространены, и англійскіе землевладѣльцы, какъ видно, вовсе не ощущаютъ потребности въ спеціальныхъ учрежденіяхъ для поземельнаго кредита.

Гдѣ же причина этого явленія? Чѣмъ слѣдуетъ объяснить тотъ поразительный фактъ, что Англія, въ которой земледѣліе достигло, сравнительно съ другими государствами Европы, высшей степени совершенства, не нуждается въ спеціальныхъ учрежденіяхъ для поземельнаго кредита въ то время, какъ на континентѣ эти учрежденія завоевали себѣ полное право гражданства и стали существенно необходимыми для землевладѣнія?

Приверженцы господствующей экономической школы видятъ причину земельной задолженности въ тѣхъ затратахъ на улучшенія хозяйствъ и развитіе производительныхъ силъ земли, которыя совершаются нынѣ повсемѣстно сельскими хозяевами Европы или, выражаясь иначе, въ томъ переходѣ экстенсивной обработки земли къ интенсивной, который сталъ необходимымъ повсюду въ виду увеличивающейся густоты населенія и почти полнаго отсутствія еще нераспаханныхъ земель. Съ точки зрѣнія этой школы земельная задолженность — явленіе отрадное, потому что чѣмъ болѣе долговъ лежитъ на землѣ, тѣмъ, значитъ, больше капитала затрачено на земельныя улучшенія, тѣмъ, слѣдовательно, стало выше и интенсивнѣе земледѣліе. Но тутъ-то и рождается вопросъ: отчего же Англія, въ которой земельныя улучшенія производятся по крайней мѣрѣ въ такихъ же, если не въ бо́льшихъ размѣрахъ, чѣмъ на континентѣ, не нуждается въ гипотечныхъ банкахъ? отчего (если дѣйствительно гипотечные долги суть слѣдствіе земельныхъ улучшеній) въ ней не распространены спеціальныя поземельныя кредитныя учрежденія, которыя бы доставляли сельскимъ хозяевамъ дешевый кредитъ и дали бы имъ такимъ образомъ возможность производить эти улучшенія съ возможно меньшими издержками и рискомъ? . . .

Очевидно, стало быть, что не затраты на улучшенія, не переходъ экстенсивной обработки земли къ интенсивной явля-

Digitized by Google

ются причиною земельной задолженности. Причина эта, слѣдовательно, кроется въ чемъ то другомъ, въ такомъ явленіи, которое не имѣетъ мѣста въ Англіи, но существуетъ на континентѣ.

Что же это за явленіе? Въ чемъ оно заключается?

Но прежде, чѣмъ отвѣтить на эти вопросы, намъ необходимо ознакомиться ближе со взглядами господствующей экономической школы на цѣль, задачу и условія поземельнаго кредита.

Digitized by Google

II.

Теорія господствующей экономической школы.

Исходною точкою теоріи господствующей школы служитъ общераспространенное мнѣніе, будто поземельный кредитъ содѣйствуетъ земельнымъ улучшеніямъ и будто онъ есть ни что иное, какъ орудіе, помогающее скорѣйшему переходу отъ экстенсивной обработки земли къ болѣе интенсивной. По общему убѣжденію писателей этой школы, поземельный кредитъ, служа сельско-хозяйственнымъ надобностямъ, есть «заемъ капиталовъ для усиленія вообще разныхъ производствъ, непосредственно связанныхъ съ землею и земледѣліемъ»[1]). На низшихъ ступеняхъ культуры землевладѣльцы или вовсе не имѣютъ надобности въ кредитѣ, или ощущаютъ ее въ незначительной степени: при изобиліи невспаханной земли и при господствѣ экстенсивнаго хозяйства, отсутствуетъ совершенно потребность въ болѣе или менѣе значительномъ капиталѣ для произ-

1) *Безобразовъ*, l. c. стр. 5. — *Гечевичъ* (Русск. Вѣстн. 1860, т. 9, кн. 2, стр. 220) даетъ слѣдующее опредѣленіе поземельному кредиту: «доставленіе земледѣльческому промыслу средствъ для его развитія и улучшенія, также облегченіе удовлетворенія обязательствъ, лежащихъ на недвижимой собственности, составляетъ прямой предметъ поземельнаго кредита» Насколько достигается первая цѣль («доставленіе средствъ земледѣльческому промыслу»), — мы увидимъ ниже, въ III-й главѣ; на сколько же достигается вторая цѣль — сокращеніе гипотекарнаго долга,—мы уже видѣли выше, въ I-й главѣ.

Digitized by Google

водства сельско-хозяйственныхъ улучшеній. Только впослѣдствіи, когда въ странѣ достаточно накоплено капиталовъ и когда преобладающую роль въ сельскомъ хозяйствѣ начинаетъ играть уже не земля, а капиталъ, кредитъ становится настоятельно необходимымъ для землевладѣльцевъ; съ этого момента сельское хозяйство получаетъ промышленный характеръ; «проходятъ окончательно и безвозвратно тѣ времена, когда достаточенъ только трудъ земледѣльца, чтобы помочь естественной дѣятельности природы; земля становится машиной, двигатели которой суть капиталы» [2]). Земледѣльческая промышленность начинаетъ тогда все болѣе и болѣе нуждаться въ кредитѣ, привлекающемъ къ земледѣлію капиталъ, и наступаетъ, наконецъ, пора, когда безъ кредита дѣлается почти невозможнымъ вести сельское хозяйство.

Земледѣльческая промышленность (продолжаютъ приверженцы господствующей школы) не можетъ, однако, довольствоваться такимъ же кредитомъ, какимъ пользуются всѣ прочія отрасли промышленности; она отличается такими особенностями, что для нея недостаточны тѣ средства, съ помощью которыхъ привлекается капиталъ къ мануфактурѣ и къ торговлѣ; иначе говоря, для привлеченія капитала къ земледѣлію не достаточны *общія* кредитныя учрежденія, т. е. коммерческіе банки, а необходимы особыя *спеціальныя* учрежденія, которыхъ задача должна состоять въ томъ, чтобы «поднять и содѣйствовать развитію сельско-хозяйственнаго кредита посредствомъ заключенія великаго союза между капиталомъ и землевладѣніемъ» [3]).

Необходимость въ спеціальныхъ учрежденіяхъ для поземельнаго кредита вытекаетъ, по мнѣнію тѣхъ же теоретиковъ, изъ самаго характера приложенія капитала къ земледѣлію. Дѣло въ томъ — говорятъ они — что земля даетъ двоякаго рода до-

---

[2]) *Wolowski*, Réforme hypothécaire. Journal des Economistes, t. IX (1844) стр. 194.

[3]) *Zeulmann*, l. c. стр. 10.

Digitized by Google

ходъ[4]) и нуждается въ двоякаго рода капиталахъ. Одни капиталы нужны для *временныхъ* улучшеній; другіе—для болѣе или менѣе значительныхъ и притомъ *постоянныхъ* улучшеній, каковы напр. осушеніе почвы, ирригація, дренажъ и проч. Перваго рода улучшенія имѣютъ характеръ краткосрочный, результатъ ихъ осуществляется скоро, и потому капиталъ, затраченный на нихъ, возвращаясь быстро, не теряетъ своей подвижности; мало чѣмъ отличаясь отъ капитала, прилагаемаго ко всякой другой отрасли промышленности, этотъ такъ называемый *фермерскій* капиталъ можетъ быть легко реализованъ въ концѣ каждаго сельско-хозяйственнаго оборота. Совсѣмъ другой характеръ имѣютъ улучшенія втораго рода: они приносятъ свои плоды не вдругъ, а исподоволь; капиталъ, затраченный на нихъ (такъ называемый *землевладѣльческій* капиталъ), будучи разъ приложенъ къ землѣ, срастается съ нею такъ неразрывно, что совершенно не можетъ быть отдѣленъ отъ нея; затраты, сдѣланныя на этого рода улучшенія, хотя и окупаются, но чрезвычайно медленно и по частямъ. Вслѣдствіе этого улучшенія перваго рода могутъ быть предпринимаемы не только поземельными собственниками, но и фермерами, такъ какъ нужный для нихъ капиталъ не великъ и быстро возвращается. Наоборотъ, улучшенія втораго рода требуютъ затратъ значительнаго капитала и притомъ затратъ на продолжительный срокъ, вслѣдствіе чего они не доступны для лицъ, пользующихся землею временно, для фермеровъ, а возможны лишь для поземельныхъ собственниковъ.

Двойственный характеръ земельныхъ улучшеній обусловливаетъ необходимость двухъ формъ поземельнаго кредита:

---

[4]) Ср. *Гечевичъ*, l. c. стр. 216, гдѣ онъ между прочимъ говоритъ: «необходимо дѣлать различіе . . . между доходомъ отъ самой поземельной собственности и доходомъ отъ сельскаго хозяйства, принимаемаго за промышленность. Первый изъ нихъ представляетъ процентъ отъ оцѣночнаго капитала собственности, второй—процентъ отъ капитала, употребленнаго на земледѣліе или на сельскую промышленность».

Digitized by Google

земледѣльческаго, или *сельско-хозяйственнаго*, иначе *личнаго* кредита (crédit agricole; Personal- oder Mobiliarcredit) и *землевладѣльческаго*, иначе *ипотечнаго* кредита (crédit foncier; Hypothekar- oder Immobiliarcredit).

Земледѣльческій кредитъ предназначенъ главнымъ образомъ для доставленія земледѣльцу (фермеру) оборотнаго капитала; онъ необходимъ для покупки земледѣльческихъ орудій и машинъ, для пріобрѣтенія рогатаго скота, удобренія и вообще для возобновленія сельско-хозяйственнаго инвентаря а также для улучшеній, которыя могутъ быть быстро изъяты изъ земли. Хотя «земледѣльческій кредитъ не можетъ отличаться такою же подвижностью, какъ коммерческій кредитъ, такъ какъ оборотный капиталъ въ земледѣліи большею частью не можетъ быть отдѣленъ отъ земли до жатвы и возстановляется только разъ въ годъ, и то непремѣнно въ извѣстное, опредѣленное время, которое человѣческое искусство никоимъ образомъ ускорить не можетъ» [5]),—но при всемъ томъ земледѣльческая промышленность имѣетъ ту общую черту съ другими отраслями промышленности, что необходимые ей оборотные капиталы возстановляются все-таки въ сравнительно небольшіе промежутки времени. Вслѣдствіе этого заемъ для увеличенія земледѣльческаго оборотнаго капитала можетъ быть сдѣланъ на короткій срокъ, въ формѣ напр. учета векселей, т. е. потребность въ земледѣльческомъ кредитѣ можетъ быть удовлетворена тѣми же путями, какими удовлетворяется потребность вообще въ коммерческомъ кредитѣ, а именно при помощи коммерческихъ банковъ [6]).

«*Землевладѣльческій* (*ипотечный*) кредитъ имѣетъ совсѣмъ иной характеръ; онъ необходимъ при займахъ, предназначенныхъ для *постоянныхъ* улучшеній; онъ даетъ возможность предпринять такія работы, которыя вносятъ въ почву

---

[5]) *Roscher*, l. c. § 127.

[6]) Ср. *Wolowski*, De l'organisation du crédit foncier, стр. 42; *Гочевъ* l. c. стр. 215—216.

Digitized by Google

новую цѣнность и даютъ результаты, измѣняющіе природу самой земли. Капиталы, затраченные такимъ образомъ, измѣнили совершенно свою форму и свойства; они стали *неподвижными* капиталами (capitaux fixes), потерявъ подвижность, свойственную *оборотнымъ* капиталамъ (capitaux circulants); ихъ нельзя выдѣлить обратно, возстановить въ первоначальномъ видѣ иначе, какъ только въ концѣ длиннаго періода лѣтъ, и при томъ при посредствѣ сбереженій, собираемыхъ непрерывно путемъ амортизаціи» [7]). Вслѣдствіе этого въ основѣ гипотечнаго кредита должны быть положены такія начала, которыя были бы вполнѣ согласны съ природою и характеромъ постоянныхъ улучшеній; необходимо, чтобы этотъ кредитъ былъ обставленъ такими условіями, при которыхъ цѣль его—содѣйствіе большимъ, капитальнымъ затратамъ на земельныя улучшенія—достигалась бы наилучшимъ образомъ. Эти условія суть:

1) долгосрочность займа, 2) амортизація или постепенное погашеніе долга, 3) нерасторжимость долговой сдѣлки (Unkündbarkeit), 4) точный способъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ и, наконецъ, 5) правильная гипотечная система.

Первое условіе правильно организованнаго гипотечнаго кредита есть *долгосрочность* займа. Это одно изъ самыхъ коренныхъ основаній гипотечнаго кредита, ибо «медленность возврата капиталовъ составляетъ спеціальный характеръ поземельнаго кредита» [8]). Капиталъ, затраченный землевладѣльцемъ на крупныя земельныя улучшенія, не можетъ быть возвращенъ скоро, потому что «въ сельскомъ хозяйствѣ выгода пріобщенія къ нему большаго капитала заключается не въ удачѣ какого либо отдѣльнаго плана; успѣхъ промышленности не измѣряется здѣсь въ теченіе какого-либо одного срока, а продолжается во все время, пока не останавливается обработка земли. Заемъ осно-

---

[7]) *Wolowski*, l. c. стр. 42.
[8]) *Гечевичъ*, l. c. т. 9, стр. 215.

Digitized by Google

ванъ здѣсь не на расчетѣ какой-либо промышленной операціи, но на постоянномъ возрастаніи поземельнаго дохода» [9]).

Второе условіе гипотечнаго кредита есть *амортизація* долга. Уплата гипотечнаго долга должна совершаться не вдругъ, а постепенно, небольшими взносами, необременительными для заемщика, изъ увеличившагося, вслѣдствіе улучшенія земли, дохода съ имѣнія. Путемъ такого постепеннаго погашенія займа землевладѣлецъ незамѣтно освобождаетъ свой поземельный участокъ отъ лежащаго на немъ долга, и это достигается тѣмъ легче, что и малыя сбереженія, которыя въ другомъ случаѣ лежали бы непроизводительно, могутъ быть тогда съ успѣхомъ употреблены для этой цѣли. «Система постепеннаго погашенія капитала . . . совершенно соотвѣтствуетъ природѣ и спеціальному характеру поземельной собственности, ибо, такъ какъ . . . . . всякій долгъ, на землѣ лежащій, отдѣляется отъ нея медленно и незначительными частями, то и займы, обезпеченные поземельною собственностью, могутъ быть погашены не иначе, какъ тѣмъ же способомъ, то есть не цѣликомъ, а по частямъ въ отдаленные сроки» [10]). Только при системѣ постепеннаго погашенія долга, заемщикъ можетъ быть совершенно спокоенъ насчетъ судьбы своего поземельнаго участка и предпринятыхъ имъ улучшеній. Онъ долженъ заботиться только объ одномъ— о правильной и аккуратной уплатѣ своихъ періодическихъ взносовъ; исполняя это, собственникъ можетъ быть увѣренъ въ томъ, что, по прошествіи опредѣленнаго времени, онъ станетъ полнымъ и безконтрольнымъ владѣльцемъ имѣнія, совершенно чистаго отъ долговъ и къ тому еще увеличившагося въ цѣнѣ,

---

[9]) *Безобразовъ*, l. c. стр. 7. Сравни: *Oppenheim*, Die Natur des Capitals und des Credits, 1868—74, B. I, стр. 278, du-*Puynode*, De la monnaie, du crédit et de l'impôt, Paris 1863, t. I, стр. 366, *Wolowski*. De l'organisation etc. стр. 48.

[10]) *Гечевичъ*, l c. стр. 9 Сравн: K. H. *Rau*, Lehrbuch, B. II, Abt. I, § 117; *Cochut*, Revue des Deux Mondes 1852, 1 Mars (t. XIII) стр. 910, 913; *Josseau*, l. c. I. стр. 218.

Digitized by Google

вслѣдствіе произведенныхъ въ немъ (при помощи занятыхъ денегъ) улучшеній. Вообще, амортизація имѣетъ самое благотворное вліяніе на поземельный кредитъ, она «возраждаетъ кредитъ частной поземельной собственности; она создаетъ родъ ссудосберегательной кассы въ пользу недвижимости, которую она освобождаетъ почти безъ всякаго труда» [11]).

Третье условіе гипотечнаго кредита есть *нерасторжимость долговой сдѣлки* (Unkündbarkeit) [12]). Оно состоитъ въ лишеніи кредитора права расторгнуть долговое отношеніе во всякій любой моментъ. Внезапное или сдѣланное не въ удобный для землевладѣльца моментъ востребованіе капитала къ уплатѣ можетъ поставить должника въ самое критическое положеніе: должнику приходится въ такомъ случаѣ прибѣгать къ новымъ займамъ или, что̀ еще хуже, къ продажѣ поземельнаго участка для уплаты стараго долга. Принципъ же «нерасторжимости», отнимая у кредитора право требовать отъ отвѣтчика во всякій моментъ уплаты долга, тѣмъ самымъ дѣлаетъ положеніе заемщиковъ-землевладѣльцевъ болѣе обезпеченнымъ и даетъ имъ полную возможность выполнять задуманные ими земельныя улучшенія [13]).

Наконецъ, для гипотечнаго кредита необходимы еще два условія: точная и вѣрная *оцѣнка* недвижимаго имущества, ко-

---

[11]) *Wolowski*, l. c. стр. 52. Ср. *Oppenheim*, l. c. стр. 279; *Zeltmann*, l. c. стр. 86 и сл.; *Безобразовъ*, l. c. стр. 13.

[12]) Термины «Kündbarkeit», «Kündbar» и «Kündigen» не имѣютъ до сихъ поръ въ русской юридической литературѣ соотвѣтствующихъ имъ выраженій. Сначала мы предполагали воспользоваться для передачи термина «Kündbarkeit» словомъ «отрѡкъ», встрѣчающимся въ Псковской Судной Грамотѣ ст. 42 («А которой государь захочетъ *отрѡкъ* дати своему изорнику, или огороднику, или кочетнику» . . .), но, къ сожалѣнію, это слово не вполнѣ согласуется съ духомъ современной русской рѣчи. Мы предпочли поэтому перевести указанные термины выраженіями «расторжимость», «расторжимый» и «расторгнуть», установившимися въ современномъ русскомъ языкѣ и передающими достаточно точно эти понятія.

[13]) Срав. напр. *Berndt*, Der Credit für den ländlichen Grundbesitz, Berlin 1858, стр. 170.

Digitized by Google

торое служитъ залогомъ получаемой ссуды, и правильная *ипотечная система.*

Точная *оцѣнка* недвижимаго имущества необходима для опредѣленія размѣра ссуды, которымъ можетъ воспользоваться поземельный собственникъ при залогѣ имѣнія. Размѣръ ссуды долженъ соотвѣтствовать дѣйствительной цѣнѣ имѣнія; поэтому при оцѣнкѣ должны быть приняты во вниманіе всѣ случайности, могущія въ будущемъ измѣнить цѣну недвижимаго имущества [14]).

Правильная *ипотечная система* необходима для точнаго опредѣленія и обезпеченія правъ кредиторовъ на недвижимыя имущества, находящіяся у нихъ въ залогѣ. Если ипотечные законы недостаточно ясны и опредѣлены, то кредиторъ не можетъ знать въ точности, составляетъ ли недвижимость, подъ залогъ которой онъ ссудилъ свой капиталъ, дѣйствительную или фиктивную собственность должника, нѣтъ ли на ней какихъ-либо негласныхъ запрещеній, не состоитъ ли она уже въ залогѣ у другаго лица. «Обезпеченіе правъ заимодателей составляетъ цѣль и предметъ ипотечныхъ законовъ, безъ которыхъ кредитъ существовать не можетъ. По мѣрѣ правильности ипотечной системы, кредитныя сдѣлки теряютъ характеръ личнаго акта, обязательства обезпечиваются имуществомъ заемщика, и личный кредитъ обращается въ кредитъ вещественный. Для этого необходимо, чтобы положеніе каждаго недвижимаго имущества и каждаго владѣльца могло быть оцѣнено скоро и вѣрно; кромѣ того нужно, чтобы законъ содѣйствовалъ скорому и полному взысканію съ несостоятельныхъ» [15]). Чтобы ипотечное право дѣйствительно соотвѣтствовало своему назначенію—обезпеченію правъ кредиторовъ,—въ основѣ его должны быть положены слѣдующія три начала:

1) *спеціальность* залога (Specialität), т. е. чтобы пред-

---

[14]) *Roscher*, l. c. § 128; *Безобразовъ*, l. c. стр. 19—20.

[15]) *Гечевичъ*, l. c. 1860, т. 10, кн. 1. стр. 407.

Digitized by Google

метъ залога, его объемъ, размѣръ и величина были точно установлены;

2) *гласность* или *публичность* залога (Publicität): необходимо, чтобы кредитору была предоставлена возможность составить себѣ вѣрное и безошибочное понятіе о положеніи закладываемаго имущества, т. е. о тѣхъ запрещеніяхъ, которыя, по какимъ бы то ни было причинамъ, лежатъ на немъ. Съ этою цѣлью необходима, *во первыхъ*, отмѣна всякого рода *легальныхъ* и *негласныхъ* гипотекъ; *во вторыхъ*, необходимо учрежденіе *поземельныхъ* и *ипотечныхъ* книгъ, въ которыя должны вноситься всѣ отмѣтки о переходахъ и закладахъ недвижимой собственности и вообще о всѣхъ ограниченіяхъ права собственности владѣльцевъ (о повинностяхъ и сервитутахъ, лежащихъ на имѣній, арендныхъ договорахъ, эмфитевтическихъ и суперфиціарныхъ правахъ и проч.); и, наконецъ

3) *старшинство* или *первенство* залога (Priorität), т. е. необходимо, чтобы предшествующая гипотека всегда имѣла предпочтеніе предъ всѣми послѣдующими гипотеками, въ случаѣ столкновенія правъ нѣсколькихъ кредиторовъ[16]).

Только при существованіи гипотечной системы, основанной на этихъ трехъ началахъ, недвижимая собственность можетъ служить дѣйствительнымъ обезпеченіемъ правъ кредиторовъ; только при этихъ условіяхъ, — и процедура взысканія гипотечныхъ долговъ можетъ быть значительно упрощена, и только тогда становятся совершенно невозможными тѣ затрудненія и недоразумѣнія, которыя являются неизбѣжными спутниками запутаннаго закладнаго права. Наконецъ, существованіе правильно организованныхъ поземельныхъ и гипотечныхъ книгъ облегчаетъ еще и переходы поземельной собственности отъ одного владѣльца къ другому, — переходы, сопровождающіеся

---

[16]) *Lette*, Fauchers Vierteljahrschrift, Jahrg. 1863. B. II, стр. 167; *Roscher*, l. c. § 128; *Zeltmann*, l. c. стр. 4; *Wolowski*, l. c. стр. 49; du-Puynode, l. c. стр. 368.

Digitized by Google

обыкновенно «чрезвычайными проволочками и нескончаемыми формальностями закона и суда» [17]). —

Вотъ всѣ условія, необходимыя, по мнѣнію представителей излагаемой теоріи, для правильной организаціи гипотечнаго кредита, для того, чтобы этотъ кредитъ могъ дѣйствительно удовлетворять своему назначенію — привлекать капиталы къ сельскому хозяйству для затратъ на земельныя улучшенія. Но такъ какъ всѣмъ этимъ условіямъ не могутъ удовлетворять *общія* кредитныя учрежденія, производящія только краткосрочныя ссуды, то (заключаютъ приверженцы этой теоріи) и необходимы особыя *спеціальныя* учрежденія, обладающія спеціальною организаціею, приноровленной къ характеру и природѣ долгосрочнаго кредита. Эти учрежденія должны быть *посредниками* между капиталистами и землевладѣльцами, намѣревающимися предпринять какія либо такъ наз. *постоянныя* земельныя улучшенія. Значеніе ихъ должно состоять ближайшимъ образомъ въ томъ-же, въ чемъ заключается значеніе общихъ кредитныхъ учрежденій, — т. е. въ освобожденіи заемщиковъ отъ тягостныхъ условій займа у частныхъ лицъ. Частныя лица, ссужающія свои капиталы подъ гипотеку, никогда не могутъ согласиться на многія изъ перечисленныхъ условій правильно организованнаго гипотечнаго кредита: долгосрочность займа, амортизація и нерасторжимость долговаго отношенія—это такія условія, которымъ частный гипотечный кредитъ удовлетворять не въ состояніи. Кромѣ того, при частныхъ гипотечныхъ займахъ землевладѣлецъ не всегда можетъ достать капиталъ, ищущій производительнаго назначенія, — очень часто ему приходится терять много времени на пріисканіе кредитора; съ другой стороны и капиталистъ, желающій ссудить свой капиталъ частному лицу подъ залогъ недвижимости, не всегда можетъ найти такое лицо, которое бы соглашалось на всѣ предлагаемыя имъ условія. Эти недостатки частныхъ гипотечныхъ

---

[17]) *Безобразовъ*, l. c. стр. 19.

Digitized by Google

займовъ вполнѣ устраняются поземельными кредитными учрежденіями. Благодаря такимъ учрежденіямъ, удовлетворяются вполнѣ *всѣ* безъ исключенія условія правильно организованнаго гипотечнаго кредита; благодаря имъ же заемщики не находятся въ непосредственной зависимости отъ тѣхъ или другихъ индивидуальныхъ капиталистовъ, а капиталисты не рискуютъ потерять свои деньги, помѣщенныя ими подъ залогъ недвижимой собственности, вслѣдствіе несостоятельности или неисправности тѣхъ или другихъ индивидуальныхъ должниковъ. Поземельныя кредитныя учрежденія представляютъ собою такимъ образомъ тотъ центръ, въ которомъ сосредоточены и спросъ, и предложеніе капиталовъ, необходимыхъ для сельскаго-хозяйства [18]). Словомъ, въ этомъ отношеніи они являются такими же посредниками между капиталистами и лицами, нуждающимися въ капиталѣ, какъ и вообще коммерческіе банки. Далѣе, какъ юридическое лицо, поземельное кредитное учрежденіе представляетъ бо́льшее обезпеченіе, бо́льшую гарантію для кредиторовъ, чѣмъ всякое отдѣльное физическое лице; кредиторы могутъ быть гораздо болѣе увѣрены въ исправномъ полученіи процентовъ; а это обстоятельство весьма выгодно и для заемщиковъ, такъ какъ вслѣдствіе полной обезпеченности кредиторовъ возможно значительное пониженіе ссуднаго процента [19]). Наконецъ, благодаря поземельнымъ кредитнымъ учрежденіямъ, достигается еще одна важная выгода для землевладѣльцевъ: имъ нѣтъ надобности прибѣгать къ помощи всякого рода маклеровъ и посредниковъ, и расходы при полученіи займа сокращаются до возможнаго minimum'а [20]).

Поземельныя кредитныя учрежденія, направляя главнымъ образомъ свои заботы на то, чтобы привлечь возможно бо́льшій капиталъ къ сельскому хозяйству, должны стараться про-

---

[18]) Ср. *Wolowski*, l. c. стр. 45; *Zeulmann*, l. c. стр. 10—11; *Безобразовъ* l. c. стр. 15; *Гечевичъ*, l. c. т. 9., стр. 235; *Berndt*, l. c. стр. 11., *K. H. Rau*, Lehrbuch, B. II, Abth. I, § 112.

[19]) *Zeulmann*, l. c. стр. 13.

[20]) Ibid. стр. 11—12.

Digitized by Google

буждать въ средѣ капиталистовъ бо́льшую склонность къ помѣщенію своихъ сбереженій подъ гипотеку. Съ этою цѣлью они должны выпускать въ обращеніе такого рода *кредитныя обязательства*, которыя могли бы смѣло конкуррировать съ другими кредитными бумагами, вращающимися среди публики. Въ силу этого, необходимо, чтобы на биржѣ циркулировали такія обязательства, которыя бы легко переходили изъ рукъ въ руки, такъ чтобы при ихъ посредствѣ достигалась возможность «легкой замѣны однихъ кредиторовъ другими»[21]). Кредитныя бумаги, выпускаемыя поземельными кредитными учрежденіями, (*закладные листы*) должны представлять собою особаго рода *обязательства на предъявителя* (lettres au porteur, Inhaberpapiere), приносящія опредѣленный процентъ и циркулирующія на биржѣ, подобно всякимъ другимъ бумагамъ на предъявителя. Владѣльцы закладныхъ листовъ являются кредиторами поземельнаго кредитнаго учрежденія. Благодаря публичному обращенію такого рода обязательствъ, капиталистамъ, владѣющимъ закладными листами, не зачѣмъ ждать, какъ обыкновенному частному кредитору, удобнаго момента для взысканія съ должника ссуженнаго ему капитала; имъ никогда не приходится и раззоряться на веденіе процесса съ должникомъ, такъ какъ во всякій любой моментъ они могутъ продать на биржѣ имѣющіеся у нихъ закладные листы и такимъ образомъ реализировать свой капиталъ. Закладные листы должны имѣть возможно широкое распространеніе среди публики, а для этого необходимо, чтобы они были раздроблены на мелкія суммы, такъ чтобы и мелкіе капиталы могли найти для себя во всякое время выгодное помѣщеніе. Посредствомъ выпуска обязательствъ на мелкія суммы достигается одна изъ главныхъ задачъ кредитныхъ учрежденій, именно—«постепенное собираніе мелкихъ капиталовъ и сбереженій, разсѣянныхъ въ народонаселеніи и странѣ, и образованіе изъ нихъ болѣе крупныхъ»[22]).

---

[21]) *Безобразовъ*, l. c. стр. 17.

[22]) *Безобразовъ*, l. c. стр. 15. Ср. *Josseau*, Traité, I, стр. 6—8.

Digitized by Google

Кредитное учрежденіе должно ежегодно погашать извѣстное число выпущенныхъ имъ закладныхъ листовъ посредствомъ *тиража*; всѣ тѣ закладные листы, которые попадаютъ въ тиражъ погашенія, должны быть изъяты изъ обращенія. Фондомъ для уплаты владѣльцамъ погашаемыхъ закладныхъ листовъ должны служить взносимые заемщиками погасительные проценты. Такимъ путемъ кредитное учрежденіе уничтожаетъ ежегодно извѣстное число обращающихся на биржѣ закладныхъ листовъ и тѣмъ постепенно сокращаетъ сумму своего долга. —

Такова, въ главныхъ, чертахъ, теорія представителей господствующей экономической школы по вопросу о поземельномъ кредитѣ. По общему ихъ убѣжденію, поземельный кредитъ, служа *основнымъ* земельнымъ улучшеніямъ, нуждается въ особаго рода организаціи, въ особыхъ *спеціальныхъ* учрежденіяхъ, въ основаніи которыхъ должны лежать, *спеціальныя* начала или условія. Это воззрѣніе раздѣляется всѣми безъ исключенія приверженцами изложенной теоріи. Есть, однако, въ вопросѣ о поземельномъ кредитѣ одинъ пунктъ, относительно котораго между экономистами господствующей школы существуетъ рѣзкое разногласіе. Это именно вопросъ объ относительныхъ достоинствахъ *различныхъ видовъ* поземельныхъ кредитныхъ учрежденій.

Посмотримъ же, каковы *виды* существующихъ поземельныхъ кредитныхъ учрежденій и въ чемъ именно заключается разногласіе между различными приверженцами господствующей теоріи.

Digitized by Google

III.

Виды поземельныхъ кредитныхъ учрежденій.

Изложенная теорія представляетъ въ сжатомъ видѣ совокупность всѣхъ тѣхъ взглядовъ на поземельный кредитъ и его условія, которыя господствуютъ въ средѣ большинства современныхъ теоритиковъ и практиковъ. Теорія эта возникла тогда, когда поземельныя кредитныя учрежденія уже получили ту организацію, какую они имѣютъ нынѣ. Мысль Дж. Ст. Милля, что «во всѣхъ сферахъ человѣческой жизни наука является гораздо позднѣе практики»[1]), вполнѣ оправдывается и по отношенію къ поземельному кредиту. Современная организація спеціальныхъ учрежденій для поземельнаго кредита выработалась не вдругъ, а постепенно, и теорія господствующей школы, представляя собою ни что иное, какъ копію съ дѣйствительности, вполнѣ согласна съ тѣми началами, какія лежатъ въ основаніи существующей организаціи поземельныхъ кредитныхъ учрежденій.

Первое спеціальное учрежденіе для поземельнаго кредита, возникшее въ Европѣ, было Силезское *Землевладѣльческое товарищество.* Послѣ семилѣтней войны[2]), землевладѣльцы Си-

---

[1]) Дж. Ст. *Милль.* Основ. Полит. экономіи. Русск. перев. Изд. II, т. I, стр. 1.

[2]) См. *Безобразовъ,* l. c. стр. 28 и сл.; *Hübner,* l. c. стр. 49—50.

Digitized by Google

лезіи очутились въ крайне бѣдственномъ положеніи: страна была совершенно разорена войной, и хозяйства помѣщиковъ были чрезвычайно разстроены; на имѣніяхъ лежали огромные долги, и кредиторы требовали немедленной уплаты слѣдуемыхъ имъ суммъ. Чтобы дать возможность помѣщикамъ нѣсколько поправить свои дѣла, Фридрихъ Великій издалъ для Силезіи спеціальный эдиктъ, которымъ отсрочилъ на три года уплату долговъ, лежавшихъ на недвижимой собственности. Но дѣла силезскихъ помѣщиковъ отъ этого нисколько не поправились: по окончаніи трехлѣтняго срока, они были въ столь же незавидномъ положеніи, какъ и прежде, и кредитъ поземельныхъ собственниковъ находился въ полномъ упадкѣ. Въ это время у бременскаго негоціанта Бюринга возникла мысль объ организаціи кредитнаго учрежденія, посредствомъ соединенія всѣхъ землевладѣльцевъ Силезіи въ одно общество, члены котораго были бы связаны общей круговой порукою для того, чтобы такимъ образомъ дать кредиторамъ поземельныхъ собственниковъ вмѣсто гарантіи каждаго отдѣльнаго лица общую круговую гарантію всѣхъ помѣщиковъ. Проэктъ его, представленный прусскому правительству, былъ сначала отвергнутъ, но вскорѣ, и именно черезъ три года, онъ, по просьбѣ самихъ силезскихъ землевладѣльцевъ, былъ утвержденъ. Такимъ образомъ, въ 1770 г. возникло въ Пруссіи первое землевладѣльческое товарищество, получившее отъ правительства субсидію въ 200,000 талеровъ. Вскорѣ по образцу этого учрежденія стали возникать въ Пруссіи и другія землевладѣльческія товарищества: Бранденбургское въ 1777 году, Померанское въ 1780 году, Западно-Прусское въ 1787, Восточно-Прусское въ 1788 г. и Познанское въ 1821 г. Послѣ 1821 г. почти до начала 50-хъ годовъ въ Пруссіи не открывалось новыхъ спеціальныхъ поземельныхъ кредитныхъ учрежденій[3]). Въ тече-

[3]) Впрочемъ въ 1835 г. было открыто въ Силезіи поземельное кредитное учрежденіе, подъ названіемъ «Das Königliche Creditinstitut für Schlesien»; это не было частное учрежденіе, а правительственное. Въ 1855 г. оно прекратило свои операціи.

Digitized by Google

ніи же 50-хъ, а затѣмъ 60-хъ и 70-хъ гг., такого рода учрежденія стали вновь возникать въ огромномъ количествѣ въ различныхъ мѣстностяхъ Германіи; но большинство вновь возникавшихъ учрежденій не было уже организовано на началѣ *взаимности*, а на началѣ *акціонерномъ*[4]).

---

[4]) Въ 1875 г. существовали въ Германіи слѣдующія поземельныя кредитныя учрежденія:

a) въ *Пруссіи*: *α*) землевладѣльческія товарищества: 1) die Schlesische Landschaft, осн. въ 1770, 2)das ritterschaftliche Creditinstitut der Kur-und Neumarkischen Landschaft (въ провинціи Брандебургъ) съ 1777 г. 3) die Pommersche Landschaft 1780, 4) das Creditinstitut der Westpreussischen Landschaft 1787, 5) das Creditinstitut der Ostpreussischen Landschaft 1788 г., 6) der Creditverein von Besitzer adliger Güter im Grossherzogthum Posen 1821, 7) der neue landschaftliche Creditverein für die Provinz Posen 1857, 8) die neue westpreussische Landschaft 1861, 9) der landschaftliche Creditverband der Provinz Sachsen 1864, 10) das Creditinstitut für die Ober-und Niederlausitz 11) Danziger Hypothekenverein 1868, 12) neues brandenburgisches Creditverein 1869, 13) Berliner Pfandbrief-Amt 1870, 14) National-Hypotheken-Credit-Gesellschaft zu Stettin 1870, 15) Pommerscher Landcredit-Verband 1871, 16) Centrallandschaft für die preussischen Staaten 1873; *β*) акціонерные поземельные банки: 1) Der A. Schaffhausensche Bankverein in Köln 1848, 2) der schlesische Bankverein in Breslau 1856, 3) die preussische Hypotheken-Credit und Bankanstalt, Commandit Gesellschaft und Actien «Hermann Henckel» zu Berlin 1862, 4) Der Hypothekencredit-verein zu Leubus 1862, 5) die erste preussische Hypotheken-Actiengesellschaft, David Hansemann, zu Berlin 1864, 6) die preussische Hypotheken-Actienbank zu Berlin 1864, 7) die pommersche Hypotheken-Actienbank in Köslin 1866; 8) Preussische Boden-Credit-Actienbank in Berlin 1868, 9) Preussische Central-Boden-Credit-Actien-Gesellschaft 1870, 10) Deutsche Hypothebank in Berlin 1872, 11) Schlesische Boden-Credit-Actienbank in Breslau 1872.

b) въ *Ганноверѣ*: *α*) землевладѣльческія товарищества: 1) Der lüneburger Creditverein 1790, 2) der Creditverein der Ritterschaft von Kölenberg, Grubenhagen, Göttingen und Hildesheim 1825 3) der ritterschaftliche Creditverein von Bremen und Werden 1826; *β*) акціонерный поземельный банкъ: Hannoversche Bodencredit-Bank 1872; *γ*) правительственное учрежденіе: die hannoversche Landes-Creditanstalt 1840.

c) въ *королевствѣ Саксоніи*: *α*) землевладѣльческія товарищества: 1) Erbländischer ritterschaftlicher Creditverein in Leipzig 1854, 2) Landwirthschaftlicher Creditverein zu Dresden 1866; *β*) акціонерные поземельные банки: 1) Allgemeine deutsche Creditanstalt in Leipzig 1856; 2) Sächsische Hypothekenbank in Leipzig 1864; 3) Leipzigere Hypothekenbank 1864; 4) Sächsische Bodencreditanstalt in Dresden 1872; *γ*)

Digitized by Google

Въ старинныхъ поземельныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ Германіи не примѣнялись ни принципъ амортизаціи долга, ни принципъ «нерасторжимости» долговой сдѣлки. Заемщики были обязаны уплачивать ссуды цѣликомъ по требованію кредитныхъ учрежденій, не позже, какъ черезъ полгода послѣ заявленія. Впервые принципы амортизаціи и «нерасторжимости» были

правительственное учрежденіе: Landständische Hypothekenbank des Königlich sächsischen Markgrafenthums Oberlausitz in Bautzen 1844.

d) въ *королевствѣ Баваріи*: акціонерные поземельные банки: 1) Bayerische Hypotheken-und- Wechselbank in München 1838, 2) Bayerische Vereinsbank 1870, 3) Süddeutsche Bodoncredit-Bank in München 1871, и 4) Vereinsbank zu Nürenberg 1871.

e) въ *королевствѣ Вюртембергъ*: *α*) землевладѣльческое товарищество: Würtembergischer Creditverein in Stuttgart 1825; *β*) акціонерные поземельные банки: 1) Würtembergische Hypothekenbank in Stuttgart 1867, 2) Allgemeine Rentenanstalt in Stuttgart 1868.

f) въ *Баденѣ*: акціонерный поземельный банкъ: die Rheinische Hypothekenbank in Mannheim 1871.

g) въ *Мекленбургѣ*: *α*) землевладѣльческое товарищество: Ritterschaftlicher Creditverein für die grossherzogthümer Mecklenburg; *β*) акціонерные поземельные банки: 1) Mecklenburgische Hypothe ken-und Wechselbank in Schwerin 1871, 2) Mecklenburg Schwerinische-Boden-Credit Actien-Gesellschaft 1871.

h) въ *Кургессенъ-Нассау*: правительственныя учрежденія: 1) die Landes-Creditcasse zu Kassel 1832, 2) die Nassausche Landesbank 1840.

i) въ *Саксенъ-Альтенбургѣ*: die Herzogliche Landesbank zu Altenburg 1792.

k) въ *герцогствѣ Готѣ*: Gothaische Landescreditanstalt.

l) въ *герцогствѣ Брауншвейгѣ*: Braunschweig Honnoversche Hypothekenbank 1872

m) въ *Саксенъ-Кобургъ-Гота*: die Deutsche Grundcredit-Bank in Gotha 1867.

n) въ *герцогствѣ Ангальтъ*: Anhalt-Dessausche Landesbank 1847.

p) въ *Мейнингенѣ*: die deutsche Hypothekenbank in Meiningen 1862.

q) въ *Бременѣ*: die Bremische Hypothekenbank 1871.

r) въ *Гамбургѣ*: 1) Hypothekenbank in Hamburg 1871, 2) Internationale Bank 1870.

s) въ *Франкфуртѣ на Майнѣ*: 1) die Hypothekenbank zu Frankfurt a. M. 1862, 2) Frankfurter Hypothekencredit-verein 1867, 3) Landwirthschaftliche Creditbank 1871.

t) въ *Эльзасъ-Лотарингіи*: Actien-Gesellschaft für Boden-und Communal-Credit in Strassburg.

Digitized by Google

введены Познанскимъ землевладѣльческимъ товариществомъ въ 1821 г. Оно же впервые ввело и систему *тиража* или выкупа закладныхъ листовъ. Обыкновенно въ старинныхъ поземельныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ владѣльцы закладныхъ листовъ имѣли право предъявлять ихъ къ выкупу во всякое время, оставляя кредитному учрежденію шестимѣсячный срокъ для пріисканія требуемаго капитала; кредитное учрежденіе въ такихъ случаяхъ прибѣгало обыкновенно къ выдачѣ новыхъ закладныхъ листовъ другимъ лицамъ, желавшимъ стать его кредиторами на мѣсто первыхъ. Въ настоящее время принципы амортизаціи долга, нерасторжимости долговаго отношенія и тиражъ закладныхъ листовъ примѣняются во всѣхъ поземельныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ [5] [6].

По примѣру Пруссіи устроили у себя спеціальныя учрежденія для поземельнаго кредита и другія государства континентальной Европы: мѣстами возникли *землевладѣльческія товарищества*, мѣстами—*акціонерные гипотечные банки*; причемъ вездѣ акціонерное начало взяло въ послѣднее время верхъ надъ началомъ взаимности. Во Франціи вовсе нѣтъ поземельныхъ кредитныхъ учрежденій, организованныхъ на началѣ взаимности. Уже въ 1820 г. въ ней былъ основанъ акціонерный гипотечный банкъ подъ названіемъ Caisse hypothécaire, но онъ просуществовалъ только около 25 лѣтъ, и затѣмъ въ 1846 году пріостановилъ свои операціи. Въ тридцатыхъ

---

[5]) Собственно говоря, тиражъ закладныхъ листовъ былъ введенъ впервые люнебургскимъ кредитнымъ товариществомъ (въ Ганноверѣ) въ 1790 г., но это учрежденіе не ввело еще принципа «нерасторжимости». Познанское кредитное товарищество установило и этотъ принципъ.

[6]) Впрочемъ еще и теперь нѣкоторыя поземельныя кредитныя учрежденія не ввели у себя принципа «нерасторжимости» долговаго отношенія: они предоставляютъ своимъ кредиторамъ право предъявлять закладные листы къ уплатѣ во всякое время. Такого правила придерживаются напр. Ганноверское поземельное кредитное установленіе (die Hannoversche Landes-Creditanstalt) и Гессенъ-Кассельская земельная касса (die Landes-Creditcasse zu Kassel). Это объясняется тѣмъ, что эти учрежденія—правительственныя, а не частныя.

Digitized by Google

годахъ открылись во Франціи два новыхъ поземельныхъ банка: Banque immobilière въ 1831 г., и Banque d'amortissement въ 1837 г.; оба они были организованы на акціонерномъ началѣ и оба, подобно Caisse hypothécaire, не имѣли успѣха. Наконецъ, 28 февраля 1852 г., правительство второй имперіи издало декретъ, въ которомъ оно приглашало, какъ землевладѣльцевъ, такъ и капиталистовъ, учреждать общества для выдачи ссудъ подъ залогъ недвижимой собственности. Но откликнулись на этотъ призывъ правительства лишь одни капиталисты, основавшіе вскорѣ послѣ изданія декрета 28 февраля въ различныхъ мѣстахъ Франціи нѣсколько акціонерныхъ ипотечныхъ банковъ, изъ которыхъ особенно выдавались: Banque foncière de Paris, Societé de crédit foncier de Marseille и Societé de crédit foncier de Nevers. Скоро, однако, всѣ эти учрежденія (на основаніи декретовъ 10-го Декабря 1852 г. и 28 Іюня 1856 г.) слились въ одно централизованное и монопольное учрежденіе, принявшее имя Crédit foncier de France. Срокъ монополіи былъ установленъ двадцатипятилѣтній.

Въ другихъ государствахъ континентальной Европы, хотя и существуютъ землевладѣльческія товарищества, но вездѣ въ настоящее время они начинаютъ уступать въ числѣ акціонернымъ ипотечнымъ банкамъ.

Общій ходъ развитія поземельныхъ кредитныхъ учрежденій привелъ такимъ образомъ къ постепенному и повсемѣстному преобладанію *акціонерныхъ земельныхъ банковъ*, надъ кредитными учрежденіями, организованными на началѣ взаимности, т. е. надъ такъ назыв. *землевладѣльческими товариществами* или *обществами взаимнаго поземельнаго кредита.*

Главныя черты, отличающія землевладѣльческія товарищества отъ акціонерныхъ ипотечныхъ банковъ, суть слѣдующія:

Прежде всего различіе между тѣми и другими учрежденіями [7]) заключается въ способѣ проявленія *инициативы* при

[7]) Объ организаціи, кругѣ дѣятельности и исторіи развитія поземельныхъ кредитныхъ учрежденій см.: *Bauswein*, Die vorzüglichsten landwirthschaftlichen Creditanstalten in Deutschland und dem übrigen Europa 1860;

Digitized by Google

учрежденіи кредитнаго установленія. Въ землевладѣльческихъ товариществахъ иниціаторами являются сами землевладѣльцы; въ виду своихъ же собственныхъ выгодъ, они соединяются въ одно общество и создаютъ кредитное учрежденіе, получающее значеніе посредника между ними и лицами, желающими помѣстить свои капиталы подъ гипотеку. Такое кредитное учрежденіе является собственнымъ органомъ заемщиковъ; всѣ заемщики суть въ то же время и его члены. Совсѣмъ не то представляютъ собою акціонерные гипотечные банки. Въ нихъ иниціатива принадлежитъ не землевладѣльцамъ, а капиталистамъ, — лицамъ, зачастую ничего общаго не имѣющимъ ни съ сельскимъ хозяйствомъ, ни съ землевладѣніемъ; капиталисты здѣсь сами идутъ на встрѣчу землевладѣльцамъ, предлагая имъ въ ссуду свои капиталы подъ залогъ недвижимости, и создаваемое ими кредитное учрежденіе, хотя есть также посредникъ между заемщиками и лицами, желающими ссужать свои капиталы подъ гипотеку, но оно является уже не органомъ заемщиковъ, а органомъ капиталистовъ-акціонеровъ. Заемщики здѣсь не члены банка, а лишь его должники.

Далѣе, различіе между землевладѣльческими товарищест-

Zeulmann, die landwirthschaftlichen Creditanstalten 1860; *Hübner*, Die Banken, Leipzig 1854; *Mascher*: Das deutsche Grnndbuch-und Hypothekenwesen, Berlin 1869, стр. 14 и сл.; *Berndt*, Der Credit für den ländlichen Grundbesitz. Berlin 1858; *Roscher*, Nationalökonomik des Ackerbaues, §§ 133 и сл.; *K. H Rau*, Lehrbuch der PolitischenOekonomie, B. II, Abth. I, § 110 и сл.; *H. Rau*, Die ländliche Urproduction und der ländliche Real-Credit, Wien 1857; *В. Безобразовъ*, Поземельный кредитъ и его организація въ Европѣ, Спб. 1860; *Гевекеъ*, Поземельный кредитъ и земскіе банки, Русск. Вѣстн. 1860, 9—11, 1861, 5 и 9.—Исторію возникновенія Crédit foncier de France и характеръ этого учрежденія см.: *Josseau*, Traité du crédit foncier, Paris 1872; *Horn*, Das Creditwesen in Frankreich, Lpz. 1857, стр. 88; *Emile-Robert-Coutelle*, Le crédit foncier de France devant les chambres 1877; *Courtois*, Historie de la banque de France et des principales institutions françaises de crédit, Paris 1875, стр. 198; *Bailleux de Marizy*. Le crédit foncier en France, Revue des deux mondes, 1858, 1 Octobre (t. XVII), стр. 596.—О швейцарскихъ поземельныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ см. Hildebrands Jahrbücher, B. II (1864), стр. 290; объ итальянскихъ—см. Journal des Economistes, 1873, t. XXIX. стр. 435.

Digitized by Google

вами и акціонерными банками проявляется въ *цѣли*, преслѣдуемой тѣми и другими. Единственная цѣль землевладѣльческихъ товариществъ это доставленіе возможно дешеваго кредита своимъ членамъ; при этомъ они не преслѣдуютъ никакихъ спекуляціонныхъ цѣлей. Наоборотъ, при организаціи акціонерныхъ банковъ цѣль ихъ учредителей и акціонеровъ заключается въ полученіи возможно большаго барыша, дивидента на вложенный въ это дѣло капиталъ; слѣдовательно, они могутъ принять и чисто спекуляціонный характеръ.

Важную особенность землевладѣльческихъ товариществъ представляетъ, далѣе *круговая порука* всѣхъ членовъ-заемщиковъ. Она прибавляетъ къ личному ручательству отдѣльнаго землевладѣльца и его имѣнія еще коллективное ручательство всѣхъ членовъ кредитнаго учрежденія и всѣхъ имѣній, въ немъ заложенныхъ: въ случаѣ если бы землевладѣльческому товариществу пришлось, по несостоятельности или другимъ какимъ-либо причинамъ, ликвидировать свои дѣла, то отвѣтственность передъ кредиторами пала бы на всѣхъ членовъ-заемщиковъ, соразмѣрно оставшемуся за каждымъ изъ нихъ долгу [8]). Круговая порука даетъ, слѣдовательно, кредиторамъ землевладѣльческаго товарищества двойную гарантію: гарантію каждаго отдѣльнаго заемщика за себя и гарантію всѣхъ заемщиковъ за каждаго. — Въ акціонерныхъ банкахъ, гдѣ заемщики—не члены банка, круговаго ручательства нѣтъ и быть не можетъ; гарантіей выпускаемыхъ въ обращеніе кредитныхъ обязательствъ въ нихъ служитъ, кромѣ заложенныхъ въ банкѣ имѣній, отвѣчающихъ лишь за сдѣланную подъ нихъ ссуду, еще *основной* или *складочный* капиталъ, служащій обезпеченіемъ правильнаго выполненія требованій кре-

---

[8]) По мнѣнію нѣкоторыхъ (ср. *Гечевичъ*, Р. Вѣстн. за 1860 г., т. 10, кн. 1, стр. 411, и за 1861 г. т. 5 стр. 274) круговая отвѣтственность заемщиковъ должна быть соразмѣрна всей первоначально полученной ими ссудѣ, но въ такомъ случаѣ «должники исправные или уплатившіе свои долги впередъ, по частямъ, были бы въ менѣе выгодномъ положеніи, тѣмъ неисправные». (Труды коммиссіи, Высочайше утвержденной для устройства земскихъ банковъ, Спб. 1860, т. I, стр. 13).

Digitized by Google

диторовъ. Землевладѣльческія товарищества въ такомъ капиталѣ не нуждаются [9]).

Есть еще нѣкоторыя, второстепенныя особенности, отличающія акціонерные банки отъ землевладѣльческихъ товариществъ. Такъ, акціонерные банки, въ большинствѣ случаевъ, занимаются не исключительно гипотечными, но часто и другими банковыми операціями: учитываютъ векселя, принимаютъ вклады, открываютъ текущіе счеты и проч. Далѣе акціонерные банки выдаютъ ссуды не только подъ залогъ сельской недвижимости, но и подъ залогъ городской недвижимости. Землевладѣльческія же товарищества занимаются исключительно гипотечными операціями и выдаютъ ссуды только подъ залогъ сельской недвижимости.

Въ Германіи, гдѣ поземельныя кредитныя учрежденія возникли впервые, землевладѣльческія товарищества сначала отличались *артистократическимъ* и *корпоративнымъ* характеромъ. Аристократизмъ выражался въ томъ, что въ члены товариществъ принимались землевладѣльцы только дворянскаго происхожденія, такъ что все мелкое, по преимуществу крестьянское землевладѣніе было лишено возможности пользоваться гипотечнымъ кредитомъ. Корпоративный духъ товариществъ состоялъ въ томъ, что всѣ землевладѣльцы-дворяне той провинціи, гдѣ возникало товарищество, даже тѣ, имѣнія которыхъ вовсе не были обременены долгами, должны были стать его членами и отвѣтствовать въ круговомъ ручательствѣ заемщиковъ. Въ новѣйшихъ землевладѣльческихъ товариществахъ значительно ослабъ и аристократическій, и корпоративный ихъ характеръ: такъ нынѣ допускаются въ члены товариществъ и поземельные собственники изъ крестьянъ, если только цѣна ихъ имущества не ниже извѣстнаго minimum'а, опредѣленнаго уста-

---

[9]) Наше «Общество взаимнаго поземельнаго кредита», хотя основано на началѣ взаимности, т. е. на круговомъ ручательствѣ всѣхъ заемщиковъ, имѣетъ, однако, и складочный капиталъ, для составленія котораго заемщики дѣлаютъ единовременные взносы въ размѣрѣ 5% съ полученной ссуды.

Digitized by Google

вомъ каждаго товарищества; кромѣ того, нынѣ поступленіе въ число членовъ кредитнаго учрежденія не обязательно для всѣхъ землевладѣльцевъ извѣстнаго округа, а предоставляется доброй волѣ каждаго. Впрочемъ, хотя землевладѣльческія товарищества давно уже утратили свой прежній аристократическій и корпоративный духъ, но еще и понынѣ они сохранили многіе слѣды своей прежней организаціи: такъ въ число ихъ членовъ имѣютъ доступъ по преимуществу крупные землевладѣльцы; мелкіе же поземельные собственники, за небольшими исключеніями, вовсе не принимаются въ число членовъ землевладѣльческихъ товариществъ. Такимъ образомъ, если въ старинныхъ землевладѣльческихъ товариществахъ аристократическій духъ ихъ выражался въ преимуществахъ дворянскаго сословія надъ крестьянскимъ, то теперь онъ выражается въ преимуществахъ крупнаго землевладѣнія надъ мелкимъ. Въ результатѣ получается то, что крестьянству или вообще мелкому землевладѣнію совершенно закрытъ доступъ въ среду членовъ землевладѣльческихъ товариществъ.

Совсѣмъ не то мы видимъ въ акціонерныхъ банкахъ. Какъ органы капиталистовъ, а не заемщиковъ, они никогда не имѣли ни аристократическаго, ни корпоративнаго характера. Съ ихъ появленіемъ, произошла, такъ сказать, *демократизація* поземельнаго кредита. Они ссужаютъ всѣхъ безъ исключенія землевладѣльцевъ, не взирая на принадлежность ихъ къ тому или иному сословію. Minimum выдаваемой ими ссуды гораздо ниже, чѣмъ въ землевладѣльческихъ товариществахъ [10]), что̀ даетъ возможность пользоваться въ акціонерныхъ банкахъ ипотечнымъ кредитомъ также лицамъ, обладающимъ сравнительно

[10]) Minimum ссуды въ нашемъ «Обществѣ взаимнаго поземельнаго кредита» составляетъ 1000 р., а въ земельныхъ банкахъ—500 рубл. Въ Галиційскомъ сословномъ ипотечномъ учрежденіи minimum равенъ — 1000 флорин. въ Вюртембергскомъ кредитномъ товариществѣ—2000 фл.; въ Баварскомъ же акціонерномъ банкѣ — 500 флорин., въ Crédit foncier de France — всего 300 франковъ.

Digitized by Google

небольшими земельными участками. Наконецъ, и размѣръ ссуды не одинаковъ въ землевладѣльческихъ товариществахъ и акціонерныхъ банкахъ. Большинство первыхъ не выдаетъ болѣе $^1/_2$ оцѣночной суммы, лишь нѣкоторые изъ нихъ выдаютъ до $^2/_3$; въ акціонерныхъ же банкахъ размѣръ ссуды простирается нерѣдко до $^3/_4$ цѣнности имѣнія [11]).

Демократическимъ характеромъ акціонерныхъ банковъ и объясняется отчасти то обстоятельство, что они въ послѣднее время стали повсемѣстно преобладать надъ землевладѣльческими товариществами. Даже въ Германіи—родинѣ землевладѣльческихъ товариществъ—послѣднія должны были уступить пальму первенства акціонернымъ учрежденіямъ.

Исключая указанныхъ отличій, оба вида поземельныхъ кредитныхъ учрежденій сродны между собою, и роль ихъ одна и таже: какъ землевладѣльческія товарищества, такъ и акціонерные банки суть посредники между лицами, нуждающимися въ кредитѣ, и лицами, располагающими свободнымъ капиталомъ; передъ первыми они выступаютъ въ качествѣ кредиторовъ, передъ вторыми — въ качествѣ должниковъ. *Активъ* акціонерныхъ банковъ и землевладѣльческихъ товариществъ одинаково состоитъ изъ ссудъ, выдаваемыхъ поземельнымъ собственникамъ; и тамъ, и здѣсь обезпеченіемъ этихъ ссудъ служитъ недвижимая собственность. Разница только въ томъ, что акціонерные банки не ограничиваются однѣми гипотекарными ссудами; въ сферу ихъ дѣятельности входятъ еще учетъ векселей, ссуды подъ товары и пр. Что касается *пассива*, то онъ въ акціонерныхъ банкахъ составляется нѣсколько иначе, чѣмъ въ землевладѣльческихъ товариществахъ; а именно: —

---

[11]) Наше «Общество взаимнаго поземельнаго кредита» выдаетъ *долгосрочныя* ссуды въ размѣрѣ $^2/_3$ и *краткосрочныя* въ размѣрѣ $^1/_{10}$ оцѣночной суммы (послѣднія выдаются на одинъ годъ и только тѣмъ изъ заемщиковъ, которые берутъ и долгосрочныя ссуды). «Земскій банкъ Херсонской губерніи» не выдаетъ болѣе $^1/_2$ оцѣночной суммы, а наши земельные (акціонерные) банки—до $^3/_4$.

Digitized by Google

пассивъ послѣднихъ состоитъ почти исключительно изъ суммы, образуемой посредствомъ выпуска закладныхъ листовъ; пассивъ же первыхъ составляется не только выпускомъ закладныхъ листовъ, но образуется еще изъ складочнаго капитала и часто также посредствомъ способовъ, обычныхъ въ коммерческихъ банкахъ (пріемъ вкладовъ, текущіе счеты); сверхъ того въ составъ пассива акціонернаго банка входитъ иногда еще одинъ элементъ — выпускъ банковыхъ билетовъ[12]); но, впрочемъ, привиллегіей эмитировать банковые билеты пользуется лишь небольшое число акціонерныхъ поземельныхъ банковъ.[13])

Таковы отличительныя черты организаціи акціонерныхъ ипотечныхъ банковъ и землевладѣльческихъ товариществъ. Но какъ ни разнится организація первыхъ отъ организаціи вторыхъ,

---

[12]) Такъ напр. Баварскій ипотечный и учетный банкъ имѣетъ право выпускать банковые билеты до 8 милліоновъ флориновъ. Лузацкій банкъ въ Бауценѣ имѣетъ право выпускать банковые билеты въ размѣрѣ $^1/_6$ цѣнности заложенныхъ въ немъ недвижимыхъ имуществъ, но во всякомъ случаѣ не болѣе, чѣмъ на 500,000 талеровъ.

[13]) Вопросъ о правѣ поземельныхъ банковъ пользоваться выпускомъ банковыхъ билетовъ—одинъ изъ самыхъ спорныхъ. По мнѣнію однихъ писателей, выпускъ банковыхъ билетовъ долженъ имѣть мѣсто какъ въ коммерческихъ, такъ и въ поземельныхъ банкахъ. *Rau* (Die ländliche Urproduction und der Real-Credit, стр. 45) видитъ въ выпускѣ банковыхъ билетовъ «краеугольный камень банковаго дѣла». Съ нимъ вполнѣ согласенъ и *Berndt* (l. c. стр. 142 и сл.). Противникомъ этого мнѣнія является Hübner: «банковые билеты, говоритъ онъ, должны быть денежными бумагами (Geldpapier), т. е бумагами, основаніемъ которыхъ служатъ деньги, а не бумажными деньгами (Papiergeld), т. е. орудіемъ обращенія, основаніемъ котораго служатъ бумаги» (*Hübner*, l. c. I, стр. 68). *Oppenheim* (Die Natur des Capitals und des Credits, 1868—74, B. I, стр. 280) полагаетъ, что операція выпуска банковыхъ билетовъ въ высшей степени опасна для поземельныхъ кредитныхъ учрежденій, хотя вполнѣ цѣлесообразна по отношенію къ коммерческимъ банкамъ.—*Perrot* (l. c. passim) считаетъ право выпуска банковыхъ билетовъ опаснымъ какъ для коммерческихъ банковъ, такъ и для поземельныхъ; по его мнѣнію, право выпуска банковыхъ билетовъ, предоставленное частнымъ банкамъ, есть громадное зло, — орудіе, съ помощью котораго финансовая аристократія (la haute finance) эксплуатируетъ довѣрчивую публику. — Сравни также: *Roscher*, l. c. § 136; *Rodbertus-Jagetzow* l. c. II, стр. 311.

Digitized by Google

сущность ихъ операцій остается одна и та же: какъ тѣ, такъ и другія выдаютъ долгосрочныя ссуды подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ, предоставляя своимъ заемщикамъ возможность *постепенно погашать* долги, и сами лишены права «*расторгнуть*» *долговое отношеніе*, существующее между ними и заемщиками, т. е. не имѣютъ права востребовать долгъ къ уплатѣ до окончанія срока полнаго его погашенія. Такимъ образомъ между землевладѣльческими товариществами и акціонерными гипотечными банками въ существѣ дѣла нѣтъ никакой значительной разницы: какъ тѣ, такъ и другіе вполнѣ удовлетворяютъ всѣмъ тѣмъ условіямъ поземельнаго кредита, которыя считаются господствующей школой существенно важными и необходимыми для правильной его организаціи. Тѣмъ не менѣе однако представители этой школы придаютъ внѣшней формѣ организаціи поземельныхъ кредитныхъ учрежденій чрезвычайно важное значеніе. Исходя изъ того основанія, что поземельный кредитъ содѣйствуетъ земельнымъ улучшеніямъ, они изобрѣтаютъ средства, долженствующія усилить приливъ капиталовъ къ землѣ, и однимъ изъ такихъ средствъ они считаютъ цѣлесообразную организацію поземельныхъ кредитныхъ учрежденій. По этому поводу въ средѣ господствующей школы возникла горячая полемика о томъ, какой *вида* поземельныхъ кредитныхъ учрежденій слѣдуетъ считать наиболѣе соотвѣтствующимъ потребностямъ поземельнаго кредита и наиболѣе удовлетворяющимъ интересамъ землевладѣнія; какой формѣ поземельныхъ кредитныхъ учрежденій—землевладѣльческимъ ли товариществамъ или акціонернымъ гипотечнымъ банкамъ—слѣдуетъ отдать предпочтеніе. Всякій изъ представителей этого направленія считаетъ нужнымъ высказать свое мнѣніе по данному вопросу, приписывая ему особенную важность.

Защитники *землевладѣльческихъ товариществъ* [14]) указы-

---

[14]) Ср. *Zeultmann*, l. c. стр. 48—49; *Bauseweis*, l. c. стр. 47; *Безобразовъ*, l. c. стр. 201. и сл. — Коммиссія, Высочайше утвержденная для устройства земскихъ банковъ, также высказалась въ пользу землевладѣльческихъ товариществъ, а не акціонерныхъ банковъ (Труды и проч. т I, стр. XVI и сл.). По поводу этого поднялся въ нашей періодической печати горячій споръ: одни

Digitized by Google

ваютъ на слѣдующія ихъ преимущества передъ акціонерными ипотечными банками:

1) цѣль землевладѣльческихъ товариществъ не заключается въ полученіи прибыли на затраченный капиталъ; а потому при существованіи этихъ учрежденій заемщики пользуются сравнительно дешевымъ кредитомъ. Наоборотъ, кредитъ, доставляемый землевладѣльцамъ акціонерными банками, дорогъ, такъ какъ банки должны доставлять прибыль на складочный капиталъ, т. е. должны давать дивидендъ акціонерамъ.[15]) Вслѣдствіе этого размѣръ ссуднаго процента въ нихъ несравненно выше, чѣмъ въ землевладѣльческихъ товариществахъ.

раздѣляли мнѣніе комиссіи; другіе доказывали превосходство акціонерныхъ банковъ надъ землевладѣльческими товариществами (Ср. напр. *Головачевъ*, Русск. Вѣстн. 1860, мартъ, кн. 2, стр. 123 — 130). *Ею-же*: Нѣсколько словъ о поземельномъ кредитѣ, Русск. Вѣстн. 1859, ноябрь, кн. 2, стр. 482 — 498); третьи, наконецъ, высказывались за необходимость учрежденія у насъ какъ акціонерныхъ банковъ, такъ и землевладѣльческихъ товариществъ. Дѣйствительность показала, что акціонерная инициатива восторжествовала у насъ надъ взаимной инициативой: у насъ, какъ и на западѣ, акціонерные ипотечные банки преобладаютъ надъ землевладѣльческими товариществами.

[15]) Не смотря на общее неблагопріятное состояніе дѣлъ, наступившее у насъ со времени послѣдней войны, наши земельные банки даютъ своимъ акціонерамъ довольно большіе дивиденды, что видно изъ слѣдующей таблицы:

БАНКИ	ПРОЦЕНТЫ НА АКЦІЮ		
	1877 г.	1878 г.	1879 г.
Харьковскій	13	12	10
Полтавскій	11	10	11
Петербургско-Тульскій . . .	9	10	13
Московскій	15	14	15
Бессарабско-Таврическій . .	3	0	11
Нижегородско-Самарскій . .	9	12	11
Кіевскій	15	12	13
Виленскій	11	13	14
Ярославско-Костромскій . .	11	7	6
Донской	8	10	10
Саратовско-Симбирскій . . .	7	6	10

(Календарь Суворина на 1881 г. стр. 204).

Digitized by Google

2) землевладѣльческія товарищества заботятся исключительно объ интересахъ заемщиковъ, и потому не преслѣдуютъ никакихъ чуждыхъ землевладѣнію цѣлей. Наоборотъ, акціонерные банки, руководствуясь въ своихъ дѣйствіяхъ главнымъ образомъ видами на прибыль акціонеровъ, не сосредоточиваютъ своей дѣятельности исключительно на гипотечныхъ операціяхъ, но занимаются еще и другими банковыми операціями. Вслѣдствіе этого заботы о поземельномъ кредитѣ часто отступаютъ у нихъ на задній планъ; на первомъ же планѣ стоятъ — погоня за быстрой и легкой наживой, стремленіе обогатиться на счетъ стѣсненнаго состоянія землевладѣльцевъ, для чего пускаются въ ходъ спекуляція и игра на биржѣ и вообще пред-

---

Вообще дивиденды, получаемые акціонерами гипоточныхъ банковъ, достигаютъ повсюду довольно солидныхъ размѣровъ. Вотъ таблица дивидендовъ, полученныхъ акціонерами Crédit foncier de France:

(Номинальная цѣна акціи 500 фр.)

годъ	дивидендъ (во фр.)	годъ	дивидендъ (во фр.)	годъ	дивидендъ (во фр.)	годъ	дивидендъ (во фр.)
1852	6,25	1859	25	1866	57,50	1873	35
1853	17,50	1860	30	1867	62,50	1874	36,25
1854	17,50	1861	37,50	1868	67,50	1875	36,25
1855	17,50	1862	40	1869	72,50		
1856	17,50	1863	?	1870	12,50		
1857	20	1864	47,50	1871	32,50		
1858	22,50	1865	52,50	1872	35		

Интересенъ здѣсь тотъ фактъ, что дивиденды возрастали прогрессивно до 1870 г., т. е. до франко-прусской войны, а потомъ внезапно сильно понизились. Тѣсная и близкая связь учредителей Crédit foncier съ правительствомъ второй имперіи не подлежитъ сомнѣнію. Crédit foncier, подобно другимъвысшимъ финансовымъ учрежденіямъ, служилъ въ рукахъ Наполеона III орудіемъ, посредствомъ котораго онъ создавалъ себѣ массу фаворитовъ въ средѣ финансовой аристократіи. Давая имъ возможность обогатиться и наживаться на счетъ довѣрчивой публики, онъ тѣмъ самымъ неразрывно связывалъ ихъ интересы съ интересами своей династіи (См. *Robert-Coutelle*, l. c. стр. 3 и passim).

Digitized by Google

принимаются всякаго рода рискованныя кредитныя сдѣлки. [16])

3) въ акціонерныхъ банкахъ очень часто совершается неправильно оцѣнка закладываемыхъ имуществъ, такъ какъ, стремясь къ полученію большихъ дивидендовъ, они заинтересованы въ высокой оцѣнкѣ имѣній. Землевладѣльческія же товарищества, наоборотъ, не заинтересованы ни въ какихъ прибыляхъ — и потому имъ нѣтъ надобности производить неправильныя оцѣнки недвижимыхъ имуществъ.

---

[16]) По отношенію къ Crédit foncier de France все это совершенно справедливо. При возникновеніи этого учрежденія, многіе полагали, что, благодаря ему, условія, въ которыя было поставлено до того времени французское землевладѣніе, значительно измѣнятся къ лучшему и что производительность почвы увеличится въ большихъ размѣрахъ (См. напр. *Guéroult*, Le crédit foncier de France, Annuaire de l'Econ. polit. 1853, стр 479). На дѣлѣ оказалось, что учрежденіе это нисколько не послужило сельскому хозяйству, такъ какъ около $^3/_4$ ссудъ выданы подъ залогъ городской недвижимости и то по преимуществу подъ залогъ домовъ въ Парижѣ. Кромѣ того спекуляція, биржевая игра и аферизмъ нашли здѣсь самое широкое примѣненіе. Это видно, между прочимъ, изъ нижеслѣдующей таблицы, составленной по даннымъ, находящимся у Robert-Coutell'я (l. c., passim).

Число передачъ акцій Crédit foncier и курсы ихъ (номинальная цѣна акціи—500 франк.) были:

Годъ	Число передачъ акцій	Курсы акцій		Годъ	Число передачъ акцій	Курсы акцій	
		высшій	низшій			высшій	низшій
1852	14,073	1275	535	1862	90.800	1760	1555
1853	96,463	1220	525	1863	89,209	?	1210
1854	69,625	660	450	1864	43,393	1340	1095
1855	35,479	580	507½	1865	39,164	1350	1235
1856	93,332	745	505	1866	64,275	1400	1080
1857	38,857	635	500	1867	71,085	1540	1210
1858	38,475	680	580	1868	54,541	1550	1337½
1859	16,068	725	580	1869	91,008	1800	1460
1860	20,880	955	715	1870	123,347	1290	1200
1861	21,474	1300	901½	1871	47,421	1050	820

Если сравнить курсы акцій съ дивидендами, полученными акціонерами (см. предъидущую таблицу, въ примѣч. 15), то окажется, что между тѣми и

Digitized by Google

Защитники *акціонерныхъ банковъ*[17]) считаютъ, напротивъ, цѣлесообразными только поземельные банки, организованные на

другими нѣтъ соотвѣтствія. Курсы акцій, слѣдовательно, повышались или понижались помимо дивидендовъ, подъ вліяніемъ причинъ, сокрытыхъ отъ глазъ публики. Акціи стали предметомъ биржевой игры и аміотажа съ самаго момента ихъ появленія на биржѣ: въ нѣсколько мѣсяцевъ ихъ курсъ поднялся до 1275 фр.!...

Что касается *операцій* Crédit foncier de France, то общій характеръ ихъ ясенъ изъ слѣдующихъ свѣдѣній, позаимствованныхъ нами частью у Robert-Coutell'я (l. c. passim), частью у Courtois (l. c. стр. 203—204):

α) въ теченіи 1852 — 1875 гг. Crédit foncier выдалъ 22,280 гипотекарныхъ ссудъ на сумму 1,241,307,972 фр., изъ которыхъ на ссуды подъ залогъ *городской* недвижимости приходится не менѣе 17,103 ссудъ на сумму 988,970,854 фр.; изъ послѣднихъ выдано подъ *дома* г. *Парижа* 10,552 ссуды на сумму 861,254,774 фр. Такимъ образомъ, главнымъ предметомъ залога служила городская недвижимость, а не сельская: подъ первую выдано болѣе $^3/_4$ а подъ зданія Парижа почти $^1/_2$ всѣхъ ссудъ!... Баронъ Hausmann, стоявшій во главѣ Societé immobilière parisienne, цѣлью котораго было перестроить Парижъ по новому плану, получалъ изъ кассы Crédit foncier большіе авансы; къ 1867 г. ему было выдано до 202 милліоновъ франковъ! (*Jäger*, l. c., стр. 5).

β) отношеніе между гипотечными и общими банковыми операціями было слѣдующее:

Годы	Гипотечныя ссуды	Ссуды общинамъ	Ссуды различнаго характера (учетъ векселей и проч.)
1865—1869	482,793,330	492,334,884	1,250,000,000
1870—1875	212,203,830	178.290,151	975,124,468
	694,997,160	676,625,035	2,225,124,468

Первое мѣсто занимаютъ, слѣдовательно, ссуды различнаго характера т. е. ссуды, обычныя въ *коммерческихъ* банкахъ; ссуды общинамъ (коммунамъ), по своему размѣру, почти равны гипотекарнымъ ссудамъ, которыя составляютъ едва $^1/_4$ всѣхъ прочихъ ссудъ..... А такъ какъ ссуды, подъ залогъ *сельской* недвижимости составляетъ въ свою очередь не болѣе $^1/_4$ всѣхъ гипотекарныхъ ссудъ, то изъ этого можно заключить, какъ мало обращалъ Crédit foncier вниманія на сельское землевладѣніе и какъ ничтожна та помощь, которую онъ ему оказалъ.

[17]) См. *Rau*, Die ländliche Urproduction etc. стр. 78; Ср. Стенографическій отчетъ засѣданія III отдѣленія Им. В. Эк. Общества 20 января 1873 г.: Труды 1873 г., т. II, вып. I, passim.—*Roscher* также считаетъ акціонерные гипотечные банки высшей формой поземельныхъ кредитныхъ учрежденій. См. его Nationalökonomik des Ackerbaues etc. §§ 133—136.

Digitized by Google

акціонернымъ началѣ, и указываютъ при этомъ на слѣдующіе недостатки землевладѣльческихъ товариществъ:

1) Землевладѣльческія товарищества оказываютъ помощь только крупному землевладѣнію. Они еще до сихъ поръ не отдѣлались отъ своего прежняго аристократическаго характера и не могутъ отдѣлаться отъ него, хотя бы они этого и желали, такъ какъ въ основѣ ихъ организаціи лежитъ круговая порука. Если бы они стали принимать въ составъ своихъ членовъ и мелкихъ собственниковъ, то послѣдніе, отвѣтствуя меньшимъ размѣромъ имущества, находились бы въ такомъ случаѣ въ болѣе привиллегированномъ положеніи, чѣмъ крупные собственники. Другое дѣло — акціонерные банки. Обладая основнымъ или складочнымъ капиталомъ, имъ выгодно принимать въ число своихъ заемщиковъ и мелкихъ собственниковъ; отъ послѣднихъ требуется только то, чтобы доходы съ ихъ земельныхъ участковъ были достаточны для уплаты процентовъ кредитному учрежденію. Только съ помощью учрежденія акціонерныхъ банковъ и возможна демократизація поземельнаго кредита т. е. возможно удовлетвореніе требованій не только крупнаго, но и мелкаго землевладѣнія.

2) Дѣятельность землевладѣльческихъ товариществъ ограничивается узкимъ райономъ, внѣ котораго имъ трудно достать нужные капиталы. Акціонерные же банки, находясь въ близкой связи со всемірнымъ денежнымъ рынкомъ, могутъ расширить далеко кругъ своей дѣятельности, не ограничиваясь предѣлами небольшаго мѣстнаго района.

3) Обезпеченіе, представляемое землевладѣльческими товариществами кредиторамъ, не можетъ считаться удовлетворительнымъ и достаточнымъ, такъ какъ круговая порука членовъ товарищества даетъ владѣльцамъ закладныхъ листовъ лишь фиктивную, а не дѣйствительную гарантію; и это зависитъ отъ того, что болѣе богатые землевладѣльцы, участіе которыхъ въ круговой порукѣ могло-бы служить дѣйствительнымъ ручательствомъ, менѣе склонны поступать въ число членовъ товарищества, чѣмъ болѣе бѣдные землевладѣльцы. Напротивъ,

Digitized by Google

обезпеченіе, представляемое кредиторамъ акціонерными банками — именно складочный капиталъ, служитъ вполнѣ удовлетворительной гарантіей, и онъ способенъ привлечь въ распоряженіе банковъ капиталъ, соотвѣтствующій всѣмъ требованіямъ заемщиковъ.—

Кромѣ писателей, отстаивающихъ эти два противоположные взгляда, въ средѣ господствующей школы есть, еще такіе[18]), которые рекомендуютъ *смѣшанную организацію*, состоящую въ томъ, что землевладѣльческія товарищества создаютъ собственный складочный капиталъ, образующійся изъ взносовъ, которые дѣлаютъ заемщики.[19]) Писатели, рекомендующіе такого рода организацію, надѣются этимъ доставить кредитному учрежденію какъ выгоды землевладѣльческихъ товариществъ, такъ и выгоды акціонерныхъ банковъ.

Таковы всѣ доводы писателей господствующаго направленія pro и contra землевладѣльческихъ товариществъ и акціонерныхъ гипотечныхъ банковъ. Но, не довольствуясь разграниченіемъ и спорами о преимуществахъ и недостаткахъ этихъ двухъ видовъ поземельныхъ кредитныхъ учрежденій, они удѣляютъ кромѣ того еще много мѣста вопросамъ о томъ, слѣдуетъ-ли поземельнымъ кредитнымъ учрежденіямъ быть учрежденіями *государственными* или *частными*; необходимо-ли заботиться объ организаціи учрежденій *централизованныхъ* или же, напротивъ, слѣдуетъ предпочесть *мѣстные банки*.

Почти всѣ экономисты господствующей школы высказываются за *частныя* поземельныя кредитныя учрежденія. Они мотивируютъ свое мнѣніе тѣмъ, что

1) «казна не можетъ быть хорошимъ хозяиномъ»[20]);

---

[18]) См. напр. *Berndt*, l. c. passim; *Günther*, Hildebr. Jahrb. I (1863), стр. 377.

[19]) Такую организацію имѣетъ наше «Общество взаимнаго поземельнаго кредита». См. выше прим. 9.

[20]) *Безобразовъ*, l. c. стр. 196.

Digitized by Google

2) «отвѣтственность за казенный банкъ падаетъ на казну, т. е. на государственный бюджетъ»;[21])

3) «несостоятельность частнаго банка обходится несравненно легче для страны, чѣмъ несостоятельность казеннаго банка. Отъ потрясенія въ дѣлахъ частнаго капиталиста страдаютъ лица, находящіяся съ нимъ въ коммерческихъ дѣлахъ; малѣйшее потрясеніе въ кредитныхъ обстоятельствахъ казны обрушивается на всѣхъ подданныхъ безъ изъятія, ибо кто же изъ нихъ можетъ обойтись безъ какой-нибудь сдѣлки съ правительствомъ»[22]).

4) управленіе кредитнымъ учрежденіемъ, заботы о привлеченіи капиталовъ къ поземельной собственности составляютъ излишнее бремя для правительства; эти задачи могутъ быть съ успѣхомъ исполнены и частными предпринимателями.[23]);

Лишь немногіе изъ экономистовъ господствующей школы высказываются въ пользу *государственныхъ* поземельныхъ кредитныхъ учрежденій. Изъ этой группы писателей особенно выдается Воловскій, который полагаетъ, что интересы землевладѣнія столь важны, что заботы о нихъ не должны быть предоставлены частной иниціативѣ; само государство должно взять организацію поземельнаго кредита подъ свое непосредственное покровительство и надзоръ.[24]). —

---

[21]) Ibid. стр. 196—197.

[22]) Ibid. стр. 197.

[23]) *K. H. Rau.* Lehrbuch, B. II. Abth. 1, § 113. — Ср.: du-*Puynode*, De la monnaie, du crédit et de l'impôt, 1863, I, стр. 389; *Coquelin*, Des societés de crédit foncier, Jour. d Econ. t. XXXI (1852), стр. 342; *Josseau*, Traité I, стр. 9; *Zeulmann*, l. c. стр. 48.—Коммиссія, Высоч. утвержд. для устр. земск. банковъ, также пришла къ заключенію, что у насъ необходимо устранить государственную банковую монополію и что только система частныхъ банковъ можетъ удовлетворить дѣйствительнымъ потребностямъ поземельнаго кредита (см. Объяснит. записк коммиссіи, Труды, т. I, стр. IX и *сл.*).

[24]) *Wolowski*, Journ. des Econom. t. XIII (1845), стр. 321; Annuaire de l'économie politique, 1846, стр. 90. Впослѣдствіи Воловскій измѣнилъ свое мнѣніе и высказался за учрежденіе частной акціонерной компаніи. При учрежденіи Crédit foncier de Paris, онъ былъ сдѣланъ главнымъ его директоромъ, но послѣ изданія декрета 1854 г., которымъ правительство предоставило себѣ право назначать директоровъ и вице-директоровъ банка, онъ подалъ въ отставку.

Digitized by Google

Что касается вопроса о томъ, должны ли быть поземельныя кредитныя учрежденія *централизованными* или *мѣстными* банками, то большинство писателей отдаетъ предпочтеніе *децентрализаціи*. По ихъ мнѣнію, система *мѣстныхъ*, другъ отъ друга независимыхъ поземельныхъ банковъ можетъ лучше удовлетворять потребностямъ землевладѣнія, чѣмъ учрежденіе одного центральнаго, общаго для всего государства банка. Въ пользу своего мнѣнія они приводятъ слѣдующія основанія: [25]).

1) Центральное кредитное учрежденіе, находясь въ центрѣ государства, въ его столицѣ, обыкновенно подвергается въ своей дѣятельности вліянію элементовъ, совершенно посторонних дѣлу, которому оно служитъ, каковы напр. борьба и интриги политическихъ партій; оно превращается нерѣдко въ орудіе одной изъ этихъ партій, причемъ игнорируетъ главную свою задачу—доставленіе кредита землевладѣнію.

2) Центральные банки не могутъ принимать во вниманіе мѣстныхъ интересовъ тѣхъ землевладѣльцевъ, имѣнія которыхъ расположены не въ близкихъ къ центру районахъ; они не въ состояніи сообразовать своей дѣятельности съ этими интересами и не могутъ съ должнымъ усердіемъ и вниманіемъ наблюдать за состояніемъ залоговъ.

3) Существованіе одного центральнаго учрежденія устраняетъ конкурренцію отдѣльныхъ банковъ; между тѣмъ соперничество должно имѣть мѣсто и въ области поземельнаго кредита, такъ какъ оно обсолютно необходимо для правильнаго его развитія.

4) Наконецъ, существованіе одного центральнаго учрежденія не удобно въ виду чисто хозяйственныхъ соображеній, такъ какъ оно обусловливаетъ необходимость устройства мно-

---

[25]) См. *Rau*, Die ländliche Urproduction etc. стр. 90; *Bausewein*, l. c., стр. 53; *Zeultmann*, l. c. стр. 95; du-*Puynode*, l. c. I, стр. 990; *Courcelle-Seneuil*, Jour. des Econom. t. XIV (1863), стр. 363; *Robert-Coutelle*, l. c. passim; *Гечевичъ*, Р. В. 1860, т. 10, кн. 2, стр. 326; Труды коммиссіи и проч. I, стр. XXXIII и сл.

Digitized by Google

гихъ отдѣленій по провинціямъ, а это отражается невыгодно на заемщикахъ, которымъ приходится нести бо́льшіе расходы по управленію банкомъ [26]).

Приверженцы *централизаціи*[27]) поземельныхъ кредитныхъ учрежденій приводятъ въ ея защиту слѣдующіе доводы:

1) Кредитныя обязательства центральныхъ учрежденій имѣютъ болѣе легкій сбытъ на денежномъ рынкѣ, на мѣстныхъ и заграничныхъ биржахъ, и пользуются бо́льшимъ довѣріемъ публики, чѣмъ обязательства мѣстныхъ учрежденій.

2) Мѣстные банки, находясь всегда подъ давленіемъ чисто мѣстныхъ интересовъ, имѣютъ слишкомъ узкій кругозоръ и не могутъ сообразовать своихъ операцій съ общимъ состояніемъ финансовъ государства, вслѣдствіе чего они зачастую не въ состояніи удовлетворить даже требованіямъ мѣстнаго землевладѣнія. Наоборотъ, центральный банкъ, имѣя возможность наблюдать за политическими событіями, зорко слѣдитъ за состояніемъ денежнаго рынка и эксплуатируетъ въ пользу дѣла, которому служитъ, всякій удобный моментъ, всякое благопріятное его цѣлямъ событіе.

---

[26]) Crédit foncier de France долженъ былъ по уставу устроить такія отдѣленія (succursales) по всѣмъ департаментамъ Франціи, но онъ таковыхъ не устроилъ, передавъ завѣдываніе мѣстными дѣлами генеральнымъ сборщикамъ податей. Это обстоятельство вызвало справедливый ропотъ провинціальныхъ землевладѣльцевъ, и Crédit foncier подвергался во Франціи нападкамъ болѣе всего за небрежное отношеніе къ интересамъ провинціи.—Замѣчательно, что въ то самое время, когда во Франціи организація и дѣятельность Crédit foncier порицались почти всѣми публицистами, въ Германіи раздавались голоса, требовавшія учрежденія въ ней банка по его образцу. Такое требованіе высказалъ, между прочимъ, и *Engel*, считающій организацію землевладѣльческихъ товариществъ недостаточною и не достигающею цѣли. См. Hildebr. Jahrb. I, стр. 370 и сл.

[27]) См. *Wolowski*, Annuaire de l'économie politique 1846, стр. 90; *Josseau*, Traité, стр. 11.

Digitized by Google

IV.

Теорія Родбертуса.

Мы видѣли, что теорія господствующей экономической школы построена главнымъ образомъ на томъ предположеніи, будто ипотечный кредитъ способствуетъ выполненію долгосрочныхъ земельныхъ улучшеній. Исходя изъ этой точки зрѣнія приверженцы этой теоріи обращаютъ главное вниманіе на организацію ипотечнаго кредита, на условія его, которыя считаются ими столь же «естественными», какъ «естественны», по мнѣнію большинства экономистовъ господствующей школы, вообще всѣ современныя экономическія явленія. Главнѣйшими изъ спеціальныхъ, «естественныхъ» свойствъ ипотечнаго кредита считаются долгосрочность займа, амортизація долга и «нерасторжимость» долговаго отношенія; они разсматриваются, какъ краеугольные камни, какъ «естественныя», необходимыя начала ипотечнаго кредита. На эти начала возлагаются самыя радужныя надежды; съ ихъ помощью надѣются произвести коренной переворотъ въ земледѣльческой культурѣ, дать возможность землевладѣльцамъ тратить на земельныя улучшенія въ теченіи каждаго столѣтія не менѣе трехъ капиталовъ, изъ которыхъ каждый былъ бы равенъ половинѣ цѣны имѣнія.[1]) Здѣсь повторилась относительно поземельнаго

[1]) *Wołowski*, De l'organisation du Crédit foncier, стр. 48.

Digitized by Google

кредита та же ошибка, что и относительно кредита вообще: точно такъ, какъ послѣдній считался когда-то многими экономистами орудіемъ противъ всѣхъ экономическихъ недуговъ современнаго строя, такъ и въ поземельномъ кредитѣ, организованномъ на указанныхъ началахъ, большинство современныхъ теоретиковъ и практиковъ желаетъ видѣть лекарство отъ недуговъ современнаго землевладѣнія. Но такая иллюзія не можетъ долго продолжаться, такъ какъ дѣйствительность совсѣмъ не оправдываетъ тѣхъ надеждъ, которыя возлагаются на поземельный кредитъ. Примѣръ Германіи ясно показываетъ что поземельный кредитъ, организованный на всѣхъ тѣхъ началахъ, которыя считаются его «естественными», необходимыми условіями, вовсе не помогаетъ землевладѣнію во времена кризисовъ. Въ пятидесятыхъ годахъ, когда дѣла поземельныхъ кредитныхъ учрежденій достигли въ Германіи небывалаго блестящаго состоянія, вдругъ стали раздаваться жалобы землевладѣльцевъ на недостатокъ кредита; жалобы были сначала робки, но потомъ, усиливаясь все болѣе и болѣе, достигли наконецъ своего апогея въ срединѣ 60-хъ годовъ, когда повсемѣстный земледѣльческій кризисъ заставилъ прусское правительство обратить вниманіе на тягостное состояніе землевладѣнія; по этому поводу была назначена спеціальная коммиссія для изслѣдованія причинъ явленія[2]). Болѣе близкое знакомство съ дѣйствительнымъ характеромъ явленія показало, что положеніе землевладѣнія было по истинѣ печально: гипотекарные долги, несмотря на существованіе многихъ спеціальныхъ учрежденій для поземельнаго кредита, въ основѣ организаціи которыхъ лежали всѣ перечисленныя «естественныя» условія гипотечнаго кредита, не только не сокращались, но росли изъ года въ годъ

[2]) Результаты изслѣдованій этой коммиссіи изданы подъ названіемъ «Berliner Enquête über das Hypothekenwesen 1868.—Не смотря на всѣ наши старанія, намъ не удалось достать этотъ въ высшей степени интересный для вопроса о поземельномъ кредитѣ трудъ.

Digitized by Google

съ неимовѣрною быстротою; землевладѣльцы, не смотря на примѣненіе къ займамъ принципа амортизаціи, не только не погашали своихъ долговъ, но какъ оказалось, вовлекались, напротивъ, безпрестанно въ новые долги. И вотъ съ того времени представители господствующаго направленія въ экономической литературѣ то и дѣло предлагаютъ новыя средства, долженствующія, по ихъ мнѣнію, поправить положеніе землевладѣнія. Полагая, что значеніе поземельнаго кредита состоитъ главнымъ образомъ въ содѣйствіи производству земельныхъ улучшеній и думая, что тягостное состояніе землевладѣнія есть слѣдствіе временнаго недостатка въ капиталѣ, — писатели этого направленія стали изыскивать новые способы для привлеченія его къ земледѣлію. Въ этихъ поискахъ за новыми средствами привлеченія капитала, указывалось на необходимость улучшенія гипотечной системы, доказывалась настоятельность болѣе цѣлесообразной организаціи поземельныхъ кредитныхъ учрежденій, при чемъ поднялась полемика по вопросу, какой видъ этихъ учрежденій,— землевладѣльческія ли товарищества или акціонерные банки,— заслуживаетъ предпочтенія; разсуждали о томъ, должна ли быть допущена централизація банковъ или же, наоборотъ, необходима ихъ децентрализація; — спорили далѣе о томъ, — выгоднѣе ли государственныя кредитныя учрежденія или учрежденія частныя; и въ заключеніе, какъ вѣнецъ всего, рекомендовалось учрежденіе обществъ для страхованія гипотекъ. Но всѣ эти мѣры и планы одинаково не помогли бѣдственному положенію дѣла: жалобы и сѣтованія землевладѣльцевъ на безвыходное положеніе продолжаютъ раздаваться періодически, въ различныхъ концахъ Европы....

Изъ среды экономистовъ, слѣпо принимающихъ на вѣру общераспространенное убѣжденіе, что гипотечный кредитъ служитъ сельскому хозяйству, привлекая капиталъ для производства *постоянныхъ* земельныхъ улучшеній, рѣзко выдѣляется своимъ ученіемъ о значеніи поземельнаго кредита **Родбертусъ-**

Digitized by Google

Ягецовъ [3]), взявшій на себя трудъ провѣрить статистическими данными положенія господствующей школы. Въ результатѣ его изслѣдованій оказалось, что эти положенія, какъ и многія другія такъ называемыя экономическія истины, не имѣютъ никакой фактической подкладки и построены на ложномъ основаніи. Въ своемъ трудѣ «Zur Erklärung und Abhülfe der heutigen Creditnoth des Grundbesitzes», составляющемъ эпоху въ литературѣ поземельнаго кредита, Родбертусъ доказалъ, что причина земельной задолженности вовсе не коренится въ затратахъ капитала на сельско-хозяйственныя улучшенія, а есть результатъ явленій, совершенно чуждыхъ сельскому хозяйству, а именно результатъ мобилизаціи земли, переходовъ ея изъ рукъ въ руки. Мобилизація земли, вмѣстѣ съ другимъ факторомъ—колебаніемъ высоты ходячаго процента—и производитъ періодически повторяющіеся землевладѣльческіе кризисы,—исцѣлить которые не въ силахъ многочисленные рецепты писателей господствующей экономической школы.

Теорія Родбертуса идетъ такимъ образомъ въ разрѣзъ съ господствующей теоріей поземельнаго кредита. Указавъ на то, что все зданіе послѣдней построено на шаткомъ основаніи, что поземельный кредитъ вовсе не есть орудіе, служащее сельскохозяйственнымъ надобностямъ, — Родбертутъ отрицаетъ и пригодность всѣхъ тѣхъ «естественныхъ» условій поземельнаго кредита, которыя считаются господствующими экономистами столь важными и столь существенными; самое главное изъ этихъ условій —амортизація долга, назначеніе которой состоитъ въ постепен-

[3]) Имя Родбертуса-Ягецова очень мало извѣстно у насъ въ Россіи. Между тѣмъ онъ оказалъ громадныя услуги экономической наукѣ и, по справедливости, можетъ считаться предшественникомъ Карла Маркса. Вотъ перечень его главнѣйшихъ сочиненій: 1) Zur Erkenntniss unserer staatswirthschaftlichen Zustände, 1842. 2) Die heutige preussische Geldkrisen 1845. 3) Sociale Briefe an v. Krichmann, № 1—3, Berlin 1850—51; (2 и 3 письмо изданы во второй разъ подъ заглавіемъ: Zur Beleuchtung der socialen Frage въ 1878). 4) Zur Erklärung und Abhülfe der heutigen Creditnoth des Grundbesitzes, 5) Untersuchungen auf dem Gebiete der Nationalökonomie des klassischen Alterthums, Hildebrands Jahrbücher B. II, IV, V, VIII, XIV и XX и 6) Über den Normal-Arbeitstag. Tübinger Zeitschrift, 1878, B. XXXIV, стр. 322.

Digitized by Google

номъ сокращеніи долговъ, лежащихъ на поземельной собственности, оказывается, при ближайшемъ разсмотрѣніи, средствомъ чисто фиктивнымъ: гипотечные долги растутъ прогрессивно, не смотря на амортизацію, и давятъ землю и землевладѣніе съ желѣзною силою.

Посмотримъ же прежде всего, въ чемъ именно коренится дѣйствительная причина возникновенія и роста гипотетныхъ долговъ.

Всѣ причины, вызывающія обремененіе сельской[4]) поземельной собственности гипотекарными долгами, говоритъ Родбертусъ[5]), могутъ быть подведены подъ слѣдующія четыре категоріи:

1) дурное веденіе хозяйства,

2) несчастные случаи,

3) земельныя улучшенія,

и 4) переходы поземельныхъ участковъ изъ однѣхъ рукъ въ другія (путемъ продажъ и наслѣдованій).

Что касается *дурнаго веденія хозяйства*, то нѣтъ сомнѣнія, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ оно дѣйствительно является причиною обремененія земли гипотекарнымъ долгомъ, но эти случаи далеко не такъ часты и обыкновенны, чтобы они могли вызывать *общую* повсемѣстную земельную задолженность. Мотовство, затраты на предметы роскоши, всякаго рода непроизводительные расходы и неумѣніе вести хозяйство составляютъ въ средѣ сельскихъ хозяевъ такія же отдѣльныя, част-

[4]) Наше изслѣдованіе касается исключительно *сельской* поземельной собственности. На *городскую* недвижимость вліяютъ также многія изъ причинъ, вызывающихъ стѣсненное положеніе *сельской* поземельной собственности. Но городская недвижимость отличается такими особенностями, которыя приравниваютъ ее ко всякому обыкновенному товару, вслѣдствіе чего, она, какъ и всякій другой товаръ, подвергается вліянію такого фактора, какъ «излишнее производство» (Überproduction), не имѣющаго никакого значенія для *сельской* недвижимости. *Городская* недвижимость можетъ быть, въ отличіе отъ *сельской*, произвольно увеличена; отъ этого происходитъ очень часто несоотвѣтствіе между спросомъ и предложеніемъ квартиръ: какъ только послѣднее превышаетъ первый, цѣнность квартиръ, а затѣмъ и домовъ падаетъ, вызывая кризисъ городской поземельной собственности, исключительная причина котораго есть излишнее производство городскихъ зданій. Въ этомъ отношеніи кризисы городской недвижимости имѣютъ много общаго съ коммерческими кризисами. (См. *Rodbertus*, l. c. I, стр. 4, 128 и сл.)

[5]) См. *Rodbertus*, l. c. I. стр. 15 и сл.

Digitized by Google

ныя явленія, какъ и въ средѣ другихъ общественныхъ классовъ. Личный интересъ, эгоизмъ — краеугольный камень всей современной экономической системы—господствуютъ съ одинаковою силою во всѣхъ слояхъ современнаго общества, и землевладѣльцы не могутъ быть исключеніемъ изъ общаго правила.

Несчастные случаи также не могутъ разсматриваться, какъ причина *всеобщей* земельной задолженности. Эти случаи такъ рѣдки и такъ мало вліяютъ на нормальное теченіе хозяйственной жизни, что не заслуживаютъ того, чтобы на нихъ долго останавливаться. Почти всегда потери землевладѣльцевъ въ дурные годы, являющіяся слѣдствіемъ неурожаевъ или несчастнаго стеченія обстоятельствъ, вознаграждаются съ избыткомъ тѣмъ излишкомъ дохода, который получаютъ они въ хорошіе урожайные годы.

Гораздо бо́льшее значеніе имѣютъ, несомнѣнно, *земельныя улучшенія* Но и они отнюдь не составляютъ главной причины земельной задолженности, какъ полагаетъ большинство современныхъ экономистовъ. Земельныя улучшенія сами по себѣ нисколько не нуждаются въ *вещественномъ*, *долгосрочномъ* поземельномъ кредитѣ; для нихъ вполнѣ достаточенъ *личный*, *краткосрочный* земельный кредитъ. Наглядными и самымъ убѣдительнымъ доказательствомъ можетъ служить въ этомъ отношеніи Англія, гдѣ вещественный поземельный кредитъ развитъ въ чрезвычайно слабой степени и гдѣ тѣмъ не менѣе земельныя улучшенія производятся въ большихъ размѣрахъ [6]). Сельское хозяйство Англіи, какъ извѣстно, достигло высшей степени развитія безъ всякой помощи спеціальныхъ учрежденій для поземельнаго кредита. Цвѣтущему состоянію сельскохозяйственнаго промысла въ Англіи и въ особенности въ Шотландіи способствовали не гипотекарные займы, а раціональная организація *личнаго* земельнаго кредита, который доставляетъ англійскимъ и шотландскимъ фермерамъ прекрасно организованная и широко распространенная по всей странѣ система сельскихъ банковъ [7]). На континентѣ, гдѣ система личнаго зе-

[6]) Какъ производятся эти улучшенія, см. ниже стр. 95.

[7]) Объ организаціи этихъ банковъ см. ниже въ «Заключеніи».

Digitized by Google

мельнаго кредита совсѣмъ не развита и гдѣ землевладѣлецъ соединяетъ въ своемъ лицѣ личность поземельнаго собственника и личность фермера,—сельскимъ хозяевамъ, желающимъ предпринять какія бы то ни было земельныя улучшенія, приходится по неволѣ прибѣгать къ гипотечному кредиту. Можно, несомнѣнно, насчитать на континентѣ много случаевъ, когда поземельный собственникъ занимаетъ деньги подъ гипотеку и затрачиваетъ ихъ на земельныя улучшенія. Но эти случаи составляютъ, однако, очень незначительный процентъ, и долги, возникающіе вслѣдствіе предпринятыхъ земельныхъ улучшеній, составляютъ ничтожную долю всего гипотекарнаго долга.

Главная же причина земельной задолженности кроется въ *переходахъ поземельныхъ участковъ* изъ однѣхъ рукъ въ другія, въ такъ называемой *мобилизаціи земли.* Переходы эти суть неизбѣжный результатъ господствующаго въ современной хозяйственной жизни принципа «свободы поземельной собственности», и они совершаются путемъ *продажъ* или путемъ *наслѣдованій.* Въ томъ и другомъ случаѣ имѣнія, переходя отъ одного владѣльца къ другому (отъ продавца къ покупщику или отъ умершаго владѣльца къ наслѣдникамъ), обременяются гипотечными долгами.

Дѣло въ томъ, что покупка земель совершается въ большинствѣ случаевъ въ долгъ: покупающіе платятъ продавцамъ только часть цѣны имѣнія наличными деньгами; остальную же сумму они обязываются выплатить впослѣдствіи, обезпечивая свой долгъ залогомъ пріобрѣтаемаго имущества. Покупщикъ закладываетъ при этомъ имѣніе или самому продавцу, или же кредитному учрежденію. Такимъ образомъ имѣніе обременяется гипотечнымъ долгомъ — вслѣдствіе того только обстоятельства, что оно перешло отъ одного владѣльца къ другому.

При наслѣдованіи происходитъ тоже самое. Если по смерти поземельнаго собственника остается нѣсколько наслѣдниковъ, то они, чтобы не дробить имѣнія, производятъ оцѣнку его и затѣмъ, по общему соглашенію, уступаютъ

Digitized by Google

его одному изъ сонаслѣдниковъ съ тѣмъ, чтобы онъ выплатилъ остальнымъ соотвѣтствующую долѣ каждаго сумму. Наслѣдникъ, ставшій собственникомъ имѣнія, въ большинствѣ случаевъ, не владѣетъ наличными денежными средствами для уплаты своимъ сонаслѣдникамъ слѣдуемыхъ имъ долей, и потому выдаетъ имъ закладныя на пріобрѣтаемое имъ имѣніе или же прибѣгаетъ къ гипотечному займу въ кредитномъ учрежденіи, что въ существѣ дѣла одно и тоже.

Такимъ образомъ какъ покупки, такъ и наслѣдованія недвижимыхъ имуществъ въ огромномъ большинствѣ случаевъ даютъ поводъ къ заключенію гипотечнаго займа, и каждый переходъ этихъ имуществъ отъ одного владѣльца къ другому, вслѣдствіе той или другой причины, увеличиваетъ сумму лежащаго на поземельной собственности долга. Если какое-нибудь имѣніе, въ теченіи 30-ти или 40-а лѣтъ два раза мѣняетъ своихъ владѣльцевъ, то этого обстоятельства достаточно для того, чтобы на имѣніи лежалъ гипотекарный долгъ, равный $^2/_3$, а то и $^3/_4$ его цѣны. Родбертусъ говоритъ, что ему извѣстны случаи, когда задолженность земельнаго участка возрасла въ теченіи какихъ-нибудь 30-ти лѣтъ, вслѣдствіе переходовъ его отъ однихъ лицъ къ другимъ, на 300 и даже на 400%.[8])

Какъ часты переходы земель изъ однѣхъ рукъ въ другія, можно судить по нижеслѣдующимъ даннымъ.

По просьбѣ Родбертуса, прусское правительство собрало свѣдѣнія о переходахъ поземельныхъ участковъ въ Пруссіи въ теченіи тридцатилѣтняго періода, отъ 1835 г. по 1864 г. Оказалось, что въ теченіи этого періода переходы рыцарскихъ поземельныхъ участковъ (Rittergüter) были чрезвычайно часты,—и личный составъ владѣльцевъ имѣній возобновлялся среднимъ числомъ каждыя 15 лѣтъ!

Это видно изъ слѣдующей таблицы:[9])

---

[8]) *Rodbertus*, l. c. I, стр. 17.

[9]) См. таблицу, приложенную къ I т. сочиненія Родбертуса.

Digitized by Google

ПРОВИНЦІИ	Число дворянск. имѣній	Число переходовъ по наслѣдованію				Число переходовъ по куплѣ-продажѣ								Сумма всѣхъ перемѣнъ владѣній	
						Добровольныя продажи				Продажи съ аукціона					
		отъ 1835 по 1844 г.	отъ 1845 по 1854 г.	отъ 1855 по 1864 г.	Всего	отъ 1835 по 1844 г.	отъ 1845 по 1854 г.	отъ 1855 по 1864 г.	Всего	отъ 1835 по 1844 г.	отъ 1845 по 1854 г.	отъ 1855 по 1864 г.	Всего	Общая сумма	Процентное отношеніе
Курмаркъ . . .	1036	233	227	222	682	284	267	276	827	26	24	12	62	1571	151
Неймаркъ . . .	816	168	165	161	494	397	315	377	1089	32	20	21	73	1656	202
Восточн. Пруссія .	1707	386	342	314	1042	823	715	797	2335	48	39	34	121	3498	204
Померанія . . .	1802	562	373	337	1272	869	706	724	2299	71	48	41	160	3731	207
Познань	1548	443	412	330	1185	667	598	551	1816	179	137	126	442	3443	222
Силезія	3085	747	612	545	1904	1523	1638	1616	4777	188	116	103	407	7088	229
Саксонія	1287	383	303	261	947	355	421	367	1144	36	22	11	69	2160	167
Вестфалія . . .	490	490	123	127	377	57	34	26	117	7	3	3	13	507	103
Всего . .	11,771	3,045	2,561	2,297	7,903	4,976	4,694	4,734	14,404	587	409	351	1,347	23,654	200,9

Digitized by Google

Приведенная таблица показываетъ, что 11,771 дворянское имѣніе, находившихся въ предѣлахъ 8 прусскихъ провинцій, подверглись въ теченіи 30 лѣтъ (отъ 1835 г. по 1864 г.) 23,654 переходамъ, изъ которыхъ на продажи (добровольныя и принудительныя) приходится почти двѣ трети, именно — 15,751 перехоль, а на наслѣдованія — остальная треть, 7,903 перехода. Это составляетъ среднимъ числомъ по два перехода на каждое имѣніе, т. е. *каждое имѣніе было среднимъ числомъ въ рукахъ одного и того же владѣльца не болѣе 15-ти лѣтъ!*

Въ Силезіи недвижимыя имущества переходятъ изъ рукъ въ руки среднимъ числомъ каждыя $12^1/_4$ лѣтъ [10])!...

Неудивительно послѣ этого, что гипотекарный долгъ Пруссіи достигъ такихъ громадныхъ размѣровъ.

Быстрая мобилизація поземельной собственности, подмѣченная и изслѣдованная Родбертусомъ относительно Пруссіи, не есть единичное явленіе; она имѣетъ мѣсто не только въ Пруссіи, но и въ другихъ государствахъ континентальной Европы. Вездѣ, на всемъ континентѣ земля быстро мобилизуется, странствуетъ изъ рукъ въ руки, — и вездѣ слѣдствіемъ этой мобилизаціи является обремененіе поземельной собственности гипотекарными долгами. Слѣдующія, собранныя нами данныя подтверждаютъ этотъ выводъ:

По свидѣтельству комиссіи, назначенной во *Франціи* въ 1850 г. для изслѣдованія состоянія поземельнаго кредита, самую значительную часть гипотекарнаго долга занимаютъ долги, возникшіе вслѣдствіе частыхъ покупокъ земель [11]). То же самое подтверждается и относительно позднѣйшаго времени: возрастаніе гипотечнаго долга во Франціи оффиціальные источ-

---

[10]) Hildebrands Jahrbücher, B. I, стр. 375.

[11]) Enquête du conseil d'état sur le crédit foncier Paris. Iuin 1850 стр. 16—17, стр. 209.

Digitized by Google

ники (изданные въ 1876 г.) объясняютъ главнымъ образомъ покупками недвижимыхъ имуществъ; по ихъ показаніямъ, помѣщенія капиталовъ подъ гипотеку въ собственномъ смыслѣ этого слова не стали многочисленнѣе, чѣмъ въ 1840 г.; значительнѣйшая же часть вновь возросшей съ того времени суммы гипотекарнаго долга есть прямое слѣдствіе покупокъ недвижимой собственности [12]). По общему отзыву всѣхъ экономистовъ, французскіе поземельные собственники постоянно стремятся прикупать сосѣдніе участки и округлять свои владѣнія; расширить тѣмъ или инымъ способомъ свой поземельный участокъ составляетъ для каждаго французскаго землевладѣльца, какъ крупнаго, такъ и мелкаго, предметъ постоянныхъ стремленій и заботъ,—это его pia desideria, это высшее для него благо въ мірѣ. Такое пристрастіе къ земельнымъ пріобрѣтеніямъ вовлекаетъ поземельныхъ собственниковъ въ неоплатные долги и увеличиваетъ безпрерывно сумму гипотекарнаго долга. Какъ часты во Франціи переходы поземельной собственности, видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

Въ теченіи 10-ти лѣтняго періода, отъ 1826 г. по 1835 г., всѣхъ перемѣнъ владѣній произошло на сумму 23,348,286,541 фр., что составляетъ около 59% всей цѣнности поземельной собственности Франціи (цѣнность послѣдней полагалась въ то время въ 39,514,925,000 фр.). Эта сумма (23,348,286,541 фр). распредѣлилась слѣдующимъ образомъ [13]):

ПЕРЕШЛО ВЛАДѢНІЙ	Въ періодъ отъ 1826 по 1830 г.	Въ періодъ отъ 1831 по 1835 г.	Всего въ 10 лѣтъ.
по наслѣдованію на	4,542,828,245 фр.	4,774,459,662 фр.	9,317,287,867 фр.
по дару на	1,005,235,039 »	1,439,963,373 »	2,445,199,412 »
по куплѣ-продажѣ и мѣнѣ на	5,788,123,988 »	6,097,675,274 »	11,885,799,262 »
ВСЕГО . .	11,336,188,272 фр.	12,012,098,269 фр.	23,348,286,541 фр.

[12]) Engel's Zeitschrift, 1878, стр. 180.

[13]) *Mounier et Rubichon.* De l'agriculture en France d'après les documents officiels. Paris. 1848. t. I, стр. 107 — 111.

Digitized by Google

Главную роль, какъ видно изъ этой таблицы, играютъ перемѣны владѣній, послѣдовавшія по куплѣ недвижимыхъ имуществъ. Число ихъ возрастаетъ изъ года въ годъ, что доказываютъ слѣдующія статистическія данныя:

Въ 1831 г.	произошло	продажъ	недвиж.	имущ.	на	1,097	мил.	фр.[14]).
» 1840	»	»	»	»	»	1,344	»	»
» 1841	»	»	»	»	»	1,382	»	»
» 1842	»	»	»	»	»	1,436	»	»
» 1843	»	»	»	»	»	1,473	»	»
» 1844	»	»	»	»	»	1,541	»	»
» 1845	»	»	»	»	»	1,511	»	»
» 1846	»	»	»	»	»	1,524	»	»
» 1847	»	»	»	»	»	1,496	»	»
» 1848	»	»	»	»	»	886	»	»
» 1849	»	»	»	»	»	1,283	»	» [15]).

Такимъ образомъ, въ 30-хъ годахъ совершалось купчихъ крѣпостей ежегодно на 1 милліардъ франковъ, а въ 40-хъ гг.—уже на $1^1/_2$ милліарда. (Нѣкоторое уменьшеніе числа продажъ, замѣтное въ концѣ 40-хъ гг., объясняется тогдашнимъ тревожнымъ состояніемъ денежнаго рынка, потрясеннаго революціями 1848 года).

Въ 50-хъ гг. совершалось во Франціи купчихъ крѣпостей уже на 2 милліарда фр. въ годъ[16]); перемѣнъ по наслѣдованію происходило въ то время ежегодно среднимъ числомъ на $1^1/_2$ милліарда франковъ[17]). Вообще во Франціи, какъ и въ Пруссіи, *личный составъ владѣльцевъ возобновляется каждыя* 12—15 *лѣтъ*!...

---

[14]) *Wołowski*, Réforme hypothécaire, Journ. d. Econom., t. IX (1844), стр. 204.

[15]) Annuaire de l'économie politique 1852, стр. 193; Enquête du conseil d'état и пр. стр 296.

[16]) *de-Lavergne*. Economie rurale de la France depuis 1789. Paris 1860 стр. 465.

[17]) Ibid. l. c. стр. 466.

Digitized by Google

Что столь частые переходы поземельной собственности дѣйствительно составляютъ причину земельной задолженности, подтверждаютъ слѣдующіе факты:

Изъ 12,544,098,600 фр., составлявшихъ къ 1840 г. ипотекарный долгъ Франціи, только незначительная часть, врядъ ли даже $^1/_6$ всей этой суммы, послужила сельско-хозяйственнымъ надобностямъ,—вся главнѣйшая масса ипотекарнаго долга была результатомъ земельныхъ пріобрѣтеній и спекуляцій[18]). По оффиціальнымъ свѣдѣніямъ, эта сумма распредѣлялась слѣдующимъ образомъ[19]):

$^1/_{10}$ (именно 1,244,098,600 фр.) приходится на легальныя ипотеки;

$^1/_6$ остающейся за вычетомъ легальныхъ ипотекъ суммы (именно 11,300,000,000 фр.) приходится на коммерческія предпріятія и спекуляцію;

$^1/_6$ — на земельныя улучшенія, и

$^2/_3$ — на переходы земельной собственности (преимущественно продажи).

Такимъ образомъ изъ $12^1/_2$ милліардовъ фр. приходится на земельныя улучшенія только около 2 милліардовъ; на переходы же поземельной собственности не менѣе 8 милліардовъ!...

Больше всего подвергается переходамъ мелкая поземельная собственность, которая поэтому болѣе всего и обременена долгами. На это указываютъ слѣдующія данныя:

Въ 1841 г. было совершено продажъ недвижимыхъ имуществъ[20]):

Цѣнностью въ	Число продажъ	На сумму
600 фр. и менѣе	701,021	169,207,728 фр.
600 » —1200	162,503	141,845,741 »
1200 » и болѣе	195,917	1,071,365,021 »
	1,059,441	1,382,418,490 фр.

[18]) *Wolowski*, Réforme hypothécaire, J. d. E., t. IX (1844), стр. 205.

[19]) *David*, De la réforme hypothécaire, J. d. E. t. XIII (1845) стр. 396.

[20]) Annuaire de l'économie politique, 1852, стр. 193.

Digitized by Google

Въ томъ же году было заключено ипотекарныхъ займовъ[21]):

Цѣнностью въ	Число займовъ	На сумму
600 фр. и менѣе	155,220	36,640,928 фр.
600—1200 фр.	89,803	62,421,267 »
1,200 и болѣе	84,553	302,513,626 »
	329,576	491,576,820 фр.

Такимъ образомъ наибольшее число продажъ и займовъ приходится на земельные участки, цѣнность которыхъ не превышаетъ 600 франковъ.

Въ виду всѣхъ этихъ данныхъ, нельзя не признать, что, «*переходы недвижимыхъ имуществъ и ипотечные займы находятся въ тѣсной связи между собою*... и неоспоримъ тотъ фактъ, что *большая часть этихъ займовъ*... *идетъ на уплату ипотечнаго долга, возникающаго изъ земельныхъ пріобрѣтеній*»[22]) [23]).

Относительно мобилизаціи земли въ *Австріи*, укажемъ на слѣдующія данныя:

Въ недвижимыхъ имуществахъ *Австріи* послѣдовало перемѣнъ владѣній:

---

[21]) Ibid. стр. 192.

[22]) *Mounier et Rubichon*, l. c. t. I, p. 164.

[23]) Въ числѣ вопросовъ, предложенныхъ въ 40-хъ годахъ французскимъ правительствомъ генеральнымъ совѣтамъ, былъ между прочимъ и слѣдующій: находитъ ли земледѣльческая промышленность легко капиталы, нужные ей для полезныхъ сельско-хозяйственныхъ улучшеній? Отвѣты дали 67 совѣтовъ, изъ которыхъ 45 отвѣтили отрицательно; 9 — утвердительно, съ присовокупленіемъ, однако, того, что размѣръ ссуднаго процента очень высокъ и что заемъ приводитъ часто къ экспропріаціи должника; 7 совѣтовъ отвѣтили утвердительно относительно нѣкоторыхъ только спеціальныхъ случаевъ; 5 дали также утвердительный отвѣтъ, но съ заявленіемъ, что *займы совершаются не для сельскохозяйственныхъ надобностей*; 4 совѣта заявили, что *ипотечные займы совершаются почти исключительно для пріобрѣтенія земли*. (Journ. d. Econ. t. XXIX (1851) стр. 208).

Digitized by Google

ГОДЫ	По договорамъ (купли, мѣны, дара и проч.)		По продажѣ съ аукціона		По наслѣдованію		ВСЕГО	
	Число	Сумма (въ флоринахъ)	Число	Сумма (въ флоринахъ)	Число	Сумма (въ флоринахъ)	Число	Сумма (въ флоринахъ)
1868	112,655	198,713,499	5,746	17,027,102	38,737	81,993,653	157,138	297,734,254
1869	123,093	270,076,360	5,581	16,488,276	38,381	78,044,781	167,055	364,609,417
1870	131,411	254,189,815	5,105	12,962,408	36,930	70,294,356	173,448	337,446,579
1871	154,531	306,790,760	6,417	15,399,353	40,490	79,882,768	201,438	402,072,881
1872	158,427	481,810,444	5,360	12,335,539	38,997	90,097,911	202,784	584,243,894
1873	163,815	573,739,629	4,943	12,249,542	38,866	86,997,710	207,624	672,986,881
1874	167,938	417,038,627	4,720	12,368,681	40,393	104,100,776	213,051	533,508,084
1875	158,425	355,505,024	5,005	15,896,004	37,964	89,218,827	201,394	460,619,855
1876	156,395	324,253,529	6,342	26,050,428	37,440	109,044,736	200,177	459,348,693
1877	166,223	304,930,579	7,981	31,795,395	38,453	91,651,112	212,657	428,377,086

Digitized by Google

Эта таблица[24]) показываетъ, что самая значительная часть перемѣнъ владѣній происходитъ въ Австріи по договорамъ купли, мѣны, дара и проч. Число такого рода договоровъ увеличивается изъ года въ годъ; нѣкоторое уменьшеніе ихъ, замѣтное во второй половинѣ 70-хъ гг., объясняется общимъ неудовлетворительнымъ состояніемъ дѣлъ, вызваннымъ «крахомъ» 1873 г.

Отношеніе числа поземельныхъ участковъ, подвергшихся переходамъ въ другія руки, ко всему числу поземельныхъ участковъ Австріи, составляло[25]):

въ 1868 г. — 5,615%
» 1869 » — 6,449%
» 1870 » — 5,900%

Изъ этого видно, что ежегодно въ среднемъ выводѣ подвергается въ Австріи переходамъ изъ рукъ въ руки около $5^1/_2 - 6^1/_2\%$, т. е. около $^1/_{16}$ всей недвижимой собственности. Отсюда слѣдуетъ, что *личный составъ землевладѣльцевъ возобновляется въ Австріи среднимъ числомъ каждыя* 16 *лѣтъ*!..

Больше всего подвергается мобилизаціи мелкая поземельная собственность. Такъ въ 1866 г. изъ всего числа продажъ недвижимыхъ имуществъ (23,389) приходится на земельные участки[26]):

Цѣнностью въ	Число продажъ	Процент. отношеніе
1— 500 фл.	14,852	63,5%
501— 1000 «	3,558	15,2%
1001— 2000 »	2,234	9,5%
2001— 5000 »	1,837	7,8%
5001—10,000 »	645	2,8%

[24]) Таблица эта составлена по даннымъ, заключающимся 1) въ Mittheilungen aus dem Gebiete der Statistik, herausgegeben von der K. K. Statistischen Central-Commission. Wien, XVI Jahrg. III Heft; XVII Jahrg. VI Heft; XIX Jahrg. I Heft, и 2) въ Statistische Monatschrift, II (1876), стр 547 и 552; III (1877), стр. 423; IV (1878); стр. 574, 579, 577.

[25]) Mittheilungen etc. XIX Jahrg. I Heft, стр 5.

[26]) Mittheilungen etc. XV Jahrg. I Heft, стр. 4.

Digitized by Google

Цѣнностью въ	Число продажъ	Процент. отношеніе
10,001—2,0000 фл.	183	0,4%
20,000 и болѣе »	80	0,4%
	23,389	100,0

То же самое подтверждаетъ и слѣдующій фактъ: изъ всѣхъ публичныхъ продажъ недвижимыхъ имуществъ, большая часть приходится на крестьянскія. Такъ напр.[27]).

ГОДЪ	Общее число продажъ съ аукціона	Сумма (въ флоринахъ)	На крестьянскія имѣнія приходится	
			Число прод.	Сумма
въ 1868	5,746	17,027,102	5,074	11,355,849
» 1869	5,581	14,488,276	4,921	10,582,050
» 1870	5,105	12,962,408	4,666	9,497,385

На сколько мобилизація земли находится въ Австріи въ тѣсной связи съ гипотекарными займами, можно судить по тому обстоятельству, что вмѣстѣ съ сокращеніемъ числа перемѣнъ владѣній происходитъ и уменьшеніе въ приращеніи гипотекарнаго долга. Такъ выше мы замѣтили, что послѣ «краха» 1873 г. число перемѣнъ владѣльцевъ нѣсколько убавилось. Оказывается, что послѣ этого года значительно уменьшилось на нѣкоторое время и приращеніе гипотекарнаго долга[28]).

Въ *Баваріи* переходы поземельныхъ участковъ не менѣе часты, чѣмъ въ другихъ странахъ континентальной Европы. «Здѣсь—говоритъ одинъ изъ писателей, хорошо знакомый съ состояніемъ ипотечнаго дѣла въ Баваріи—есть такіе крестьяне, которые мѣняютъ свой поземельный участокъ также легко, какъ грязное бѣлье; здѣсь съумѣлъ образоваться особый классъ барышниковъ,—лицъ, торгующихъ имѣніями; здѣсь народное остроуміе создало такъ называемыя «здоровыя» помѣстья, т. е. такія помѣстья, въ которыхъ еще ни одинъ владѣлецъ

[27]) Ibid. XIX. Jahrg. I Heft, стр. 2—3.

[28]) Сравни таблицу на стр. 76 съ таблицей на стр. 6.

Digitized by Google

не прожилъ столько времени, чтобы успѣть въ нихъ заболѣть или умереть». [29]) Сколь часты въ Баваріи переходы владѣній, возникающіе изъ покупокъ, видно изъ того поразительнаго факта, что изъ 274 лицъ, владѣвшихъ въ 1865 г. помѣстьями въ Линденбургскомъ приходѣ, только 34 пріобрѣли ихъ по наслѣдству; почти всѣ же остальныя пріобрѣли имѣнія покупкою [30]).—

Всѣ приведенные до сихъ поръ цифры и факты краснорѣчиво говорятъ о томъ, какъ сильна мобилизація земли въ Западной Европѣ. Вездѣ мы наталкиваемся на одно и то же явленіе — на частые переходы поземельной собственности изъ однѣхъ рукъ въ другія. Эта то мобилизація поземельной собственности и есть главная причина земельной задолженности. Земля стала въ настоящее время товаромъ и, въ качествѣ такового, быстро мѣняетъ своихъ владѣльцевъ; ее пріобрѣтаютъ лица, которыя въ большинствѣ случаевъ не имѣютъ собственныхъ денежныхъ средствъ и принуждены прибѣгать къ помощи кредита, чтобы удержать ее за собою. *Поземельный кредитъ сталъ* такимъ образомъ *орудіемъ для пріобрѣтенія земли*, хотя, какъ учитъ либеральная школа, «пріобрѣтеніе недвижимой собственности на занятые капиталы не должно быть прямою цѣлью поземельнаго кредита» [31]). Земельныя улучшенія, о которыхъ такъ много и краснорѣчиво разсуждаютъ представители господствующей школы, выполняются почти безъ всякаго содѣйствія поземельнаго кредита; послѣдній служитъ по преимуществу мобилизаціи земли, и ей то главнымъ образомъ Европа и обязана тѣмъ громаднымъ гипотекарнымъ долгомъ, который лежитъ тяжкимъ гнетомъ на поземельной собственности [32]).

---

[29]) *Ditz.* Hildebrands Jahrbücher. B. X (1868), стр. 144.

[30]) Ibid., стр. 144.

[31]) *Гечевичъ*, Русск. Вѣстн. 1860 г., т. 9, кн. 2, стр. 219.

[32]) Нельзя сказать, чтобы приверженцы господствующаго ученія о поземельномъ кредитѣ вовсе не знали, что поземельный кредитъ служитъ моби-

Digitized by Google

Обратимся къ *Россіи*. Здѣсь мы наталкиваемся прежде всего на тотъ фактъ, что у насъ не существуетъ ни поземельныхъ, ни ипотечныхъ книгъ, изъ которыхъ можно было бы вывести хотя бы приблизительныя данныя о ипотечномъ долгѣ, обременяющемъ наше землевладѣніе, и о ходѣ мобилизаціи поземельной собственности у насъ. Между тѣмъ въ послѣднее время стали и у насъ все чаще и чаще раздаваться жалобы на неудовлетворительное состояніе ипотечнаго дѣла, и въ періодической литературѣ то и дѣло печатаются статьи о поземельномъ кредитѣ и предлагаются планы для улучшенія положенія дѣлъ. Приходится поэтому по неволѣ довольствоваться тѣми скудными данными, которыя имѣются въ нашей небогатой статистическими указаніями литературѣ и жить въ области догадокъ и предположеній, не имѣя подъ собою твердой почвы. Тѣмъ не менѣе однако нѣкоторые отрывочные факты и указанія наводятъ на мысль, что и у насъ не земельныя улучшенія составляютъ корень ипотечныхъ долговъ, а все та же причина, что въ Западной Европѣ—именно мобилизація земли.

Что ипотечные займы совершаются у насъ не для земельныхъ улучшеній, подтверждаетъ ежедневный опытъ нашей банковой практики; въ этомъ согласны всѣ лица, близко стоящія къ нашимъ земельнымъ банкамъ и знакомыя хоть сколько-нибудь съ состояніемъ нашего землевладѣнія. Вотъ что говоритъ объ этомъ напр. г. Кауфманъ: наши «землевладѣльцы занимаютъ отъ того, что на земляхъ уже лежатъ старые долги, преимущественно заключенные во время между прекращеніемъ ссудъ старыми кредитными установленіями и возникно-

---

лизаціи земли. Напротивъ, многіе изъ нихъ указывали на то, что пріобрѣтенія земель вызываетъ возникновеніе огромной массы долговъ (см. напр. *Josseau*, Traité. t. I, стр. XIX *Безобразовъ*, l. c. стр 9; Zeulmann, l. c. стр. 2; Enquête du conseil d'état, стр. 27), но всѣ они видѣли въ этомъ не главную, доминирующую причину земельной задолженности, а причину побочную, имѣющую лишь второстепенное значеніе. —

Digitized by Google

веніемъ новыхъ, — долги, заключенные у ростовщиковъ на тяжелыхъ условіяхъ; землевладѣльцы и стараются эти тяжелые долги превратить въ болѣе сносные, по которымъ получается больше капитала и платится меньше процентовъ. Затѣмъ долги заключаются въ виду чисто потребительныхъ цѣлей, для надобностей жизни, и, наконецъ, *наименьшая часть долговъ заключается для сельско-хозяйственныхъ надобностей*» [33]). На послѣднее указываетъ и слѣдующій фактъ, свидѣтельствующій, что ипотечные займы заключаются нашими землевладѣльцами вовсе не съ цѣлью затратъ на земельныя улучшенія — а именно число имѣній, продающихся за долги банкамъ, ежегодно возрастаетъ: Въ 1875 г. назначалось въ продажу 998 имѣній, въ 1876 г.— 1540, въ 1877 г. — 1796; изъ этихъ имѣній дѣйствительно было продано: въ 1875 г. — 233, въ 1876 — 447, а въ 1877 — 304 имѣнія; прочія остались за банками, такъ какъ покупщиковъ оказывается очень мало [34]). «Увеличеніе числа продающихся съ торговъ имуществъ, въ значительномъ большинствѣ случаевъ, происходитъ ни отчего иного, какъ отъ полнѣйшаго желанія заемщиковъ раздѣлаться со своими имѣніями возможно выгоднымъ образомъ. Желаніе это достигается тѣмъ, что заемщики берутъ одну ссуду изъ банка, да еще другую подъ частную закладную, затѣмъ заключаютъ еще долгосрочные контракты. Продѣлавши все это, они прекращаютъ взносъ платежей въ банкъ, который и пускаетъ имѣніе въ продажу... Такіе случаи въ послѣднее время встрѣчаются въ практикѣ банковъ все чаще и чаще. Факты знаменательные, показывающіе, что займы въ банкахъ подъ землю не направляются туда, куда слѣдуетъ, — на улучшенія хозяйства» [35]).

Все это указываетъ на то, что не сельско-хозяйственныя

---

[33]) См. Труды Импер. Вольно-экономич. Общества, 1873 г. т. II, вып I, стр. 54.

[34]) Календарь Суворина на 1879 г., стр. 314.

[35]) Тамъ же.

Digitized by Google

потребности лежатъ въ основѣ нашихъ ипотечныхъ долговъ, а совсѣмъ иныя причины, нисколько не причастныя сельскому хозяйству. Какія же это причины?... По мнѣнію многихъ, причины эти у насъ не тѣ, что на Западѣ: «тамъ земля переходитъ въ руки людей, которые не имѣютъ средствъ для пріобрѣтенія и улучшенія земли; у насъ земля находится въ рукахъ, которыя расходуютъ всѣ свои средства, расходуютъ больше, чѣмъ имѣютъ средствъ, и которыя избѣгаютъ необходимости продажи земли только тѣмъ, что закладываютъ ее»[36]). Другіе полагаютъ, что главную причину возникновенія у насъ ипотечныхъ долговъ составляютъ абсентеизмъ помѣщиковъ, отсутствіе ихъ изъ имѣній, и затраты на коммерческія и спекуляціонныя предпріятія, сдѣланныя ими на занятыя въ банкахъ деньги. «Состояніе хозяйства землевладѣльческаго, читаемъ мы въ Отечественныхъ Запискахъ, не даетъ намъ права думать, чтобы на земельныя улучшенія была затрачена даже сотая доля изъ того полумилліарда, который былъ полученъ взамѣнъ даровaго труда и подъ залогъ земли. Утверждать, что эта масса денегъ изведена на агрономическіе опыты... значило бы отказывать землевладѣльцамъ въ присутствіи не только здраваго, но и всякаго смысла... Куда же дѣвались капиталы, полученные помѣщиками?... Самымъ тяжкимъ грѣхомъ ихъ передъ родиною былъ *абсентеизмъ*, было бѣгство изъ имѣній, и, конечно, не съ пустыми руками. Они уносили съ собою и выкупныя бумаги, и деньги, полученныя подъ залогъ имѣній... Капиталы землевладѣльцевъ почти полностью оставались въ городахъ, гдѣ послѣ реформы дѣла было не мало. Съ появленіемъ выкупныхъ бумагъ въ рукахъ у помѣщиковъ, какъ извѣстно, совпадаетъ первый приступъ учредительской лихорадки.... Выкупные платежи послужили дрожжами для закваски различныхъ кредитныхъ учрежденій; они дали своимъ владѣльцамъ возможность со всею пылкостью русскаго

[36]) *Кауфманъ*: Труды Им. В. Э. Общ. I. с. стр. 55.

Digitized by Google

человѣка броситься въ круговоротъ спекуляцій на все, даже на поземельную собственность...» [37]).

И такъ, по мнѣнію многихъ, у насъ вызываетъ земельную задолженность не та самая причина, что̀ на Западѣ, т. е. не мобилизація земли, а совсѣмъ другія мѣстныя причины, вытекающія изъ образа жизни и склада понятій нашихъ помѣщиковъ, какъ то—мотовство, пристрастіе къ роскоши, отсутствіе изъ имѣній и спекуляціонныя предпріятія.

Мы склонны думать, что и у насъ въ настоящее время причиной земельной задолженности является усиливающаяся мобилизація земли, хотя, за неимѣніемъ статистическихъ данныхъ, мы не можемъ этого сказать утвердительно. Нѣтъ сомнѣнія, что у насъ случаи заклада недвижимостей для удовлетворенія различнымъ прихотямъ и чисто потребительнымъ цѣлямъ бываютъ гораздо чаще, чѣмъ въ какой-либо изъ западно-европейскихъ странъ. Но эти случаи, однако, не столь часты, чтобы ихъ можно было признать общей, доминирующей причиной ипотечныхъ долговъ,—по крайней мѣрѣ въ настоящее время. Нашимъ современнымъ землевладѣніемъ управляетъ тотъ же экономическій двигатель, что на Западѣ, именно—личный интересъ, эгоизмъ, заправляющій всѣмъ современнымъ экономическимъ строемъ. Признать, что землевладѣльцы нашихъ дней en masse всѣ подвержены мотовству, затратамъ на предметы роскоши и проч., было бы столь же несправедливо, какъ и нелѣпо; это значило бы отказать имъ въ способности вести свои собственныя дѣла и понимать свои личные интересы. То же самое слѣдуетъ сказать относительно абсентеизма и спекуляціонныхъ предпріятій: эти явленія не повторяются у насъ чаще, чѣмъ на Западѣ, и потому они не могутъ считаться par excellence причиной земельной задолженности. Гораздо вѣрнѣе

---

[37]) Отеч. Записки 1880, № 2, стр. 151—153.—Срав. *Неручевъ*, Положеніе нашего хозяйства, Труды Имп. В. Экон. Общ. 1878 г., т. II, Вып. I, стр. 4, и сл.—Ср. также, Труды пятаго съѣзда русскихъ сельскихъ хозяевъ, Одесса, 1879, стр. 16.

Digitized by Google

и ближе къ истинѣ наше предположеніе, что и у насъ—по крайней мѣрѣ со времени отмѣны крѣпостнаго права и зарожденія мобилизаціи—поземельные долги вызываетъ возрастающая свобода переходовъ земель изъ рукъ въ руки. И въ самомъ дѣлѣ. Всегда и вездѣ однѣ и тѣ же причины вызываютъ одни и тѣ же слѣдствія. Если на западѣ мобилизація земли, составляющая непремѣнное слѣдствіе принципа «свободы поземельной собственности», создала громадные гипотекарные долги, то и у насъ, при дѣйствіи тѣхъ же причинъ, должно получиться то же слѣдствіе—обремененіе земли долгами. Правда, у насъ земля еще не совсѣмъ свободна отъ узъ, замедляющихъ нѣсколько свободу ея передвиженія, именно у насъ дѣйствуютъ еще законы, регулирующіе переходы родовыхъ имѣній изъ рукъ въ руки. По нашимъ законамъ, родственники имѣютъ право выкупа родовыхъ имуществъ[38]); родовыя имѣнія не могутъ быть подарены родственникамъ или чужеродцамъ, мимо ближайшихъ наслѣдниковъ;[39]) они не подлежатъ завѣщанію[40]) и проч. Но эти мѣры, которыми законодатель думалъ удержать имѣнія за одними и тѣми же семействами, не достигаютъ своей цѣли и признаются въ настоящее время совершенно безполезными и стѣснительными. У насъ, какъ и на западѣ, земля съ каждымъ днемъ принимаетъ все болѣе и болѣе характеръ товара, мобилизуется и быстро мѣняетъ своихъ владѣльцевъ[41]). Хотя

---

[38]) Сводъ Законовъ, т. X, ч. I, стат. 1346—1373.

[39]) Тамъ же, стат. 367.

[40]) Тамъ же, стат. 1068.

[41]) Уже до крестьянской реформы, когда мобилизація земли не могла быть столь сильна, какъ теперь, многіе помѣщики занимали денегъ для покупки имѣній. Вотъ что мы читаемъ касательно этого предмета въ Русскомъ Вѣстникѣ, за 1860 года, Мартъ, кн. 2, стр. 196: «кто не знаетъ, на что по большей части шли деньги, которыя бывали занимаемы въ казенныхъ банкахъ, пока эти банки давали ссуды подъ помѣщичьи имѣнія? Шли ли ссуды на улучшенія сельскаго хозяйства? Рѣшительно отвѣчаемъ: нѣтъ. Они шли или на поѣздки за границу, или на покупку мебели, экипажей и другихъ предметовъ роскоши или, наконецъ, на постройку домовъ, фабрикъ и заводовъ въ деревняхъ и на *покупку имѣній — городскихъ домовъ и деревень*. Съ пос-

Digitized by Google

у насъ нѣтъ цифръ, которыми мы могли бы подтвердить наше предположеніе относительно всей Россіи, но нѣкоторые отдѣльные факты изъ отдѣльныхъ мѣстностей указываютъ на то, что мы не ошибаемся. Вотъ какія данныя имѣемъ мы напр. о мобилизаціи земли въ Московской губерніи:

А) *въ Московскомъ уѣздѣ*[42]):

ГОДЫ	Переходы земель по наслѣдству, завѣщанію, дарственнымъ записямъ и раздѣльнымъ актамъ.			Переходы земель по куплѣ-продажѣ			ИТОГО		
	Число случаевъ	Количество		Число случаевъ	Количество		Всѣхъ случаевъ	Всей перешедшей земли	
		Десят.	Саж.		Десят.	Саж.		Десят.	Саж.
1867 года	1	154	1626	6	631	1788	7	786	1014
1868 »	1	8	—	31	2932	301	32	2940	301
1869 »	3	3309	826	44	3587	1258	47	6896	2084
1870 »	4	2037	1940	40	951	296	44	2988	2237
1871 »	4	379	1092	55	2956	1733	59	3336	425
1872 »	1	4	619	42	5041	1645	43	5045	2264
1873 »	3	294	1251	51	5803	2364	54	6098	1218
1874 »	4	208	1068	116	2111	354	120	2319	1428
1875 »	12	4944	447	87	1537	1558	99	6481	2008
Всего.	33	11340	1669	472	25553	1697	505	36894	979

лѣднею цѣлью занимать было выгодно, потому что можно было незамѣтнымъ образомъ увеличивать свое состояніе. Въ банкъ надобно было платить 6 процентовъ съ погашеніемъ, а имѣніе можно было купить на 8, на 10 и болѣе процентовъ безъ погашенія».

[42]) Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Московской губерніи. Вып. I, состав. В. *Орловъ*, Москва 1877 г. стр. 43 и слѣд.

Digitized by Google

Всѣхъ земель, принадлежащихъ въ Московскомъ уѣздѣ частному владѣнію, числятся 69,514 десятинъ. Отсюда получаемъ слѣдующее процентное отношеніе земли, подвергшейся мобилизаціи, ко всему количеству земли, принадлежащей частному владѣнію.

	По наслѣдству, завѣщанію, дарственнымъ записямъ и проч.	По куплѣ-продажѣ	ВСЕГО
Въ 1867 г. перешло	0,2 %	0,9 %	1,1 %
» 1868 » »	0,01 »	4,2 »	4,2 »
» 1869 » »	4,8 »	5,1 »	9,9 »
» 1870 » »	2,8 »	1,4 »	4,2 »
» 1871 » »	0,6 »	4,3 »	4,9 »
» 1872 » »	0,006 »	7,1 »	7,1 »
» 1873 » »	0,4 »	8,4 »	8,8 »
» 1874 » »	0,3 »	3,0 »	3,3 »
» 1875 » »	7,3 »	2,3 »	9,6 »
Всего . .	16,5 %	36,7 %	53,1 %

И такъ *въ Московскомъ уѣздѣ* въ теченіи 9 лѣтъ подвергалось мобилизаціи по наслѣдству и проч. около 16,5%, по покупкѣ не менѣе 36,7%, а всего не менѣе 53,1% всего частнаго землевладѣнія. Среднимъ числомъ, стало быть, ежегодно подвергается мобилизаціи около 5,9% всѣхъ частныхъ земель, т. е. *средній срокъ владѣнія для одного лица равенъ 17 лѣтъ!*

В) *въ Подольскомъ уѣздѣ* Московской губерніи:[43])

[43]) Ibid. т. II, составили В. *Орловъ* и Н. *Каблуковъ*. Москва 1878 года, стр 13.

Digitized by Google

ГОДЫ:	Переходы земель по наслѣдству, завѣщанію, дарственнымъ и раздѣльнымъ актамъ			Переходы земель по куплѣ-продажѣ			ИТОГО		
	Число случаевъ	Количество		Число случаевъ	Количество		Число всѣхъ случаевъ	Всей перешедшей земли	
		Десят.	Саж.		Десят.	Саж		Десят.	Саж.
1868	—	—	—	25	3327	1360	25	3327	1360
1869	2	242	950	17	4077	587	19	4319	1537
1870	1	637	—	25	8223	2189	26	8860	2189
1871	3	1996	1460	27	6012	1449	30	8009	509
1872	1	296	1200	30	6829	695	31	7125	1895
1873	—			33	5745	722	33	5745	722
1874	—			29	4148	2308	29	4148	2308
1875	—			18	6156	1052	18	6156	1052
Всего.	7	3172	1210	204	44521	762	769	47693	1972

Удобныхъ земель, принадлежащихъ частному владѣнію, числится въ Подольскомъ уѣздѣ 85,869 десятинъ. Процентное отношеніе мобилизированной земли ко всему этому количеству составляетъ:

ГОДЫ:	По наслѣдству, завѣщанію, дарств. записи и пр.	По куплѣ-продажѣ	ВСЕГО
Въ 1868 г.	—	3,9 %	3,9%
» 1869 »	0,003%	4,7 »	4,7 »
» 1870 »	0,007 »	9,6 »	9,6 »
» 1871 »	2,3 »	7,0 »	9,3 »
» 1872 »	0,003 »	8,0 »	8,0 »
» 1873 »	— »	6,7 »	6,7 »
» 1874 »	— »	4,8 »	4,8 »
» 1875 »	— »	7,1 »	7,1 »
Всего	2,3 %	51,8 %	54,1 %

Digitized by Google

Такимъ образомъ, *въ Подольскомъ уѣздѣ Московской губерніи* подверглось мобилизаціи (по наслѣдству, завѣщанію, куплѣ-продажѣ и проч.) около 54,1% всего частнаго землевладѣнія, т. е. среднимъ числомъ переходитъ ежегодно изъ рукъ въ руки около 6,8%. *Число поземельныхъ собственниковъ возобновляется*, слѣдовательно, *среднимъ числомъ каждыя* 15 *лѣтъ*!

C) *въ Серпуховскомъ уѣздѣ*[44]):

ГОДЫ:	Переходы земель по наслѣдству, завѣщанію, дарственнымъ записямъ и раздѣльнымъ актамъ.			Переходы земель по куплѣ-продажѣ			ИТОГО		
	Число случаевъ	Количество		Число случаевъ	Количество		Число всѣхъ случаевъ	Количество	
		Десят.	Саж.		Десят.	Саж.		Десят.	Саж.
1867	—	—	—	5	205	2315	5	205	2315
1868	3	424	323	14	2110	347	17	2534	670
1869	1	99	1839	13	622	273	14	721	2112
1870	1	35	—	18	3190	1442	19	3225	1442
1871	2	2150	899	14	869	63	16	3019	962
1872	2	400	—	26	4057	—	28	4457	—
1873	—	—	—	20	3480	1691	20	3480	1691
1874	6	688	1059	14	4243	1893	20	4932	552
1875	—	—	—	34	7883	756	34	7883	756
Всего.	15	3797	1720	158	26662	1580	173	30460	900

[44]) Ibid. стр. 42.

Digitized by Google

Земель, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ, числится въ Серпуховскомъ уѣздѣ 87,207 десятинъ. Слѣдовательно, процентное отношеніе земель, подвергшихся мобилизаціи, ко всему количеству земель, принадлежащихъ частному владѣнію, составляетъ:

	По наслѣдству, завѣщанію и пр.	По куплѣ-продажѣ	ВСЕГО
Въ 1867 г.	—	0,2 %	0,2 %
» 1868 »	0,5 %	2,5 »	3,0 »
» 1869 »	0,1 »	0,7 »	0,8 »
» 1870 »	0,04 »	3,7 »	4,1 »
» 1871 »	2,6 »	0,9 »	3,5 »
» 1872 »	0,5 »	4,8 »	5,3 »
» 1873 »	—	4,1 »	4,1 »
» 1874 »	0,8 »	5,3 »	6,1 »
» 1875 »	—	9,3 »	9,3 »
Всего . .	4,9 %	31,7 %	36,6 %

И такъ *въ Серпуховскомъ уѣздѣ* въ теченіи 9 лѣтъ подверглось мобилизаціи 36,6% всего частнаго землевладѣнія. Среднимъ числомъ въ годъ мобилизуется около 4%; слѣдовательно, *срокъ владѣнія для одного лица равенъ среднимъ числомъ 25 лѣтъ*

D) *Въ Верейскомъ уѣздѣ*:[45])

[45]) Ibid. стр. 61.

Digitized by Google

ГОДЫ	Переходы земель по наслѣдству и проч.			Переходы земель по куплѣ-продажѣ			ИТОГО		
	Число случаевъ	Количество		Число случаевъ	Количество		Число случаевъ	Количество	
		Дес.	Саж.		Дес.	Саж.		Дес.	Саж.
1868	—	—	—	4	1011	1939	4	1011	1939
1869	1	81	964	9	2077	510	10	2158	1474
1870	2	970	1904	15	1491	2181	17	2462	1685
1871	—	—	—	11	1704	1881	11	1704	1881
1872	—	—	—	13	1987	364	13	1987	364
1873	1	420	—	9	1949	486	10	2369	486
1874	—	—	—	9	3158	1028	9	3158	1028
1875	—	—	—	9	2078	440	9	2078	440
1876	—	—	—	9	1476	1103	9	1476	1103
Всего.	4	1472	468	88	16935	332	92	18407	800

Частному землевладѣнію принадлежитъ въ Верейскомъ уѣздѣ 72,200 десятинъ. Процентное отношеніе мобилизованной земли ко всему этому количеству составляетъ, стало быть:

ГОДЫ:	По наслѣдству завѣщанію и проч.	По куплѣ-продажѣ	ВСЕГО
Въ 1868 г.	—	1,2 %	1,2 %
» 1869 »	0,1 %	2,8 »	2,9 »
» 1870 »	1,4 »	2,0 »	3,4 »
» 1871 »	— »	2,3 »	2,3 »
» 1872 »	— »	2,7 »	2,7 »
» 1873 »	0,7 »	2,6 »	3,3 »
» 1874 »	— »	4,3 »	4,3 »
» 1875 »	— »	2,8 »	2,8 »
» 1876 »	— »	2,4 »	2,4 »
Всего .	2,2 %	23,4 %	25,6 %

Digitized by Google

Такимъ образомъ, въ теченіи 9 лѣтъ подверглось *въ Верейскомъ уѣздѣ* переходамъ изъ рукъ въ руки около 25,6% всего частнаго землевладѣнія, т. е. среднимъ числомъ ежегодно 2,8%. *Средній срокъ владѣнія землею однимъ лицемъ равенъ* $35^1/_2$ *лѣтъ.*

Относительно нѣкоторыхъ другихъ уѣздовъ Московской губерніи имѣются статистическія свѣдѣнія лишь о переходахъ земли по куплѣ-продажѣ. Изъ нихъ видно, что въ Рузскомъ уѣздѣ [46]) средній срокъ владѣнія землею однимъ лицемъ опредѣляется въ 27 лѣтъ, въ Звенигородскомъ уѣздѣ [47]) онъ равенъ 18 лѣтъ, а въ Можайскомъ уѣздѣ [48]) — 38 лѣтъ.

Во *всей Московской губерніи средній срокъ владѣній землею для одного лица есть* $25^1/_2$ *лѣтъ.* Это видно изъ слѣдующихъ данныхъ [49]).

Во всей губерніи перешло изъ рукъ въ руки по куплѣ-продажѣ:

ГОДЫ:	Число продажъ	Количество проданныхъ десятинъ	% всѣхъ частн. земель губерніи
1867—71 г.	1170	175639,4	17,3%
1872—76 »	1492	225510,9	22,2%
	2662	401150,3	39,6%

И такъ во всей Московской губерніи въ теченіи 10 лѣтъ подвергалось переходамъ по одной лишь куплѣ-продажѣ (о мобилизаціи земли по наслѣдованію мы свѣдѣній не имѣемъ) — около 39,6% всего количества земель, принадлежащихъ частному землевладѣнію. Ежегодно, стало быть, переходитъ изъ

---

[46]) Ibid. стр. 77.
[47]) Ibid. стр. 102.
[48]) Ibid. стр. 118.
[49]) Статистич. свѣдѣнія по Московской губерніи т. V. вып. I, состав. Н. *Каблуковъ*, стр. 73.

Digitized by Google

рукъ въ руки около 3,9%, а отсюда слѣдуетъ, что въ Московской губерніи поземельная собственность мѣняетъ своихъ владѣльцевъ среднимъ числомъ каждые $25^1/_2$ лѣтъ.

Въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстностяхъ Европейской Россіи мобилизація земли происходитъ въ еще сильнѣйшихъ размѣрахъ. Вотъ что пишетъ напр. изъ Одесскаго уѣзда корреспондентъ одной изъ мѣстныхъ газетъ: «имѣнія, сдѣлавшись предметомъ спекуляцій, начали переходить изъ рукъ въ руки съ замѣчательною быстротою: въ послѣднія 15 лѣтъ, нѣкоторыя изъ нихъ успѣли пройти едва ли не чрезъ весь алфавитъ фамилій своихъ владѣльцевъ. О недвижимой собственности, переходящей отъ отца къ сыну по наслѣдству, нѣтъ даже и помина. И банки,—какъ не благодѣтельно было ихъ начало,—для многихъ, не имѣвшихъ характера, послужили гибелью»[50]).

И такъ въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ мѣстностяхъ Россіи мобилизація земли совершается въ значительныхъ размѣрахъ Въ однихъ уѣздахъ она еще, правда, очень слаба (какъ напр. въ Верейскомъ и Можайскомъ уѣздѣ Московской губерніи), но за то въ другихъ уѣздахъ она не уступаетъ въ силѣ и интенсивности мобилизаціи земли на западѣ! Такъ мы видѣли, что въ Московскомъ уѣздѣ поземельная собственность мѣняетъ своихъ владѣльцевъ

[50]) Газета «Правда» 1880 г. № 75. — Корреспондентъ, слѣдуя общераспространенному воззрѣнію, объясняетъ причину поземельныхъ долговъ и частыхъ переходовъ земли легкостью кредита или, какъ онъ выражается, отсутствіемъ «характера» у многихъ поземельныхъ собственниковъ, вызывающимъ «повальное увлеченіе ссудами и такихъ владѣльцевъ, которые въ ссудахъ вовсе не нуждались и никогда не помышляли о залогѣ своихъ имѣній». По нашему мнѣнію, не легкость кредита вызвала земельные долги и частые переходы поземельной собственности, а, наоборотъ, мобилизація земли, усилившаяся въ большихъ размѣрахъ со времени крестьянской реформы, вызвала необходимость въ легкомъ кредитѣ и въ поземельныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ. Разъ такія учрежденія возникли, то и легкость кредита является, несомнѣнно, во многихъ случаяхъ причиною гипотечныхъ долговъ. Истинная же причина нашей земельной задолженности есть мобилизація земли. Въ Одесскомъ уѣздѣ эта мобилизація достигла самыхъ поразительныхъ размѣровъ. Не удивительно поэтому, что тамъ то именно раздаются больше, чѣмъ гдѣ-либо, вопли и крики землевладѣльцевъ о помощи, не смотря на то, что, по отзывамъ тѣхъ же землевладѣльцевъ, херсонская губернія въ настоящее время пресыщена кредитомъ и что около $^4/_5$ всей губерніи уже заложено.

Digitized by Google

каждыя 17 лѣтъ, въ Звенигородскомъ — каждыя 18 лѣтъ, а въ Подольскомъ уѣздѣ—каждыя 15 лѣтъ! Если принять во вниманіе то обстоятельство, что свободные переходы поземельной собственности стали у насъ возможны лишь съ недавняго времени, то нельзя не придти къ тому заключенію, что и у насъ быстрая мобилизація земли стала (если не повсюду, то по крайней мѣрѣ мѣстами) обычнымъ явленіемъ.

Если же мобилизація земли должна считаться фактомъ и у насъ, то становится совершенно понятнымъ и наша земельная задолженность; понятны и тѣ жалобы, которыя стали въ послѣднее время раздаваться отовсюду, на безвыходное положеніе нашего землевладѣнія . . .

И такъ мобилизація земли, есть главная и существенная причина земельной задолженности во всей *континентальной* Европѣ. Вездѣ, гдѣ существуетъ мобилизація земли, есть и ипотечные долги, стали необходимы и спеціальныя учрежденія для поземельнаго кредита. Не то мы видимъ въ *Англіи* и *Шотландіи*. Въ нихъ уже издревле выработались и установились въ жизни такія нормы, которыя стѣсняютъ свободное распоряженіе недвижимымъ имуществомъ. Фактическій маіоратный порядокъ наслѣдованія, субституты и дорогая, опасная процедура, сопряженная съ переукрѣпленіемъ правъ на недвижимость— вотъ черты, характеризующія англійское землевладѣніе. Случаи покупки и продажи земель въ Англіи очень рѣдки; земля тамъ какъ будто прикрѣплена къ извѣстнымъ родамъ и чрезвычайно туго переходитъ въ чужія руки, — она находится въ состояніи почти полной неподвижности. «Англія.... вовсе не знаетъ формы «неограниченной собственности», и право собственности на землю означаетъ тамъ далеко не то право, какимъ пользуется собственникъ континентальный. Не говоря уже о томъ, что по понятію аглійскаго права собственность на землю принадлежитъ коронѣ, а всѣ тѣ, кого обыкновенно считаютъ собственниками,—не болѣе какъ узуфруктуары, владѣльцы; но, оставляя это и считая ихъ собственниками, мы все таки должны признать, что англійская земельная собственность

Digitized by Google

отличается отъ континентальной своей неполнотой и неподвижностью. Благодаря господству субститутовъ, правомочія всякаго моментальнаго собственника стѣснены интересами будущаго обладателя (субституированнаго) въ весьма значительной степени, и право распоряженія землей является совсѣмъ инымъ, чѣмъ то, какимъ пользуется собственникъ «неограниченный». Крайне запутанная и дорогая процедура, сопряженная съ пріобрѣтеніемъ земель, и рискъ, которому подвергается всякій покупатель при возможности пріобрѣтенія отъ лицъ, не имѣвшихъ права отчуждать,— все это отталкиваетъ массу отъ покупки земли, и она остается въ состояніи неподвижности, близкомъ къ main morte» [51]). При такомъ порядкѣ вещей, мобилизація земли, понятно, не можетъ имѣть мѣста. Субституты лишаютъ собственника, который въ сущности есть не болѣе какъ временный владѣлецъ, права отчуждать землю. Они же отнимаютъ у него и право обременять долгами своего преемника. Наслѣдникамъ и покупателямъ земель не приходится вслѣдствіе этого прибѣгать къ гипотечнымъ займамъ для удовлетворенія требованіямъ сонаслѣдниковъ или продавцевъ. Вотъ почему въ Англіи нѣтъ потребности въ гипотечныхъ банкахъ; вотъ почему въ ней не существуетъ такихъ спеціальныхъ учрежденій, которыя выдаютъ долгосрочныя ссуды наслѣдникамъ и покупщикамъ имѣній[52]). Если англійскіе поземельные собственники и дѣлаютъ гипотечные займы, то они дѣлаютъ ихъ въ виду чисто потребительныхъ цѣлей. Крупные землевладѣльцы—а Англія, какъ извѣстно, есть страна крупнаго землевладѣнія—очень часто склонны вести расточительный образъ жизни, несоразмѣрный съ тѣмъ

[51]) *А. Посникова*: Общинное Землевладѣніе. Изд. второе, 1878, Вып. I, стр. 52—53.

[52]) Считаемъ необходимымъ здѣсь же оговориться, что мы далеко не принадлежимъ къ поклонникамъ англійской системы землевладѣнія, и вообще мы здѣсь не задаемся вопросомъ, какая форма землевладѣнія выгоднѣе и лучше для страны. Мы только констатируемъ факты отсутствія въ Англіи спеціальныхъ поземельныхъ кредитныхъ учрежденій, потребность въ которыхъ не ощущается вслѣдствіе отсутствія мобилизаціи земли тамъ сопоставляя эти факты съ какъ разъ противоположными фактами на континентѣ Европы, мы указываетъ на взаимную связь этихъ явленій.

Digitized by Google

доходомъ, который они получаютъ отъ своихъ помѣстій. Это обстоятельство и вовлекаетъ многихъ англійскихъ землевладѣльцевъ въ большіе долги; но долги этого рода не нуждаются въ спеціальныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ—и во всякомъ случаѣ, не могутъ претендовать на учрежденіе подобныхъ кредитныхъ институтовъ.

Все до сихъ поръ сказанное, какъ намъ кажется, достаточно ясно показываетъ, что не земельныя улучшенія лежатъ въ основаніи гипотечныхъ займовъ, а явленія, совершенно чуждыя сельскому хозяйству. Это подтверждается всѣми тѣми статистическими данными, которыя приведены выше. Но вѣрность этого положенія подтверждаетъ еще кромѣ того и исторія производства земельныхъ улучшеній въ Европѣ.

Факты показываютъ, что вездѣ, во всей Европѣ, улучшенія—какъ основныя такъ и временныя—производятся вовсе не поземельными собственниками, а фермерами или правительствами. Самый убѣдительный доводъ въ этомъ отношеніи представляетъ исторія земельныхъ улучшеній въ Англіи[53]). Оказывается, что въ ней всѣ улучшенія, которыя не переступаютъ за предѣлы силъ отдѣльнаго лица, напр. всякаго рода удобренія почвы (навозомъ, городскими экскрементами, искусственными туками, гуано и проч.), «мергелеваніе» и «известкованіе» земли, наконецъ расходы на сооруженіе сельско-хозяйственныхъ построекъ и на пріобрѣтеніе земледѣльческихъ орудій и машинъ, дѣлались и дѣлаются, понынѣ исключительно фермерами на ихъ собственныя средства, безъ всякой помощи поземельныхъ собственниковъ. Тѣ же улучшенія, которыя требуютъ для своего выполненія огромныхъ затратъ и потому не доступны силамъ отдѣльнаго лица, выполнялись правительствомъ или частными компаніями, при чемъ расходы на эти улучшенія ложились въ концѣ концовъ опять таки на фермеровъ. Такъ напр. производство работъ по дренажу было выполнено главнымъ образомъ на средства правительства. «По

---

[53]) См. *А. Посниковъ.* l. c. Вып. I, стр. 6 и слѣд.

Digitized by Google

инициативѣ Роберта Пиля, парламентскимъ актомъ 1846 г., правительство разрѣшило выдать субсидію въ размѣрѣ 3-хъ милліоновъ фунтовъ стерлинговъ для всего соединеннаго королевства. За этимъ закономъ послѣдовали другіе, дополнявшіе первый. Общая сумма, дѣйствительно выданная правительствомъ, на основаніи всѣхъ актовъ, до настоящаго времени для Великобританіи безъ малаго 4 милл. ф. стерл.; для Ирландіи съ небольшимъ 2 милл. ф. стерл. Но кромѣ этой правительственной помощи, на тотъ же дренажъ было потрачено, въ теченіи десяти лѣтъ отъ 46 по 56 годъ, деньгами компаній и частныхъ лицъ болѣе, чѣмъ 16 милл. ф. стерл.[54]). . . Способы этого улучшенія различны . . . Чаще всего собственникъ занимаетъ необходимую для произведенія работы сумму или у правительства, или въ какой-либо изъ частныхъ компаній; дренируетъ при помощи и подъ надзоромъ правительственнаго техника,—и затѣмъ, когда работа окончена,—возвышаетъ ренту улучшенной земли настолько, чтобы прибавокъ этотъ былъ равенъ всему, что онъ обязанъ платить компаніи за занятую сумму . . . Отсюда ясно, что роль собственника не болѣе, какъ роль посредника между компаніей и фермеромъ, который въ дѣйствительности постепенно оплачиваетъ всю израсходованную сумму; собственникъ же, часто не расходуя на работу ни единаго фартинга, почти всегда извлекаетъ только прямой барышъ»[55]). Кромѣ того во многихъ случаяхъ проложеніе дренажа предпринимается исключительно однимъ фермеромъ, безъ всякаго посредничества собственника. «Если онъ арендуетъ землю по долгосрочному контракту, или когда по существующему обычаю страны онъ вознаграждается за сдѣланныя улучшенія, или, наконецъ, если онъ только довѣряетъ собственнику и убѣжденъ, что послѣдній не воспользуется его затратами,—во всѣхъ такихъ случаяхъ работы по дренажу выполняются исключительно на счетъ одного фермера, безъ посредничества

[54]) Благодаря дренажу, стали въ Англіи годными къ обработкѣ около 500,000 гектаровъ. *Josseau*, Traité etc. I, стр. 261.

[55]) *Посниковъ*, l. c. т. стр. I, 18 и сл.

Digitized by Google

собственника. Въ дѣйствительности случаи такого рода совсѣмъ не такъ рѣдки; немалочисленные примѣры ихъ можно найти въ любомъ графствѣ Англіи, не говоря уже о Шотландіи и Ирландіи».[56]) Точно такими же способами производятся въ Англіи работы по «заиленію» почвы, по осушенію и орошенію земель, по регулированію рѣкъ и сооруженію дамбъ для защиты береговъ отъ морскихъ наводненій. На подобнаго рода работы англійское правительство выдало до 1864 г.: безвозмездно—1,622,351 ф. ст., въ ссуду—1,346,794 ф. ст.[57]).

Всѣ эти данныя приводятъ къ тому заключенію, что земельныя улучшенія—не только *временныя*, но и такъ называемыя *постоянныя*—производятся въ Англіи не поземельными собственниками, а почти всегда или правительствомъ, или временными владѣльцами поземельныхъ участковъ—фермерами.

То же самое подтверждается и относительно тѣхъ странъ континента, гдѣ развита арендная система, напр. въ Ломбардіи, въ Бельгіи и проч. Въ нихъ также всѣ улучшенія, доступныя силамъ отдѣльнаго лица, производятся фермерами; всѣ же другія улучшенія выполняются правительствами или компаніями, при чемъ оплачиваютъ сдѣланныя улучшенія опять таки фермера.

Не таковъ долженъ былъ бы быть повидимому способъ произведенія земельныхъ улучшеній въ тѣхъ странахъ, гдѣ сами землевладѣльцы хозяйничаютъ на своихъ земляхъ. Тѣмъ не менѣе дѣйствительные факты указываютъ на то, что выводъ, сдѣланный относительно Англіи, безусловно вѣренъ и относительно тѣхъ странъ, гдѣ не господствуетъ арендное хозяйство, гдѣ, какъ напр. въ Пруссіи, поземельные собственники сами исполняютъ роль фермеровъ. Историческія данныя показываютъ, что «способъ произведенія въ Пруссіи трудныхъ и особенно цѣнныхъ улучшеній подобенъ тому, какой существуетъ и въ Англіи. Почти до половины текущаго столѣтія починъ въ улучшеніяхъ этого рода, выполненіе ихъ и самый расходъ лежали на правительствѣ, и въ теченіи этого перваго

[56]) Ibid. стр. 22.
[57]) Ibid. стр. 39, примѣч. 2.

Digitized by Google

періода произведены самыя значительныя работы — непроходимыя болота и безплодныя мѣстности засѣваются и обрабатываются, благодаря энергіи правительства... Во второй періодъ (съ 1843 г.) улучшенія производятся, при дѣятельномъ участіи правительства, компаніями изъ землевладѣльцевъ, въ большинствѣ случаевъ на занятый капиталъ, уплачиваемый частями въ теченіи ряда лѣтъ. — Какое же различіе въ... прусскомъ способѣ произведенія улучшеній отъ того, который существуетъ въ Англіи?... Какъ здѣсь, такъ и тамъ, въ большинствѣ случаевъ улучшенія производятся на занятый капиталъ, уплачиваемый небольшими долями. Если въ Пруссіи этотъ ежегодный платежъ производитъ земельный собственникъ, а не фермеръ, какъ въ Англіи,—то это зависитъ отъ того, что въ Пруссіи, говоря вообще, фермерство неразвито, и хозяйствомъ занимается обыкновенно самъ собственникъ; впрочемъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда земля отдается въ аренду, тогда и въ Пруссіи платежъ падаетъ на фермера. Но кто бы ни уплачивалъ долгъ компаніи — собственникъ, ведущій хозяйство самъ, или фермеръ — сущность дѣла нисколько не измѣняется: платежъ падаетъ на собственника-хозяина потому, что, занимаясь земледѣліемъ самъ, онъ принимаетъ на себя роль фермера-предпринимателя, затрачивающаго капиталы на извѣстное дѣло»[58])....

На основаніи всего этого мы имѣемъ право сдѣлать слѣдующіе выводы: повсюду въ Европѣ капитальныя, основныя улучшенія производятся или непосредственно правительствами, или же частными компаніями при содѣйствіи правительства; временныя же улучшенія, не требующія огромныхъ затратъ, дѣлаются фермерами, а тамъ, гдѣ таковыхъ нѣтъ,—землевладѣльцами, выступающими въ такихъ случаяхъ не въ качествѣ собственниковъ, а въ качествѣ фермеровъ или иначе—сельскихъ хозяевъ.

И такъ, развитіе и усовершенствованіе земельной культуры совершаются совершенно независимо отъ поземельныхъ соб-

[58]) Ibid., стр. 64—65.

Digitized by Google

ственниковъ, почти безъ всякаго ихъ содѣйствія. Ипотечные займы заключаются, слѣдовательно, поземельными собственниками вовсе не для сельско-хозяйственныхъ надобностей, а для цѣлей совершенно постороннихъ. Каковы эти цѣли, ясно указываютъ всѣ тѣ данныя, которыя мы привели выше. Изъ нихъ видно, что на континентѣ ипотечные долги заключаются ради мобилизаціи земли, ради облегченія переходовъ земли изъ однѣхъ рукъ въ другія.

Факты и цифры, собранные нами, еще болѣе подтверждаютъ основную мысль Родбертуса—что мобилизація земли есть повсюду истинная причина земельной задолженности; вездѣ, на всемъ континентѣ Европы, повторяются одни и тѣ же явленія, вызванныя однѣми и тѣми же причинами. Возвратимся теперь къ дальнѣйшему изложенію ученія Родбертуса.

Указавъ на мобилизацію земли, какъ на главную причину земельной задолженности, Родбертусъ переходитъ къ объясненію *причинъ землевладѣльческихъ кризисовъ*. Если мобилизація земли есть, дѣйствительно, причина ипотечныхъ долговъ, то необходимо еще объяснить, какимъ образомъ эта мобилизація вызываетъ хронически стѣсненное положеніе землевладѣнія.

Частые переходы поземельныхъ участковъ изъ рукъ въ руки, продолжаетъ Родбертусъ, несомнѣнно вліяютъ на состояніе поземельной собственности, увеличивая количество долговъ, лежащихъ на ней. Но еслибы на поземельную собственность вліялъ только этотъ факторъ, то въ результатѣ получилось бы только постоянное возрастаніе ипотекарнаго долга,—и мобилизація земли сама по себѣ не могла бы вызывать періодическихъ кризисовъ землевладѣнія. Между тѣмъ рядомъ съ мобилизаціей земли дѣйствуетъ еще другой факторъ, совершенно самостоятельный и независимый, который вліяетъ, однако, на цѣну поземельной собственности. Этотъ факторъ есть *высота ходячаго процента*. Ходячій процентъ имѣетъ важное значеніе при оцѣнкѣ имѣнія. Послѣдняя совершается обыкновенно слѣдующимъ

Digitized by Google

образомъ: сначала опредѣляется размѣръ дохода отъ земли, ренты, получаемой поземельнымъ собственникомъ, а затѣмъ эту ренту капитализируютъ изъ ходячаго процента; полученная такимъ образомъ сумма есть такъ называемая «оцѣночная сумма», служащая выраженіемъ цѣны имѣнія. Такъ напр. если имѣніе приноситъ землевладѣльцу 10,000 руб. ренты, а высота процента въ данное время равна 5, то цѣна имѣнія опредѣляется въ 200,000 рубл. (10,000 капитализированные изъ 5%=200,000)[59]). Такимъ образомъ, въ основаніи опредѣленія цѣны какого либо поземельнаго участка кладется рента, капитализированная изъ ходячаго процента. Но ходячій процентъ не остается всегда однимъ и тѣмъ же; наоборотъ, онъ часто подвергается различнымъ колебаніямъ, зависящимъ отъ разнообразныхъ причинъ. Отъ этого и цѣна поземельной собственности подвергается различнымъ измѣненіямъ. Измѣненія, происходящія въ высотѣ ходячаго процента, имѣютъ вообще двоякій характеръ: одни изъ нихъ происходятъ очень часто и быстро, въ самые краткіе періоды; другія, наоборотъ, совершаются медленно въ теченіи продолжительнаго періода лѣтъ. Перваго рода колебанія высоты процента зависятъ отъ чисто временныхъ причинъ, отъ размѣра свободнаго ссуднаго капитала, отъ того или другаго настроенія биржи, отъ характера политическихъ извѣстій и проч.; они имѣютъ только временное значеніе. Гораздо важнѣе колебанія втораго рода; они возникаютъ не вслѣдствіе тѣхъ или иныхъ случайныхъ обстоятельствъ, а являются какъ результатъ болѣе или менѣе глубокаго пе-

---

[59]) Въ основаніе оцѣнки недвижимой собственности берется нѣкоторыми кредитными учрежденіями поземельная подать; такъ напр. въ «земскомъ кредитномъ обществѣ царства польскаго» «ежегодная подать *оброка*, умноженная на 5, принимается, какъ чистый доходъ, который въ свою очередь, капитализируясь умноженіемъ на 20, опредѣляетъ цѣнность закладываемаго имѣнія». (См. уставъ земск. кред. общ. ц. польскаго, статья 5). Въ гипотечномъ банкѣ въ Варшавѣ оцѣнка недвижимаго имущества также основана на поземельной подати. — Но очевидно, что и здѣсь основой оцѣнки служитъ чистый доходъ, рента, ибо сама поземельная подать опредѣляется размѣромъ чистаго дохода.

Digitized by Google

реворота въ направленіи экономическихъ силъ народа. Какъ извѣстно [60]), средняя высота процента зависитъ, во первыхъ, отъ отношенія предложенія всѣхъ ищущихъ промышленнаго приложенія капиталовъ къ спросу на нихъ, и, во вторыхъ, отъ господствующей въ данное время высоты прибыли въ странѣ: чѣмъ меньше въ странѣ капиталовъ или чѣмъ выше въ ней размѣръ обычной прибыли, тѣмъ сильнѣе спросъ на капиталы, тѣмъ выше по этому и высота процента; наоборотъ, чѣмъ больше въ странѣ капиталовъ и чѣмъ ниже уровень прибыли, тѣмъ слабѣе спросъ на капиталы, тѣмъ ниже и высота ходячаго процента. Колебанія въ высотѣ процента совершаются вслѣдствіе тѣхъ новыхъ направленій, которыя, по тѣмъ или другимъ обстоятельствамъ, принимаютъ капиталы страны. Если гдѣ-либо открывается новая значительная отрасль промышленности, требующая большую массу капиталовъ, то спросъ на капиталы усиливается, вызывая при этомъ повышеніе высоты ходячаго процента. Такъ въ Пруссіи въ началѣ текущаго столѣтія высота ходячаго процента была равна 5; съ средины тридцатыхъ годовъ, по мѣрѣ накопленія въ странѣ капиталовъ, началось замѣтно пониженіе его, и въ сороковыхъ годахъ онъ равенъ былъ 4. Въ пятидесятыхъ же годахъ, вслѣдствіе развитія акціонерной формы предпріятій, поглощавшихъ огромную массу капиталовъ, процентъ сталъ постепенно возвышаться, и, наконецъ, въ концѣ 60-хъ годовъ онъ равенъ былъ опять 5.

Колебанія высоты процента имѣютъ важное значеніе, а именно—возрастаніе или пониженіе ея производятъ сильныя измѣненія въ цѣнахъ на землю и на процентныя бумаги [61]). Цѣна земли и процентныхъ бумагъ падаетъ при каждомъ случаѣ возрастанія процента, и, наоборотъ, возрастаетъ при паденіи процента. Цѣна земли и процентныхъ бумагъ находится такимъ образомъ въ обратномъ отношеніи къ высотѣ процента:

---

[60]) См. *Миллъ*, Основанія Политической экономіи, русск. переводъ, С.-Пб. 1873, т. II, гл. XXIII.

[61]) Ibid. l. c. т. II, стр. 176

Digitized by Google

чѣмъ выше послѣдній, тѣмъ ниже цѣна первыхъ, и, наоборотъ—чѣмъ ниже послѣдній, тѣмъ выше цѣна первыхъ. Что касается земли, то измѣненія въ цѣнѣ ея происходятъ слѣдующимъ путемъ. Оцѣнка поземельнаго участка, какъ уже сказано, производится посредствомъ капитализированія чистаго дохода или ренты изъ ходячаго процента; полученная сумма выражаетъ собою цѣнность имѣнія. Если напр. извѣстное имѣніе приноситъ 4000 руб. ренты, а ходячій въ данное время процентъ есть 4, то имѣніе оцѣнивается въ 100,000 руб. Но пусть высота процента измѣнится; предположимъ, что она повысится съ 4 на 5. Что станется тогда съ нашимъ имѣніемъ? Цѣна его, какъ и прежде, опредѣляется рентой, капитализированной изъ ходячаго процента. Капитализируя 4000 изъ 5%, мы получимъ лишь 80,000. Имѣніе потеряло, слѣдовательно, въ своей цѣнѣ 20,000 руб. совершенно независимо отъ воли собственника, только потому, что высота ходячаго процента поднялась съ 4 на 5. Если бы высота процента понизилась, стала бы, положимъ, равняться 3, то цѣна нашего имѣнія возрасла бы до 133,333$^1/_3$ рубл., опять таки помимо воли поземельнаго собственника. — То же самое происходитъ съ процентными бумагами: если какой-нибудь закладной листъ, номинальная цѣна котораго равна 100 р., приноситъ 5%, т. е. 5 рубл. ежегоднаго дохода, тогда, когда высота ходячаго процента равна 5, то, какъ только этотъ послѣдній упадетъ съ 5 на 4, цѣна закладнаго листа поднимется до 125 р.; наоборотъ, когда высота ходячаго процента поднимается съ 5 на 6, цѣна закладнаго листа будетъ равна уже не 100 рублямъ, а 83$^1/_3$ рубл.—

---

[62]) *Berndt* (Der Credit für den ländlichen Grundbesitz, Berlin 1858, стр. 45), констатируя фактъ, что цѣна крестьянскихъ поземельныхъ участковъ въ Пруссіи понизилась въ пятидесятыхъ годахъ на 10,20%, приписываетъ это обстоятельство событіямъ 1848 г. Очевидно, что это объясненіе причины упадка цѣны поземельной собственности въ Пруссіи не вѣрно, такъ какъ пониженіе цѣны имѣній шло crescendo еще очень долго послѣ того какъ всѣ бури 1848 года окончательно улеглись.

Digitized by Google

Вотъ каково вліяніе колебаній высоты процента на цѣну поземельной собственности и процентныхъ бумагъ. Но если бы на поземельную собственность вліяла только одна высота процента, безъ содѣйствія другаго фактора, именно мобилизаціи земли, то хотя цѣна земли и измѣнялась бы періодически, но отъ этого не страдали бы ни поземельный собственникъ, ни его кредиторы. Въ дѣйствительности же, однако, поземельная собственность подвергается одновременно вліяніямъ двухъ факторовъ—именно *мобилизаціи земли* и *высоты ходячаго процента*; реагируя вмѣстѣ, эти два фактора и производятъ періодическіе кризисы среди землевладѣнія.

Возьмемъ примѣръ. Представимъ себѣ, что умираетъ какой-нибудь поземельный собственникъ *A*, владѣлецъ имѣнія, приносящаго 4000 руб. дохода, и допустимъ, что онъ оставляетъ его въ наслѣдство 4 сыновьямъ. Чтобы не дробить имѣнія, одинъ изъ наслѣдниковъ, положимъ *B*., обязывается уплатить остальнымъ причитающуюся на долю каждаго сумму и становится такимъ образомъ владѣльцемъ имѣнія. Пусть средняя высота процента равна въ этотъ моментъ 5; тогда цѣна имѣнія опредѣляется въ 80,000 руб. *B*. долженъ, слѣдовательно, уплатить своимъ 3 сонаслѣдникамъ 60,000 рублей. Если онъ не имѣетъ наличныхъ средствъ для немедленной уплаты сонаслѣдникамъ слѣдуемыхъ имъ долей, то ему остается: или задолжать самимъ сонаслѣдникамъ, или же обратиться къ посредству кредитнаго учрежденія или же какого-либо частнаго лица. Въ томъ и другомъ случаѣ имѣніе обременяется долгомъ въ $^3/_4$ его стоимости; въ полномъ распоряженіи *B*. осталось лишь $^1/_4$ часть стоимости имѣнія, равная 20,000 руб. Но вотъ, допустимъ, что спустя нѣкоторое время высота процента измѣняется,—падаетъ или возрастаетъ. Какъ только это совершилось, отношенія между *B* и его кредиторами (бывшими сонаслѣдниками) тотчасъ-же измѣняются. Если высота процента упала, положимъ, съ 5 на 4, то цѣна имѣнія повысится: принося тѣ же 4000 р. дохода, что и прежде, оно теперь стоитъ уже не 80,000 р., а 100,000 р. Благодаря этой вне-

Digitized by Google

запной метаморфозѣ, *B.* обогатился на 20,000 рублей, которые достались ему безъ всякаго съ его стороны труда и независимо отъ его расчетовъ. Между тѣмъ доля бывшихъ сонаслѣдниковъ (теперешнихъ кредиторовъ) осталась та же самая, т. е. ограничивается по прежнему 60,000 рублями. Если прежде отношеніе между долей *B.* и долей сонаслѣдниковъ было, какъ 1 : 3, то оно теперь равно 2 : 3. Собственникъ такимъ образомъ благоденствуетъ: его дѣла и кредитъ—въ блестящемъ положеніи. Кредиторы же (бывшіе сонаслѣдники), наоборотъ, теряютъ: во первыхъ—косвеннымъ образомъ, такъ какъ они принуждены довольствоваться лишь своими 60,000 рубл. (каждый изъ нихъ—20,000 рублями), нисколько не участвуя въ выигрышѣ тѣхъ 20,000 рубл., которые достались, благодаря пониженію высоты процента, на долю *B.*; во вторыхъ—положительнымъ образомъ, такъ какъ *B.*, пользуясь паденіемъ учетнаго процента, требуетъ отъ нихъ расторженія установленнаго ими долговаго отношенія (kündigt) или же требуетъ соотвѣтственнаго сокращенія размѣра процентныхъ денегъ, получаемыхъ ими ежегодно: прежде они получали 3000 рубл. процентовъ, теперь имъ приходится довольствоваться 2400 рублями (60,000 руб., при высотѣ $^0/_0=4$, приносятъ 2400 р.). Мало того, *B.*, желая совершенно раздѣлаться со своими кредиторами и реализировать свой выигрышъ, продаетъ имѣніе, получаетъ за него 100,000 руб., изъ которыхъ 60,000 руб. уплачиваетъ своимъ бывшимъ сонаслѣдникамъ, а самъ остается обладателемъ капитала въ 40,000 руб. половина котораго (20,000 р.) составляетъ его чистый барышъ, полученный имъ совершенно неожиданно и вполнѣ незаслуженнымъ образомъ.

И такъ, паденіе высоты процента отзывается чрезвычайно благопріятно на поземельныхъ собственниковъ и, наоборотъ, неблагопріятно на кредиторахъ.

Посмотримъ теперь, въ какомъ положеніи будетъ находиться собственникъ, если высота процента не упадетъ, а, наоборотъ, поднимется, положимъ съ 5 на 6. Если прежде, при ходячемъ процентѣ, равномъ 5, имѣніе оцѣнивалось въ

Digitized by Google

80,000 р., то теперь, при высотѣ процента, равной 6, цѣна его понизится до 66,666$^2/_3$ р. Между тѣмъ на имѣніи лежитъ тотъ же гипотекарный долгъ въ 60,000 руб. Что станется теперь съ поземельнымъ собственникомъ? Хотя доходъ съ имѣнія не уменьшился (рента по прежнему равна 4000 р.), но *B* принадлежитъ въ имѣніе не болѣе 6,666$^2/_3$ руб. Изъ доли, полученной имъ при раздѣлѣ наслѣдства, онъ потерялъ слишкомъ 13,000 руб., совершенно безвинно и помимо своей воли и своихъ расчетовъ. Его вещественный кредитъ потерялъ теперь всякую почву; достаточенъ одинъ какой-нибудь несчастный случай или одинъ неурожай, чтобы его имѣніе было продано съ молотка. Сонаслѣдники же (кредиторы), наоборотъ, торжествуютъ: во первыхъ, они ничего не теряютъ изъ своихъ наслѣдственныхъ долей, и, во вторыхъ, они теперь пользуются случаемъ, чтобы расторгнуть существующее между ними и *B*. долговое отношеніе, требуя у него полной уплаты слѣдуемаго имъ капитала или же соотвѣтственнаго возвышенія получаемыхъ ими процентовъ: они не желаютъ теперь довольствоваться 3000 рублями, а требуютъ уже 3600 р.[63]). Несчастный соб-

[63]) Расторжимость долговаго отношенія какъ со стороны кредитора, такъ и со стороны заемщика возможна только при частныхъ гипотекарныхъ займахъ; въ поземельныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ она не допускается. Но замѣчательно, что ни это преимущество, ни другія столь хваленыя выгоды, доставляемыя заемщикамъ поземельными кредитными учрежденіями, не вытѣсняютъ совершенно частныхъ гипотечныхъ займовъ. Мало того, послѣдніе вездѣ преобладаютъ. Такъ (см. *Zeulmann*, l. c. стр. 98) въ половинѣ 60-хъ годовъ отношеніе между всею суммою гипотекарнаго долга и суммою ссудъ, выданныхъ кредитными учрежденіями, было въ различныхъ государствахъ Европы слѣдующее:

	Сумма всего гипот. долга	Сумма ссудъ поземл. кред. учрежд.	Отношеніе м. суммою ссудъ пред учрежд. и всею суммою гипотекарнаго долга
во Франціи	5800 милл. флор.	430 милл. флор.	$^1/_4$ или 7,4%
» Пруссіи	3600 » »	230 » »	$^1/_{16}$ » 6,4%
» Баваріи	600 » »	50 » »	$^1/_{12}$ » 8,3%
» Австріи	1500 » »	98 » »	$^1/_{15}$ » 6,6%

Digitized by Google

ственникъ, отдававшій прежде своимъ кредиторамъ $^3/_4$ своей ежегодной ренты (3000 руб.), теперь отдаетъ имъ уже $^9/_{10}$ этой ренты, т. е. ему остается изъ 4000 р. дохода всего какихъ-нибудь 400 р. Что же остается дѣлать такому собственнику? Положеніе его въ высшей степени безотрадно. Не смотря на то, что имѣніе приноситъ тѣ же 4000 р. дохода, которые приносило и прежде, онъ внезапно очутился въ положеніи банкрота и лишенъ совершенно кредита (такъ какъ имѣніе обременено уже гипотечнымъ долгомъ почти на всю сумму его цѣны). Собственнику остается одинъ только исходъ—именно продажа имѣнія.

И такъ, при возрастаніи высоты процента благоденствуютъ кредиторы, а положеніе поземельныхъ собственниковъ становится безвыходнымъ. Это и есть періодъ жалобъ на стѣсненное положеніе землевладѣнія.

Замѣтимъ здѣсь слѣдующее обстоятельство. Изъ нашего примѣра видно, что какъ паденіе высоты процента, такъ и возрастаніе ея приводятъ поземельнаго собственника къ продажѣ имѣнія: въ первомъ случаѣ онъ побуждается къ этому внезапнымъ и неожиданнымъ возрастаніемъ цѣны имѣнія, же-

---

Въ теченіи слѣдующаго десятилѣтія отношеніе это мало измѣнилось; въ нѣкоторыхъ странахъ оно измѣнилось какъ разъ не въ пользу поземельныхъ кредитныхъ учрежденій. Такъ въ 1876 г. числилось за заемщиками Crédit foncier de France 832,096,402 фр., между тѣмъ какъ весь гипотекарный долгъ Франціи составлялъ въ это время 20,111,028,094 фр. (см. Engel's Zeitschrift, 1878, стр. 180). Отношеніе между первой и второй суммой равно $^1/_{24}$, т. е. 4,16%.

Частные гипотечные займы не могутъ быть совершенно вытѣснены ссудами поземельныхъ кредитныхъ учрежденій, потому что *во первыхъ* поземельныя кредитныя учрежденія не выдаютъ болѣе $^1/_2$ или $^2/_3$, въ крайнемъ случаѣ $^3/_4$ оцѣночной суммы имѣнія, что̀ заставляетъ многихъ заемщиковъ предпочесть частныхъ кредиторовъ, могущихъ ссужать болѣе; *во вторыхъ* поземельныя кредитныя учрежденія производятъ ссуды только подъ первую гипотеку,—землевладѣльцамъ же приходится нерѣдко брать ссуды подъ вторую и даже подъ третью гипотеку, что̀ опять заставляетъ ихъ обратиться къ помощи частныхъ капиталистовъ, и, наконецъ *въ третьихъ* многіе заемщики не желаютъ подчиняться требованію амортизаціи долга, видя въ этомъ лишь излишнее для себя обремененіе.—

Digitized by Google

ланіемъ реализировать свой выигрышъ; во второмъ случаѣ его принуждаютъ прибѣгнуть къ этому кредиторы и паденіе цѣнности имѣніе. Такимъ образомъ каждое колебаніе высоты процента усиливаетъ и безъ того частое передвиженіе поземельныхъ участковъ, каждое измѣненіе въ цѣнности земли увеличиваетъ еще болѣе мобилизацію поземельной собственности.

Такимъ именно образомъ отражаются на положеніи поземельной собственности колебаніи, высоты ходячаго процента при переходахъ поземельныхъ участковъ путемъ *наслѣдованія*. Посмотримъ теперь, какъ отражаются эти колебанія на поземельной собственности при переходахъ поземельныхъ участковъ путемъ *покупокъ*. Возьмемъ примѣръ. Пусть *B.* покупаетъ у *A.* имѣніе, приносящее 4000 р. дохода; пусть въ тотъ моментъ высота процента равна будетъ 5; *B.* долженъ, слѣдовательно, уплатить *A.*—80,000 руб. Предположимъ, что онъ имѣетъ собственныхъ денегъ всего 20,000 руб, т. е. только $^1/_4$ часть всей стоимости имѣнія. Въ такомъ случаѣ онъ занимаетъ нужные ему 60,000 руб. подъ залогъ пріобрѣтаемаго имѣнія или же выдаетъ закладную самому продавцу имѣнія—*A.* При такомъ положеніи вещей, въ полномъ распоряженіи новаго собственника находится, собственно говоря, только $^1/_4$ часть цѣны имѣнія; остальныя $^3/_4$ принадлежатъ кредитору (все равно, кто бы онъ ни былъ: прежній ли собственникъ, другое ли частное лицо или кредитное учрежденіе). Но пусть только произойдетъ колебаніе высоты процента, и отношеніе это тотчасъ измѣнится. Повторится здѣсь то же самое, что и въ первомъ нашемъ примѣрѣ. Если процентъ упадетъ съ 5 на 4, то цѣна имѣнія поднимается съ 80,000 р. до 100,000 р.; собственникъ выиграетъ 20,000 руб. и постарается реализировать свой выигрышъ продажею имѣнія. Кредиторы же останутся въ потерѣ. Наоборотъ, если произойдетъ колебаніе процента въ обратную сторону, т. е. если процентъ, вмѣсто того чтобы падать, поднимется, то собственникъ потеряетъ, а кредиторы останутся въ выигрышѣ. Словомъ, здѣсь повторится все то, что имѣло мѣсто при наслѣдованіи. Поземельные соб-

Digitized by Google

ственники будутъ то благоденствовать, то жаловаться на недостатокъ кредита и на безвыходное положеніе.—

Представленные примѣры, взятые отдѣльно, не обрисовываютъ еще вполнѣ рельефно дѣйствительнаго положенія вещей. Дѣло въ томъ, что въ дѣйствительной жизни со многими имѣніями происходитъ не одинъ только случай наслѣдованія или покупки, а совершается постоянное сцѣпленіе цѣлаго ряда случаевъ наслѣдованій и покупокъ, переплетающихся и дополняющихъ другъ друга. Такъ мы видѣли, что въ Пруссіи и во Франціи наличный составъ поземельныхъ собственниковъ измѣняется среднимъ числомъ каждыя 12 — 15 лѣтъ, а въ Австріи—каждыя 16 лѣтъ. Поземельная собственность, переходя столь часто изъ рукъ въ руки, обременяется съ каждой перемѣной владѣльца новыми долгами, ложащимися на нее тяжкимъ гнетомъ. Пока высота процента низка, землевладѣльцы не особенно сильно чувствуютъ эти долги, и будущность имъ улыбается. Но вотъ наступилъ періодъ паденія высоты процента. Тогда картина внезапно мѣняется: исчезаютъ, какъ миражъ, безслѣдно всѣ радужныя надежды на блестящую будущность; тяжко гнететъ землевладѣльцевъ бремя гипотекарныхъ долговъ, и отовсюду раздаются вопли и крики о помощи.

Чтобы понять, какъ безвыходно въ такой моментъ состояніе землевладѣнія, стоитъ только прослѣдить за двумя, тремя перемѣнами владѣній, происшедшими въ какомъ-нибудь поземельномъ участкѣ—и тогда обнаружится съ поразительною ясностью невеселая картина положенія поземельной собственности.

Возьмемъ какой-нибудь поземельный участокъ землевладѣльца *А.*, совершенно чистый отъ долговъ и приносящій 4000 руб. дохода. *А.* умираетъ—и имѣніе, стоющее въ этотъ моментъ 80,000 руб. (высота процента пусть будетъ равна 5), переходитъ къ одному изъ его четырехъ наслѣдниковъ, именно къ *В.*, который обязывается уплатить всѣмъ прочимъ наслѣдникамъ слѣдуемые имъ 60,000 руб. Съ этого момента на поземельномъ участкѣ, прежде совершенно свободномъ отъ долговъ, лежитъ уже долгъ въ 60,000 руб. Спустя нѣкоторое

Digitized by Google

время, происходитъ колебаніе процента, положимъ, въ благопріятномъ для поземельнаго собственника направленіи, а именно —процентъ падаетъ съ 5 на 4. Имѣніе оцѣнивается теперь въ 100,000 руб. Собственникъ немедленно же старается реализировать свой выигрышъ продажей имѣнія; онъ выходитъ изъ ряда поземельныхъ собственниковъ, чтобы вступить въ ряды капиталистовъ. Имѣніе покупаетъ, положимъ, *C*, который, какъ водится, собственныхъ денежныхъ средствъ имѣетъ мало, предположимъ—всего 20,000 руб.; онъ заключаетъ заемъ въ 20,000 руб., и такъ какъ на имѣніи лежитъ уже долгъ въ 60,000 руб., то, благодаря новому займу, ипотекарный долгъ, лежащій на имѣніи, возрастаетъ до 80,000 руб. *C.* купилъ имѣніе, расчитывая на возрастаніе дохода, получаемаго съ земли, и надѣясь постепенно погасить лежащій на ней долгъ. Если расчеты его не оправдались, то, при ближайшемъ наступленіи колебанія процента въ обратную сторону, онъ будетъ совершенно раззоренъ: когда процентъ поднимется съ 4 на 5, цѣна имѣнія будетъ равна 80,000 руб. а долгу на немъ—тоже 80,000 р. Но положимъ, что надежды *C.* его не обманули; положимъ, что благодаря его труду и энергіи, доходъ съ имѣнія возросъ съ 4000 руб. до 4500 руб. Поможетъ ли ему это обстоятельство, при обратномъ колебаніи высоты процента съ 4 на 5? Очень мало. Не смотря на возрастаніе дохода, имѣніе его теперь оцѣнивается уже не въ 100,000 р., а въ 90,000 р. *C.*, стало быть, потерялъ, не смотря на всѣ свои труды, заботы и энергію, 10,000 руб.—и кредитъ его совершенно ничтоженъ, ибо на имѣніи все еще лежитъ долгъ въ 80,000 р., составляющій $^8/_9$ его стоимости....

Такимъ образомъ, только два перехода одного и того же поземельнаго участка, при двухъ же періодахъ колебаній высоты ходячаго процента, достаточны для того, чтобы обременить землю непомѣрнымъ долгомъ и поставить собственника въ самое безвыходное положеніе. Какова же участь тѣхъ поземельныхъ участковъ, которые, вслѣдствіе чисто слу-

Digitized by Google

чайныхъ обстоятельствъ, подвергаются болѣе частымъ переходамъ.[64]).

Но спросятъ, куда же дѣлись капиталы, занятые подъ залогъ поземельнаго участка? вѣдь они, такъ или иначе, получены его владѣльцами? Вопросъ этотъ указываетъ сразу на ту путаницу, которая господствуетъ въ обыденныхъ воззрѣніяхъ на поземельный кредитъ. Не слѣдуетъ забывать, во первыхъ, кто именно кредиторы землевладѣльцевъ. Это въ громадномъ большинствѣ случаевъ ни кто иные, какъ бывшіе сонаслѣдники или бывшіе поземельные собственники. Землевладѣльцы никогда не получаютъ отъ нихъ капиталовъ, а, наоборотъ, сами

---

[64]) Все, о чемъ говорилось въ текстѣ, относится къ *сельской* поземельной собственности, а не къ *городской*. Не трудно, однако, убѣдиться въ томъ, что колебанія высоты % и мобилизація земли оказываютъ на городскую поземельную собственность то же вліяніе, что на сельскую. Но городская поземельная собственность подвергается еще болѣе частымъ кризисамъ, чѣмъ сельская, такъ какъ она отличается такими свойствами, что на нее вліяютъ не только вышеуказанныя причины, но еще и другія, присущія ея спеціальной природѣ. Городская недвижимость, въ отличіе отъ сельской, обладаетъ свойствомъ быть увеличиваемой въ какомъ угодно количествѣ. Вотъ это то свойство ея и вызываетъ нерѣдко такіе кризисы, которые могутъ быть названы исключительно *городскими*, такъ какъ они не захватываютъ сельской поземельной собственности. И въ самомъ дѣлѣ. Плата, получаемая домовладѣльцами за отдачу въ наемъ квартиръ находится подъ безпрестаннымъ вліяніемъ спроса и предложенія квартиръ. Если предложеніе послѣднихъ, вслѣдствіе излишней постройки домовъ, превышаетъ спросъ на нихъ, то доходъ съ домовъ падаетъ и зачастую становится недостаточнымъ даже для уплаты процентовъ по лежащимъ на нихъ гипотечнымъ долгамъ. Такое совпаденіе обстоятельствъ и вызываетъ кризисъ городской поземельной собственности.

И такъ кризисы городской поземельной собственности могутъ быть вызваны: 1) или тѣми же причинами, которыя вызываютъ кризисы сельской недвижимости, именно неблагопріятнымъ для домовладѣльцевъ колебаніе высоты процента и переходами городскихъ зданій изъ рукъ въ руки по наслѣдованію или по покупкѣ; 2) или же паденіемъ дохода съ домовъ, которое является слѣдствіемъ превышенія предложенія квартиръ надъ спросомъ.

Кризисы городской поземельной собственности возникаютъ по преимуществу вслѣдствіе вліянія второй изъ указанныхъ причинъ. Излишнее производство (Ueberproduction) есть, какъ извѣстно, одинъ изъ главнѣйшихъ эк-

Digitized by Google

уплачиваютъ имъ таковые. Бывшіе сонаслѣдники и бывшіе поземельные собственники, ставъ въ ряды капиталистовъ, дѣлаются совершенно чуждыми интересамъ землевладѣнія; они совершенно индифферентны къ положенію поземельныхъ участ-

---

торовъ, вызывающихъ промышленные кризисы. Оно же вліяютъ по преимуществу и на городскую недвижимость, вызывая домовладѣльческіе кризисы

Больше всего подвергается кризисамъ недвижимость большихъ городовъ, столицъ и промышленныхъ центровъ, куда стекаются большія массы населенія изъ глубины страны. Ипотечный долгъ такихъ городовъ растетъ чрезвычайно быстро, гораздо быстрѣе, чѣмъ ростъ населенія.

Это подтверждается относительно Берлина слѣдующими статистическими данными, позаимствованными нами изъ *Engel's* Zeitschrift, XV Jahrg. (1875) стр. 335:

Годы	Число гражд. насел.	Число зданій	Сумма гипотекар. долга (въ талерахъ)
1861	524,945	11,620	159,762,946
1865	635,613	13,864	250,752,158
1866	644,415	14,128	263,438,866
1867	680,702	14,179	268,879,769
1868	708,917	14,482	275,055,290
1869	745,735	14,467	284,243,605
1870	763,670	14,618	294,279,149
1871	807,738	14,829	314,513,978
1872	858,685	15,047	393,871,404
1873	908,869	15,606	479,568,500
1874	952,505	16,566	550.513,887

Такимъ образомъ процентъ приращенія равенъ былъ:

ГОДЫ	Число гражданскаго населенія	Число зданій	Сумма гипот. долга
1861—1870	$45_{,48}$%	$25_{,80}$%	$84_{,20}$%
1870—1874	$24_{,73}$%	$13_{,33}$%	$87_{,11}$%
1861—1874	$81_{,45}$%	$42_{,55}$%	$24_{,64}$%

Изъ этой таблицы видно, съ какою невѣроятною быстротою растетъ, ипотекарный долгъ Берлина. Въ теченіи 14 лѣтъ онъ возросъ на 244%, въ то время какъ количество населенія возросло всего на 81%, а число зданій — на 42%.—

Digitized by Google

ковъ, которые когда-то принадлежали или должны были имъ принадлежать. Всѣ ихъ стремленія сводятся къ тому, чтобы вытянуть, вырвать изъ поземельной собственности тотъ капиталъ, который она имъ должна, хотя при этомъ сама она могла никогда ни отъ кого не получать его. Въ дѣйствительности, поземельная собственность получаетъ очень мало изъ національнаго капитала, изъ фонда, который, какъ принято полагать, служитъ ея интересамъ, а, напротивъ, сама она отдаетъ національному капиталу части своей капитализированной цѣнности.

Въ результатѣ получается то, что поземельная собственность снабжаетъ лицъ, стоящихъ внѣ сферы землевладѣнія, капиталами, которые всецѣло принадлежать ей. Она отдаетъ, такъ сказать, части своего собственнаго тѣла, а сама задыхается подъ тяжкимъ бременемъ давящаго ее гипотекарнаго долга....

Digitized by Google

V.

Послѣдствія мобилизаціи земли. — Значеніе поземельнаго кредита.

Причину земельной задолженности, какъ мы видѣли, составляютъ не земельныя улучшенія а переходы поземельной собственности, раздѣлы, продажи и обмѣны поземельныхъ участковъ, потворяющіеся на континентѣ Европы чрезвычайно часто и усиливающіеся съ каждымъ годомъ. Этой, такъ называемой мобилизаціи земли служитъ какъ частный ипотечный кредитъ, такъ и кредитъ, доставляемый землевладѣльцамъ спеціальными учрежденіями для поземельнаго кредита. Рождается теперь вопросъ: каково же значеніе мобилизаціи земли? есть ли это явленіе желательное, полезное, или же вредное?

Въ экономической литературѣ существуютъ самыя противоположныя мнѣнія о значеніи и пользѣ мобилизаціи земли. Либеральная школа, въ основѣ ученія который лежитъ извѣстный девизъ «laissez faire, laissez passer», видитъ въ мобилизаціи земли, въ безпрестанныхъ перемѣнахъ отдѣльныхъ владѣній—явленіе желательное, полезное и необходимое для правильнаго развитія экономическихъ силъ народовъ. Требуя свободы во всемъ, во всѣхъ экономическихъ отношеніяхъ и явленіяхъ, она не дѣлаетъ исключенія и для распоряженія поземельною собственностью; предоставляя все частной иниціативѣ и частной отвѣтственности, она надѣется, что земля, благода-

Digitized by Google

ря постоянному передвиженію ея отъ однихъ лицъ къ другимъ, сосредоточится рано или поздно въ рукахъ тѣхъ, которые болѣе другихъ трудятся и болѣе другихъ въ ней нуждаются [1]). Дж.-Ст. *Милль*, въ своихъ «Основаніяхъ Политической Экономіи», говоритъ слѣдующее: «Съ экономической точки зрѣнія лучшая система поземельной собственности — та, по которой земля бываетъ вполнѣ предметомъ торговли, легко переходитъ изъ рукъ въ руки... Все, чѣмъ облегчается продажа земли, ведетъ къ тому, чтобы она становилась для всего общества болѣе производительнымъ орудіемъ; все, что запрещаетъ или стѣсняетъ ея продажу, уменьшаетъ ея полезность» [2]). Въ томъ же смыслѣ высказывается и *Воловскій*: «Одно изъ условій общественнаго богатства, говоритъ онъ, есть легкая передача благъ, орудій труда, которыя, возрастая и размножаясь, благодаря уваженію къ священному праву собственности, должны переходить безпрепятственно въ руки тѣхъ, которые дѣлаютъ изъ нихъ наилучшее употребленіе и умѣютъ извлечь изъ нихъ наибольшую пользу. Первое, наиболѣе важное орудіе труда — это земля, въ которой соединяется, воплощается, такъ сказать, трудъ поколѣній... Нужно, чтобы переходы собственности были легки для тѣхъ, которыя предпочитаютъ сдѣлать другое употребленіе изъ своего состоянія... Тогда земля рано или поздно сдѣлается достояніемъ того разряда сильныхъ и самоотверженныхъ лицъ, которыя удобряютъ ее потомъ своимъ и которыя образуютъ широкое и твердое основаніе современнаго

---

[1]) Направленіе господствующей экономической школы высказывается чрезвычайно рельефно въ слѣдующей фразѣ французскаго экономиста Курселя-Сенеля: «по мѣрѣ того, какъ индивидуальная инициатива расширяется, расширяется также и индивидуальная отвѣтственность, такъ что тотъ, кто поступаетъ хорошо, поднимается, а тотъ, кто поступаетъ дурно, понижается по соціальной лѣстницѣ». (*Courcelle-Seneuil*, Journ. d. Economistes, t. XIV (1869) стр. 356).

[2]) *Милль*. Основанія политич. экономіи. С.-Пб. 1873, т. II, стр. 438.

Digitized by Google

общественнаго строя»[3]) . . . Точно также разсуждаетъ и *Лавеле*. «Въ нашемъ западномъ мірѣ, говоритъ онъ, мнѣ кажется, необходимо, чтобы не было никакихъ преградъ для перехода земли изъ рукъ въ руки; только такимъ образомъ земля будетъ раздѣлена согласно законамъ политической экономіи и сдѣлается собственностью тѣхъ, которые могутъ извлечь изъ нея наибольшую пользу» . . .[4]) [5]).

Съ другой стороны въ экономической литературѣ возвышаются голоса, которые признаютъ мобилизацію земли величайшимъ зломъ. Уже въ первой половинѣ настоящаго столѣтія, скоро послѣ того какъ былъ провозглашенъ принципъ «свободы поземельной собственности», одинъ изъ передовыхъ дѣятелей того времени, прусскій министръ *Штейнъ* сильно возставалъ противъ мобилизаціи земли, справедливо опасаясь «какъ бы всѣ крестьяне не обратились въ поденщиковъ и какъ бы они, освободившись отъ зависимыхъ отношеній къ помѣщикамъ, не попали въ гораздо худшую кабалу къ евреямъ и ростовщикамъ»[6]). *Вильгельмъ Гумбольдтъ* также отрицалъ (хотя и не вполнѣ) пользу мобилизаціи земли: необходимо, говорилъ онъ, задержать развитіе мобилизаціи крестьянскихъ поземельныхъ участковъ, такъ какъ въ сохраненіи крестьянскаго сословія непосредственно заинтересовано само государство[7]).—Въ настоящее время, многіе экономисты, будучи далеко не противниками мобилизаціи, все таки, противъ своей воли, должны

---

[3]) *Wolowski*, De l'organisation du crédit foncier, стр. 43 — 44. Тоже самое высказываетъ Воловскій и въ другомъ мѣстѣ, именно въ Journ. d. Econom. t. IX (1844) стр. 206, а также въ Enquête du Conseil d'état sur le crédit foncier, Paris, Juin, 1850, стр. 13 и 17.

[4]) См. статью *Эмиля де Лавеле* «Поземельная система Бельгіи и Голландіи» въ сборникѣ «Владѣніе и пользованіе землей въ различныхъ странахъ». С.-Пб. 1871 г., стр. 51—Сравни также: *Berndt*, l. c. стр. 203; *L. de Lavergne*, Economie rurale de la France, 1866, стр. 466.

[5]) Эмиль де-Лавеле впослѣдствіи измѣнилъ свой взглядъ на мобилизацію земли. См. его: De la propriété et de ses formes primitives. Paris 1877.

[6]) *Roscher*, l. c. § 139, Прим. 1.

[7]) Тамъ же.

Digitized by Google

признать ея вредныя послѣдствія и считаютъ необходимымъ пресѣчь путь къ крайнему ея развитію. Такъ напр. *Вильгельмъ Рошеръ*, одинъ изъ столповъ господствующаго направленія въ экономической наукѣ, высказывается слѣдующимъ образомъ: «поземельные участки не могутъ быть ни произведены, ни потреблены; они не могутъ быть ни сбережены, ни перевезены: все это основанія, которыя заставляютъ выдѣлить ихъ изъ общей массы предметовъ оборота. Когда защитники мобилизаціи утверждали, что каждый разсудительный человѣкъ понимаетъ гораздо лучше государства свой личный интересъ, и что сумма выгодъ всѣхъ отдѣльныхъ членовъ общества составляетъ общую выгоду всего общества, то этотъ выводъ ихъ въ настоящее время уже оставленъ по своей атомистичности (als atomistisch). Правда, истинный интересъ всѣхъ отдѣльныхъ членовъ народа, не исключая отсюда и несовершеннолѣтнихъ и даже еще неродившихся членовъ общества, долженъ быть въ общемъ равенъ интересу всего народа. Но вѣдь весьма легко возможно, что, напримѣръ, современные землевладѣльцы станутъ, посредствомъ обремененія земли долгами или посредствомъ хищнической системы хозяйства, удовлетворять въ теченіи жизни своимъ эгоистическимъ прихотямъ, не взирая на тяжкій вредъ, наносимый ими въ будущемъ своимъ семействамъ и всему народу. Потому то именно по отношенію къ землѣ, безъ которой невозможно обойтись и которая не можетъ быть произвольно увеличена, государство не должно оставаться спокойнымъ зрителемъ худаго обращенія съ нею, какимъ оно является по отношенію къ промышленности мануфактурной» [8]).

Чтобы противодѣйствовать мобилизаціи земли, многіе писатели требуютъ возстановленія фидеикомиссовъ. Но противъ этого справедливо возражаютъ, говоря, что возстановленіе фидеикомиссовъ нынѣ не возможно, что это было бы возвратомъ

---

[8]) *Roscher*, l. c. § 140.

Digitized by Google

къ несправедливымъ порядкамъ прошлаго—къ тѣмъ порядкамъ, которые такъ или иначе должны быть навсегда оставлены [9]).

По нашему мнѣнію, мобилизація земли, хотя и есть явленіе вредное, въ то же время должна считаться при настоящемъ порядкѣ вещей явленіемъ неизбѣжнымъ. Частое передвиженіе поземельныхъ участковъ слѣдуетъ признать необходимымъ слѣдствіемъ вкоренившагося въ современное общество взгляда на землю, какъ на объектъ обмѣна, ничѣмъ не отличающійся отъ другихъ объектовъ обмѣна—обыкновенныхъ товаровъ. Взглядъ этотъ установился не вдругъ, а выработался постепенно вмѣстѣ съ развитіемъ капиталистическаго хозяйства. Онъ вполнѣ гармонируетъ съ общимъ духомъ современнаго хозяйства, въ которомъ всякій предметъ, находящійся въ оборотѣ, имѣетъ характеръ товара. Земля при настоящемъ порядкѣ вещей также получила значеніе товара, хотя по природѣ своей она вовсе не товаръ. Каждый товаръ имѣетъ потребительную и мѣновую цѣнность; послѣдняя опредѣляется для большинства товаровъ количествомъ труда, затраченнаго на производство [10]). На производство же земли никакого труда человѣкомъ не затрачено и затрачено быть не можетъ. Но современное капиталистическое хозяйство приравняло землю къ обыкновеннымъ продуктамъ труда человѣка и сдѣлало ее объектомъ обмѣна. Разъ землѣ было придано такое значеніе, она должна подвергаться столь же частымъ переходамъ изъ рукъ въ руки, какъ и другіе товары, что мы и видимъ въ дѣйствительности.

Мобилизація земли возникла и стала въ особенности усиливаться со времени уничтоженія зависимыхъ отношеній земледѣльцевъ къ поземельнымъ собственникамъ и послѣ такъ называемаго «освобожденія земли отъ связывавшихъ ее

---

[9]) О существующихъ въ литературѣ взглядахъ на фиденкоммиссы, см. *Miaskowski*, Die Gebundenheit des Grund und Bodens durch Familienfideicommisse, Hild. Jahrb. B. XXI (1873) стр. 29.

[10]) *Карлъ Марксъ*; Капиталъ, русск. переводъ. С.-Пб. 1872, стр. 3—4.

Digitized by Google

путь (Grundentlassung). То и другое, какъ извѣстно, послѣдовало въ Западной Европѣ въ концѣ прошлаго и въ началѣ нынѣшняго столѣтія [11]) (въ Россіи—въ 1861 г.). До того времени земля находилась почти въ состояніи неподвижности; она была связана такими путами, при которыхъ легкіе и быстрые переходы ея были совершенно невозможны. Но промышленный девятнадцатый вѣкъ лишилъ землю ея прежняго неподвижнаго характера. Отмѣнивъ вполнѣ разумно обязательныя отношенія между лицами въ сферѣ земледѣльческой промышленности, онъ въ то же время провозгласилъ начало «свободы поземельной собственности», благодаря которому земля совершенно уровнялась въ отношеніи легкости оборота съ вещами движимыми. Вслѣдствіе этого земля, не будучи по природѣ своей това-

---

[11]) До французской революціи 1789 г. $^1/_6$ всей земельной поверхности Франціи составляла собственность духовенства, $^1/_6$—принадлежала казнѣ и общинамъ, а остальныя $^4/_6$ были раздѣлены почти по ровну между дворянствомъ, третьимъ сословіемъ (tiers état) и крестьянами. Въ 1815 г. вся земельная поверхность Франціи была распредѣлена слѣд. образомъ:

21,456	домохозяевъ	владѣли	19 милл.	гектар.;	каждый	средн. числ.	по 880 гектар.
168,643	»	»	10,500,000	»	»	»	62 »
217,817	»	»	4,800,000	»	»	»	22 »
256,533	»	»	3,000,000	»	»	»	12 »
258,452	»	»	2,000,000	»	»	»	8 »
361,711	»	»	1,800,000	»	»	»	5 »
567,687	»	»	1,700,000	»	»	»	3 »
851,280	»	»	1,400,000	»	»	»	1 г. 66 ар.
1,101,421	»	»	550,000	»	»	»	» 50 »
3,805,000			44,750,000	»			

(de *Lavergne*: Economie rurale de la France, Paris 1860, стр. 52).

Въ Пруссіи отношенія крестьянъ къ помѣщикамъ регулированы эдиктами 1807, 1811 1821 и 1850 гг. До 1807 г. крестьяне не имѣли права пріобрѣтать дворянскихъ имѣній, точно также какъ дворяне не имѣли права пріобрѣтать крестьянскихъ земель. Эдиктомъ 1807 года было представлено всѣмъ поземельнымъ собственникамъ право свободнаго распоряженія недвижимымъ имуществомъ, продавать, покупать, округлять и дробить земельные участки, какъ угодно, лишь бы всѣ эти акты не задѣвали интересовъ третьихъ лицъ. См. *Lorenz Stein*: Die Verwaltungslehre, Stuttgart 1868, B. VII (Die Entwährung).

Digitized by Google

ромъ, получила на самомъ дѣлѣ въ настоящее время характеръ товара, и, какъ таковой, безпрестанно переходитъ изъ рукъ въ руки. Мобилизація земли есть такимъ образомъ явленіе, неизбѣжно вытекающее изъ общаго характера современнаго хозяйства, вполнѣ согласное съ его духомъ и направленіемъ.

Каковы же результаты этой мобилизаціи земли?

Прежде всего ясно, что мобилизація поземельной собственности не можетъ не отражаться самымъ пагубнымъ образомъ на сельскомъ хозяйствѣ. И въ самомъ дѣлѣ. Каковъ можетъ быть прогрессъ земельной культуры, если земля каждыя 12—15 лѣтъ мѣняетъ своихъ собственниковъ? Такіе собственники очень мало заинтересованы въ дѣйствительномъ преуспѣяніи сельскаго хозяйства. Будучи лишь временными хозяевами земли, они заботятся не объ улучшеніи хозяйствъ, а лишь о томъ, чтобы получить изъ земли возможно бо́льшіе доходы. Многіе изъ нихъ, предвидя, что земля скоро перейдетъ въ другія руки, прибѣгаютъ къ хищнической системѣ хозяйства: истощаютъ до крайности почву, безпощадно вырубаютъ лѣса и уничтожаютъ самыя драгоцѣнныя хозяйственныя постройки и сооруженія. Мобилизація земли вліяетъ, слѣдовательно, крайне невыгодно на развитіе и успѣхи сельскаго хозяйства; она вызываетъ во многихъ случаяхъ не прогрессъ, а скорѣе регрессъ земельной культуры.

Но мало того. Мобилизація земли вызываетъ еще другія послѣдствія, не менѣе вредныя для народнаго хозяйства. Если обратимся къ статистическимъ даннымъ о передвиженіи поземельной собственности въ Европѣ, то мы легко замѣтимъ два противоположныхъ теченія въ сферѣ землевладѣнія: мѣстами земли крестьянъ и вообще мелкихъ поземельныхъ собственниковъ постепенно переходятъ въ руки крупныхъ землевладѣльцевъ; мѣстами же онѣ дробятся на крайне мелкія хозяйства, которыя не рѣдко достигаютъ такихъ мизерныхъ величинъ, что по справедливости могутъ быть названы хозяйствами-карликами (Zwergwirthschaften). Такимъ образомъ въ Европѣ совер-

Digitized by Google

шаются одновременно два процесса: концентрація и парцелированіе земель. Оба эти процесса составляютъ необходимое слѣдствіе мобилизаціи земли и начала свободнаго соперничества, лежащаго въ основѣ современнаго хозяйственнаго строя.

Что процессы эти дѣйствительно совершаются, указываютъ нижеслѣдующія статистическія данныя.

По принятой въ *Пруссіи* классификаціи имѣній, всѣ они подраздѣляются обыкновенно на 5 разрядовъ.

Къ I разряду относятся имѣнія, имѣющія болѣе 600 моргеновъ.
» II » » » » отъ 300—600 »
» III » » » » » 30—300 »
» IV » » » » » 5—30 »
» V » » » » менѣе 5 »

Распредѣленіе имѣній между этими разрядами было въ 1849 г., 1852 г., 1855 г. и 1858 г. слѣдующее [12]):

	Въ 1849 г.	Въ 1852 г.	Въ 1855 г.	Въ 1858 г.
Въ I разрядѣ считалось	14,696	17,048	17,584	18,211
» II » »	13,484	14,111	14,443	15,042
» III » »	370,190	382,875	386,051	389,912
» IV » »	520,499	565,208	590,915	610,177
» V » »	871,998	990,846	1,040,547	1,088,287

Изъ этой таблицы видно, что въ теченіи 10-ти лѣтняго періода (отъ 1849 г. по 1858 г.) произошло приращеніе отдѣльныхъ владѣній по всѣмъ разрядамъ, но степень приращенія не во всѣхъ разрядахъ одинакова. Такъ

[12]) См. Jahrbuch für die amtliche Statistik des Preussischen Staates, I Jahrg. (1863), стр. 154; Кн. *Васильчиков*, Землевладѣніе и земледѣліе въ Россіи и другихъ европейскихъ странахъ. С.-Пб. 1875, т. I, стр. 292—293.

Digitized by Google

въ I разрядѣ прибыло владѣній около 24% первоначал. ихъ числа.
» II » » » » 11 » » » »
» III » » » » 5 » » » »
» IV » » » » 14 » » » »
» V » » » » 25 » » » »

Приращеніе, стало быть, особенно сильно въ I и V разрядахъ и особенно слабо въ III разрядѣ, представляющемъ собою среднее землевладѣніе.

Контрастъ между I и V разрядами съ одной стороны и прочими разрядами съ другой стороны обнаруживается еще ярче, если обратить вниманіе на пропорціональное отношеніе всѣхъ пяти разрядовъ между собою въ 1849 г. и въ 1858 г. Оказывается, что на каждыя 100 владѣній приходилось:

	Въ 1849 г.	Въ 1858 г.
I разряда	0,82%	0,86%
II »	0,75 »	0,71 »
III »	20,67 »	18,38 »
IV »	29,06 »	28,76 »
V »	48,69 »	51,20 »

Пропорція увеличилась, слѣдовательно, по I и V разрядамъ и уменьшилась по всѣмъ остальнымъ.

Выводъ изъ приведенныхъ таблицъ таковъ: *крупныя и мелкія владѣнія вытѣсняютъ среднія, которыя или дробятся на мелкіе участки, или же сливаются съ крупными участками.*

Какъ сильно совершается въ нѣкоторыхъ частяхъ Пруссіи процессъ сосредоточенія поземельныхъ участковъ, показываютъ и слѣдующія цифры:

Въ восточныхъ провинціяхъ Пруссіи считалось рыцарскихъ имѣній:

Digitized by Google

	Число	Средній размѣръ имѣнія
въ 1837 г.	12,015	2,085 моргеновъ
» 1851 »	11,990	2,081 »
» 1858 »	12,827	2,184 »

Такимъ образомъ въ теченіи 20 лѣтъ, число рыцарскихъ имѣній возросло на 812, а средній размѣръ имѣнія на 99 моргеновъ; въ теченіи первыхъ 13 лѣтъ число этихъ имѣній нѣсколько убыло, что̀ объясняется вліяніемъ революціи 1848 г., но за то въ теченіи слѣдующихъ 7 лѣтъ число ихъ возросло на 837, т. е. на 8% [13]).

Въ *Австріи* эти противоположные процессы концентраціи и парцеллированія поземельныхъ участковъ совершаются такимъ же порядкомъ, какъ въ Пруссіи. Мы можемъ указать на слѣдующія, имѣющіяся у насъ свѣдѣнія относительно *Галиціи* [14]):

Въ оффиціальной статистикѣ Австріи принято подраздѣлять земельныя владѣнія — на *помѣщичьи* (domincale Besitzungen) и *крестьянскія* (rusticale Besitzungen). Помѣщичьи владѣнія австрійскіе статистики дѣлятъ, смотря по размѣру, на 5 разрядовъ, а крестьянскія—на 7 разрядовъ.

Къ I	разр.	помѣщич.	имѣній	относ. тѣ,	которыя	имѣютъ	болѣе	1000	Joch
» II	»	»	»	»	»	»	отъ	1000—500	»
» III	»	»	»	»	»	»	»	500—300	»
» IV	»	»	»	»	»	»	»	300—100	»
» V	»	»	»	»	»	»	»	менѣе 100	»
Къ I	»	крестьянск.	»	»	»	»	болѣе	100	»
» II	»	»	»	»	»	»	отъ	100— 50	»
» III	»	»	»	»	»	»	»	50— 20	»
» IV	»	»	»	»	»	»	»	20— 10	»

[13]) Кн. *Васильчиковъ*, l. c. I. стр. 267.

[14]) Statistische Monatschrift, Wien, I Jahr. (1875), стр. 292 и сл.

Digitized by Google

К V разр. крестьян. имѣній относ. тѣ, которыя имѣютъ отъ 10— 5 »
» VI » » » » » » » » 5— 2 »
» VII » » » » » » » менѣе 2 »

Все количество имѣній—помѣщичьихъ и крестьянскихъ—распредѣлялось между этими разрядами слѣдующимъ образомъ:

А) Помѣщичьихъ владѣній считалось:

Разряды:	I	II	III	IV	V
по кадастру 1819 г.	1459	1413	1085	1595	2796
» » 1845—1859 г.	1639	1667	1194	1622	1313

В) Крестьянскихъ владѣній считалось:

Разряды:	I	II	III	IV	V	VI	VII
по кадастру 1819 г.	1912	6008	56,604	139,504	132,084	82,278	100,890
» » 1845—1859 г.	1542	4194	60,675	185,455	193,071	133,035	215,997

Сравнивая обѣ эти таблицы, мы видимъ, что въ помѣщичьихъ имѣніяхъ прибыло отдѣльныхъ владѣній по всѣмъ разрядамъ, исключая V-го, низшаго разряда; въ крестьянскихъ же, наоборотъ, прибыло отдѣльныхъ владѣній по всѣмъ низшимъ разрядамъ, исключая двухъ высшихъ I-го и II-го. Но V разрядъ помѣщичьихъ имѣній и I и II разряды крестьянскихъ имѣній представляютъ собою среднее землевладѣніе. Оно, слѣдовательно, какъ показываютъ таблицы, или раздробилось на мелкіе участки или же перешло въ высшіе разряды, сливаясь съ владѣніями болѣе крупными и увеличивая такимъ образомъ еще болѣе ихъ размѣръ.

Какъ сильно совершается процессъ концентраціи въ средѣ самихъ помѣщичьихъ имѣній Галиціи, видно изъ слѣдующей таблицы:

Digitized by Google

На 100 владѣній приходилось

	По кадастру 1819 г.	По кадастру 1847—1859 г.
владѣній I разряда	17,5 %	22,0 %
» II »	16,9 »	22,4 »
» III »	12,9 »	16,0 »
» IV »	19,0 »	21,6 »
» V »	33,5 »	17,6 »

Бо́льшій процентъ приращенія приходится на I-й, т. е. на высшій разрядъ. Между тѣмъ V разрядъ, занимавшій въ 1819 г. первое мѣсто, занялъ въ 1847 г. чуть ли не послѣднее.

Общій выводъ относительно движенія земельныхъ участковъ въ Галиціи таковъ: *среднее землевладѣніе постепенно сокращается, уступая мѣсто или мелкому землевладѣнію, или крупному*; въ средѣ послѣдняго, въ свою очередь, владѣнія болѣе мелкія мало по малу поглощаются крупными, такъ что въ результатѣ получается постепенное сосредоточеніе земли въ рукахъ крупныхъ владѣльцевъ.

Таковъ результатъ мобилизаціи поземельной собственности въ Пруссіи и Австріи. Иной результатъ мобилизаціи мы видимъ во *Франціи*. Въ ней не замѣтно концентраціи поземельной собственности, а только одно сильное ея дробленіе. Это видно изъ слѣдующихъ данныхъ [15]):

---

[15]) *Passy*: Des systèmes de culture et de leur influence sur l'économie sociale, 2-e édition, Paris 1853, стр. 153 и 173; *Legoyt*; Statistique de l'agriculture en France, Journ. d. Econ. t. XIV (1869) стр. 282.; *Янсонъ*: Сравнительная статистика Россіи и западно-европейск. государствъ. С.-Пб. 1880, т. II, стр. 24 и слѣд.

Digitized by Google

Число *окладныхъ участковъ* (côtes foncières) [16]). во Франціи безпрерывно возрастаетъ изъ года въ годъ. Такъ окладныхъ участковъ числилось

Годъ	Число	Годъ	Число
въ 1815 г.	10,038,715	въ 1859 г.	13,286,711
» 1826 »	10,296,693	» 1860 »	13,293,940
» 1835 »	10,893,528	» 1861 »	13,658,018
» 1839 »	10,998,730	» 1862 »	13,751,313
» 1842 »	12,511,846	» 1863 »	13,848,776
» 1851 »	12,394,366	» 1864 »	13,928,522
» 1852 »	12,549,954	» 1865 »	14,027,996
» 1853 »	12,653,715	» 1868 »	14,317,065
» 1854 »	12,745,350	» 1870 »	14,485,282
» 1855 »	12,822,738	» 1871 »	13,820,655
» 1856 »	12,945,219	» 1872 »	13,863,793
» 1857 »	13,041,243	» 1878 »	14,204,746
» 1858 »	13,147,093		

Внезапное пониженіе числа окладныхъ участковъ послѣ 1870 г. объясняется отпаденіемъ отъ Франціи Эльзаса-Лотарингіи. Но, какъ видно изъ таблицы, возрастаніе этихъ участковъ продолжается нынѣ тѣмъ же порядкомъ, какъ и до франко-прусской войны.

---

[16]) Côte foncière есть совокупность всѣхъ податныхъ участковъ, принадлежащихъ одному и тому же собственнику въ одной общинѣ. Число côtes foncières, слѣдовательно, не соотвѣтствуетъ числу позеиельныхъ собственниковъ, такъ какъ многіе изъ послѣднихъ могутъ имѣть въ различныхъ департаментахъ или даже въ одномъ департаментѣ по нѣсколько окладныхъ участковъ.

Digitized by Google

Всѣ окладные участки дѣлятся по размѣру податнаго оклада на 10 разрядовъ:

Въ	I	разрядѣ	податной	окладъ	равенъ	5 фр. и менѣе
»	II	»	»	»	»	5—10 »
»	III	»	»	»	»	10—20 »
»	IV	»	»	»	»	20—30 »
»	V	»	»	»	»	30—50 »
»	IV	»	»	»	»	50—100 »
»	VII	»	»	»	»	100—300 »
»	VIII	»	»	»	»	300—500 »
»	IX	»	»	»	»	500—1000 »
»	X	»	»	»	»	1000— фр. и болѣе

Между этими разрядами окладные участки распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

	Въ 1835 г.	Въ 1842 г.	Въ 1858 г.
въ I разр. числилось	5,205,411	5,440,580	6,686,949
» II » »	1,751,994	1,818,474	2,015,373
» III » »	1,514,251	1,614,897	1,744,436
» IV » »	739,206	791,711	821,852
» V » »	684,165	784,911	758,876
» VI » »	553,230	607,596	609,562
» VII » »	341,159	375,865	368,631
» VIII » »	57,555	64,244	59,842
» IX » »	33,196	36,862	37,333
» X » »	13,361	16,346	15,870
	10,893,528	11,551,486	13,118,723

Digitized by Google

Сравнивая эти данныя, мы видимъ, что въ теченіи 1835 — 1842 гг. произошло приращеніе окладныхъ участковъ по всѣмъ разрядамъ; въ теченіи же 1842—1858 гг. по нѣкоторымъ разрядамъ замѣтна нѣкоторая убыль, но за весь періодъ 1835—1858 гг. прибыло окладныхъ участковъ по всѣмъ разрядамъ.

Пропорціональное отношеніе между всѣми разрядами было слѣдующее. На каждыя 100 владѣній приходилось:

	Въ 1835 г.	Въ 1842 г.	Въ 1858 г.
I разряда	47,78 %	47,26 %	50,97 %
II »	16,08 »	15,30 »	15,36 »
III »	13,90 »	14,03 »	13,30 »
IV »	7,79 »	6,88 »	6,27 »
V »	6,28 »	6,47 »	5,79 »
VI »	5,08 »	5,28 »	4,65 »
VII »	3,13 »	3,26 »	2,81 »
VIII »	0,53 »	0,56 »	0,46 »
IX »	0,31 »	0,82 »	0,27 »
X »	0,12 »	0,14 »	0,12 »

Изъ этой таблицы видно, что въ теченіи всего разсматриваемаго періода, отъ 1835 по 1858 г. произошло во Франціи сильное возрастаніе числа мелкихъ поземельныхъ участковъ на счетъ крупныхъ. Больше всего возрастаетъ число окладныхъ участковъ въ самомъ низшемъ разрядѣ (въ I-мъ). Самый высшій разрядъ окладныхъ участковъ (X-й) составлялъ какъ въ 1835, такъ и въ 1858 г. 0,12% всего числа владѣній. Окладные же участки всѣхъ другихъ разрядовъ, за исключеніемъ самыхъ низшихъ (I и II), убавились. Такимъ об-

Digitized by Google

разомъ относительно *Франціи* мы можемъ сдѣлать слѣдующее заключеніе: *мобилизація земли вызываетъ* въ ней *крайнее парцеллированіе поземельной собственности*; мелкое землевладѣніе беретъ въ ней верхъ надъ крупнымъ и среднимъ землевладѣніемъ.

То же самое заключеніе можно вывести изъ слѣдующихъ статистическихъ данныхъ, имѣющихся относительно 4 департаментовъ Франціи (Nord, Gers, Ionne и Jsère)[17]):

Въ этихъ департаментахъ въ 1828 г. приходилось среднимъ числомъ на каждые 100 окладныхъ участковъ:

27 участковъ, имѣющихъ менѣе 6 гектаровъ
43 » » отъ 6—50 »
30 » » » болѣе 50 »

Въ 1873 году въ тѣхъ же департаментахъ на 100 окладныхъ участковъ числилось среднимъ числомъ:

32 участка, имѣющихъ менѣе 6 гектаровъ
41 » » отъ 6—50 »
27 » » болѣе 50 »

Такимъ образомъ въ выигрышѣ осталась мелкая поземельная собственность. Крупная же и средняя потеряли: первая — 3%, вторая—2%.—

Что касается *Англіи*, то въ ней, какъ мы видѣли мобилизація земли очень слаба, вслѣдствіе господства субститутовъ, мѣшающихъ частымъ переходамъ поземельной собственности изъ рукъ въ руки. Въ настоящее время вся земельная поверхность соединеннаго королевства (Англіи, Уэльса, Шотландіи и Ирландіи) сконцентрирована въ рукахъ небольшаго числа землевладѣльцевъ[18]). Изъ данныхъ, приведенныхъ у Янсона, видно, что «около 72% всего пространства, составляющаго

---

[17]) *Янсонъ*, l. c. стр. 26.

[18]) Какими путями произошла въ Англіи концентрація поземельной собственности, см.: *Laveleye*, De la proprieté. etc., «стр. 123 и сл.; Кн. *Васильчикова*, l. c. I, стр. 95 и сл.; От. Записки 1880, Октябрь и Ноябрь: поземельныя отношенія въ Англіи».

Digitized by Google

частную внѣ-городскую недвижимую собственность, сосредоточено въ рукахъ менѣе чѣмъ 11,000 владѣльцевъ. Особенно сильно крупное землевладѣніе въ Шотландіи, гдѣ вся почти земля принадлежитъ крупнымъ собственникамъ; только 26 владѣльцамъ принадлежитъ болѣе 2,222 т. гектаровъ, т. е. 31% всей площади страны, затѣмъ — въ Ирландіи, гдѣ имъ принадлежитъ болѣе $^3/_4$, въ Уэльсѣ, гдѣ крупные землевладѣльцы имѣютъ около $^2/_3$ всей земли, и наконецъ въ Англіи, гдѣ они владѣютъ болѣе, чѣмъ половиною ея» [19]).—По другимъ свѣдѣніямъ, въ Англіи числится нынѣ не болѣе 23,000 поземельныхъ собственниковъ [20]); въ Шотландіи—не болѣе 7,237 [21]), а въ Ирландіи поземельныхъ собственниковъ—всего 8,414 [22]). Съ какою силою совершается еще и теперь въ Англіи процессъ обезземеленія сельскаго сословія и сокращенія его численности, видно изъ слѣдующихъ данныхъ [23]):

въ 1861 г.	числилось	въ	Англіи	землевладѣльцевъ		30,776.
» 1871 »	»	»	»	»		22,964.
» 1851 »	»	»	»	земледѣльцевъ		1,110,311.
» 1861 »	»	»	»	»		1,098,261.
» 1871 »	»	»	»	»		922,054.

Таковы результаты мобилизаціи земли въ Западной Европѣ. Обращаясь къ *Россіи*, мы должны прежде всего принять во вниманіе то обстоятельство, что въ ней свободные переходы земли изъ рукъ въ руки стали возможны съ недавняго времени, что дѣйствительная мобилизація земли зарождается въ ней собственно лишь съ 1861 г. До того времени поземельная собственность была у насъ опутана такими узами, которыя не допускали частыхъ переходовъ ея отъ однихъ лицъ къ другимъ: земля, имѣвшая цѣну только въ связи съ населявшими ее

[19]) *Янсонъ*, l. c. стр. 19—20.
[20]) Кн. *Васильчиковъ*, l. c. I, стр. 173.
[21]) Ibid., стр. 163.
[22]) Ibid. стр. 173.
[23]) Тамъ же.

Digitized by Google

крѣпостными, могла переходить лишь къ дворянамъ. Крестьянская реформа, освободивъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, въ то же время облегчила и тѣ путы, которыми прежде была связана земля. Предметомъ свободнаго обмѣна не стали у насъ до сихъ поръ лишь земли общинныя и государственныя. Тѣ же земли, которыя находятся во владѣніи отдѣльныхъ частныхъ собственниковъ, стали подвергаться переходамъ изъ рукъ въ руки, мѣстами (какъ мы видѣли) совершающимся очень быстро. Къ чему приведетъ у насъ мобилизація поземельной собственности—къ концентраціи ли ея или къ парцеллированію, — пока трудно рѣшить, такъ какъ мобилизація земли началась у насъ недавно, и результаты ея пока не могутъ еще обнаруживаться достаточно рельефно. По мнѣнію князя Васильчикова, у насъ мелкое землевладѣніе должно взять верхъ надъ крупнымъ. «Крупное землевладѣніе, говоритъ онъ, отживаетъ въ Россіи свой краткосрочный вѣкъ, начавшійся при Екатеринѣ II съ пожалованія громадныхъ вотчинъ царскимъ любимцамъ и окончившійся съ освобожденіемъ крестьянъ. Для разумной эксплуатаціи такихъ необъятныхъ имѣній, денежныхъ средствъ и сбереженій, познаній и культуры было въ высшемъ кругу нашего общества слишкомъ мало, и только запрещеніе продажи населенныхъ имѣній недворянамъ могло удержать въ теченіи одного неполнаго столѣтія это искусственное преобладаніе крупныхъ собственниковъ; какъ только запрещеніе было снято, поземельный бытъ сталъ быстро измѣнять свой характеръ; продавцами явились крупные собственники, покупателями мелкіе, и хозяйственная эксплуатація, дѣйствительное владѣніе начало быстро переходить въ руки черныхъ людей, пашенныхъ крестьянъ» [24]). Съ другой стороны, отдѣльные, единичные факты наводятъ невольно на мысль, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи начались уже теперь процессы концентраціи и парцеллированія поземельной собственности. Такъ изъ изслѣдованій г. Каблукова, изучившаго перемѣны, происшедшія въ

[24]) Ibid. стр. 505.

Digitized by Google

теченіи послѣднихъ 20 лѣтъ *въ частномъ землевладѣніи Московской губерніи*, видно, что въ этой губерніи *среднее землевладѣніе постепенно сокращается, уступая свое мѣсто крупному или мелкому землевладѣнію.*

Слѣдующая таблица показываетъ взаимное отношеніе мелкаго, средняго и крупнаго землевладѣнія Московской губерніи по количеству владѣльцевъ и по размѣру земли, въ 1865 и и 1876—77 годахъ [25]):

	Въ 1865 году				Въ 1876—77 годахъ			
	Число владѣл.	%	Количество земли въ десят.	%	Число владѣл.	%	Количество земли въ десят.	%
Мелкое . . . (до 50 дес.).	1634	39,42	24901,5	2,24	1968	45,7	27601,5	2,73
Среднее . . . (отъ 50 до 200 дес.).	1232	29,72	140278,2	12,62	1140	26,49	126785,14	12,58
Крупное . . . (отъ 200 и болѣе)	1277	30,86	944728,8	85,14	1196	27,79	857653,7	84,74
	4143	100%	1106908,5	100%	4304	100%	101204,6	100%

На основаніи этихъ данныхъ, г. Каблуковъ приходитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ, относительно движенія поземельной собственности въ Московской губерніи [26]):

1. «Мелкое землевладѣніе развивается, увеличиваясь, какъ «по числу владѣльцевъ, такъ и по количеству земли.

2. «Среднее землевладѣніе уменьшается, какъ по числу «владѣльцевъ, такъ и по количеству состоящей въ немъ земли, «не обнаруживая однако измѣненія въ размѣрѣ участковъ.

---

[25]) Сборникъ статистич. свѣдѣній по Московской губерніи, т. V, вып. I, состав. *И. Каблуковъ*, Москва, 1879, стр. 84.

[26]) Ibid., стр. 31.

Digitized by Google

3. «Крупное землевладѣніе, хотя и уменьшается, какъ «по числу владѣльцевъ, такъ и по количеству земли, но при «этомъ замѣчается увеличеніе въ немъ размѣровъ участковъ, «т. е. сосредоточеніе того же количества земли въ меньшемъ «числѣ рукъ.

«Общее заключеніе изъ этого таково: съ одной стороны «раздробленіе земельной собственности, переходъ ея въ мелкую, «увеличеніе разряда мелкихъ поземельныхъ собственниковъ; съ «другой-сосредоточеніе крупной собственности въ рукахъ мень- «шаго числа владѣльцевъ и затѣмъ уменьшеніе числа среднихъ «землевладѣльцевъ. Такимъ образомъ здѣсь по отношенію къ «земельной собственности въ Московской губерніи, мы видимъ «проявленіе той общей тенденціи въ распредѣленіи собствен- «ности вообще, которое обнаруживается во всѣхъ видахъ ея «при извѣстномъ моментѣ въ развитіи европейскихъ обществъ, «т. е., такъ сказать, выпаденіе середины и образованіе двухъ «противоположныхъ крайностей по обладанію имуществомъ. —

И такъ въ Московской губерніи процессы концентраціи и парцеллированія поземельной собственности уже начались. Но обобщать приводимые г. Каблуковымъ факты, сдѣлать на основаніи ихъ выводы относительно всей Россіи было бы не справедливо: можетъ быть, въ другихъ мѣстностяхъ обширной Россійской имперіи, происходятъ другія явленія, противоположныя тѣмъ, какія замѣчаются въ Московской губерніи. Такимъ образомъ, вопросъ о томъ, каковы результаты мобилизаціи земли въ Россіи, долженъ оставаться пока (по бѣдности статистическаго матеріала касательно русскаго землевладѣнія) открытымъ.

Относительно же *Западной Европы*, мы имѣемъ право сдѣлать слѣдующій выводъ: *мобилизаціи земли вызываетъ въ ней или процессъ постепеннаго сосредоточенія поземельной собственности, или же процессъ крайняго дробленія земли на мелкіе участки*; мѣстами земельные участки постепенно сливаются въ настоящія латифундіи, мѣстами же они мельчаютъ, дробятся до

Digitized by Google

крайнихъ предѣловъ, недостаточныхъ для содержанія семейства ихъ владѣльца.

Нѣкоторые писатели утверждаютъ, что конечный результатъ процессовъ мобилизаціи долженъ состоять вездѣ въ полномъ сосредоточеніи земли въ немногихъ рукахъ. По мнѣнію Нибура, даже парцеллированіе поземельной собственности должно привести въ концѣ концовъ къ полной ея концентраціи: дробленіе земель, достигнувъ извѣстныхъ предѣловъ, должно прекратиться и замѣниться постепеннымъ округленіемъ мелкихъ участковъ и сосредоточеніемъ ихъ въ рукахъ крупныхъ собственниковъ [27]). Въ томъ же смыслѣ высказывается и Дюрингъ. «Современный строй собственности, говоритъ онъ, стремится, подъ вліяніемъ современной формы хозяйства и конкурренціи, къ скопленію владѣнія въ большія массы, и даже тѣ обстоятельства, которыя сначала способствуютъ парцеллированію хозяйствъ и вызываютъ очевидное зло размноженія хозяйствъ-карликовъ, должны въ концѣ концовъ привести къ тому, чтобы увеличить силу крупнаго землевладѣнія. Мелкіе собственники никакъ не могутъ надолго удержать свои земли; излишество дробленія земли вызываетъ опять ея сосредоточеніе» [28]).

Есть въ исторіи, дѣйствительно, одинъ примѣръ совершеннаго поглощенія мелкаго землевладѣнія крупнымъ. Существуютъ вполнѣ достовѣрныя указанія на то, что въ античномъ мірѣ, въ Греціи и Римѣ, процессъ свободнаго передвиженія земли привелъ къ образованію громадныхъ латифундій, принадлежавшихъ небольшому числу собственниковъ. Въ Спартѣ, Аѳинахъ и Римѣ земля принадлежала сначала всѣмъ полноправнымъ гражданамъ и была распредѣлена между ними на началахъ равенства. Впослѣдствіи же она стала все болѣе и болѣе сосредоточиваться въ рукахъ немногихъ лицъ, сдѣлавшихъ-

---

[27]) *Niebuhr*, Zur Dismembrationsfrage, Archiv der Politichen Oekonomie und Polizeiwissenschaft, Neue Folge, B. II, Heft III, стр. 292—293.

[28]) *Dühring*, Cursus der National-und Socialökonomie, Berlin 1873: стр. 309.

Digitized by Google

ся вскорѣ полновластными распорядителями судебъ страны; остальная же масса населенія превратилась въ обездоленныхъ пролетаріевъ, неимѣвшихъ никакого имущества. Такъ въ Спартѣ, въ концѣ ея исторической жизни, именно во времена Агиса III и Клеомена III, число землевладѣльцевъ было не болѣе 100 [29]); въ Аѳинахъ въ 32 г. до Р. Х. масса населенія была столь бѣдна, что около $^4/_7$ всего количества его не въ состояніи было уплатить сумму въ 200 драхмъ (около 523 талеровъ), которыя требовалъ Антипатръ отъ каждаго, желавшаго стать полноправнымъ гражданиномъ [30]). Въ Римѣ, въ послѣднія времена республики взамѣнъ прежняго мелкаго землевладѣнія образовалась крупная поземельная собственность; вмѣсто прежнихъ мелкихъ поземельныхъ участковъ, принадлежавшихъ массѣ отдѣльныхъ домохозяевъ, образовались громадныя латифундіи, обрабатывавшіяся съ помощью рабовъ. Во времена Цицерона, во всемъ обширномъ римскомъ государствѣ считалось не болѣе 2000 поземельныхъ собственниковъ, а масса пролетаріевъ была столь велика, что въ одномъ только городѣ Римѣ получало ежедневно хлѣбъ отъ государства не менѣе 320,000 лицъ мужескаго пола, что составляло около 92% всѣхъ свободныхъ римскихъ гражданъ [31]). При Неронѣ половина всей провинціи Африки принадлежала 6 лицамъ [32]) . . .

Неудивительно, что такое положеніе вещей вызывало въ Римѣ всеобщія опасенія и жалобы, и Плиній, несомнѣнно, имѣлъ полное право воскликнуть: Latifundia perdidēre Italiam!

Нѣтъ, однако, никакихъ основаній утверждать, что современной Европѣ предстоитъ та же участь, что античному міру: фактовъ и статистическихъ данныхъ относительно движе-

---

[29]) *Hildebrand*, Die sociale Frage der Vertheilung des Grundeigenthums im klassischen Altherthum, Jahrbücher für Nationalökonomie etc. B. XII (1869). I. Heft стр. 16.

[30]) Ibid. стр. 24.

[31]) Ibid. B. XII, Heft II, стр. 146.

[32]) *Roscher*, l. c. § 141, Прим. 14.

Digitized by Google

нія поземельной собственности собрано еще пока очень мало, чтобы можно было предсказывать дальнѣйшіе результаты свободныхъ переходовъ земли изъ рукъ въ руки. Пока въ Европѣ болѣе или менѣе рѣзко обнаруживаются два результата мобилизаціи: концентрація и парцеллированіе поземельной собственности. Оба эти процесса крайне вредны для народнаго хозяйства: съ одной стороны образуются все бо́льшія и бо́льшія помѣстья, обрабатываемыя съ помощью наемныхъ рабочихъ,—лицъ, кромѣ своей рабочей-силы ничего не имѣющихъ; съ другой стороны ежегодно образуется вновь масса мелкихъ «картофельныхъ» хозяйствъ, которыя не въ состояніи прокормить своихъ владѣльцевъ и которыя принуждаютъ ихъ не рѣдко бросать землю и переходить въ разрядъ сельскихъ или городскихъ пролетаріевъ.

Въ западно-европейской экономической литературѣ уже издавна ведется споръ о преимуществахъ и недостаткахъ различныхъ системъ землевладѣнія—крупной и мелкой. Болѣе всего приверженцевъ имѣетъ система мелкой поземельной собственности. Джонъ Стюартъ Милль, Пасси, Легоа, де-Лавернъ и проч. отстаиваютъ эту систему, считая ее самою справедливою и наиболѣе удовлетворительною, какъ съ точки зрѣнія производства народнаго богатства, такъ и съ точки зрѣнія наиболѣе правильнаго его распредѣленія. Но система мелкой поземельной собственности и малыхъ хозяйствъ могла бы считаться удовлетворительной только при томъ условіи, если бы размѣръ каждаго отдѣльнаго хозяйства оставался постоянно однимъ и тѣмъ же, а именно таковымъ, при которомъ крестьянская семья средней величины могла бы вполнѣ удовлетворять своимъ потребностямъ (такъ наз. Nahrungsfläche). Между тѣмъ въ дѣйствительности, при существованіи мобилизаціи земли, этотъ размѣръ не можетъ быть удержанъ на долго; напротивъ, онъ безпрерывно мѣняется. «При господствѣ частной собственности на землю, участки каждаго хозяина являются совершенно обособленными, несвязанными съ владѣніями остальныхъ собственниковъ; вслѣдствіе чего первоначальное равенство са-

Digitized by Google

маго идеальнаго надѣленія землею поселянъ-собственниковъ весьма скоро, въ слѣдующемъ поколѣніи уже нарушается. Такъ какъ, при раздѣлѣ по наслѣдству, земля каждаго двора дѣлится между наслѣдниками особо отъ другихъ, то при всякомъ различіи въ числѣ ихъ тотчасъ-же зарождается неравномѣрное распредѣленіе земли. Положеніе дѣтей двухъ хозяевъ, владѣвшихъ равнымъ количествомъ земли, можетъ уже значительно разниться по размѣрамъ достающейся имъ земельной собственности; состояніе внуковъ разнится еще болѣе и т. д. Такое неизбѣжное происхожденіе владѣній, неравныхъ по размѣрамъ, и весьма возможное несоотвѣтствіе ихъ съ потребностьми отдѣльныхъ собственниковъ, далеко не можетъ быть исправлено, посредствомъ покупки недостающаго количества земли. Право свободнаго отчужденія земельной собственности по частямъ, конечно, ведетъ къ тому, что масса земли ежегодно переходитъ изъ однѣхъ рукъ въ другія. Правда, несомнѣнно, — въ нѣкоторыхъ случаяхъ, часть ея покупается мелкими собственниками для увеличенія своихъ небольшихъ участковъ, или покупается даже тѣми, кто совсѣмъ не владѣлъ землею прежде. Но не смотря на все благодѣяніе, производимое въ этомъ отношеніи мобилизаціею, все же пользоваться ею могутъ лишь тѣ, которые обладаютъ средствами, необходимыми для пріобрѣтенія земли: между тѣмъ это условіе такъ рѣдко можетъ быть выполнено собственниками незначительныхъ клочковъ земли. Неимѣющій средствъ для пріобрѣтенія земли не купитъ ея, не смотря на ея мобилизацію; не пріобрѣтая же недостающаго ему количества земли, онъ долженъ будетъ довольствоваться меньшимъ размѣромъ необходимыхъ средствъ къ жизни, а рядомъ съ нимъ, легко можетъ быть, лежитъ земля, по размѣрамъ своимъ превышающая потребности ея собственника. Такая неравномѣрность, при этой системѣ обладанія земли, будетъ результатомъ вполнѣ возможной случайной разницы въ числѣ наслѣдниковъ собственниковъ, первоначально получившихъ въ надѣлъ совершенно одинаковыя количества земли. И потому, хотя собственность полная, нестѣсняемая въ правѣ дробленія земли,

Digitized by Google

неизмѣрима выше заповѣдной собственности, выгодной лишь для немногихъ, но она все таки далеко не можетъ гарантировать отъ появленія самой крайней неравномѣрности владѣній»[33]). Система мелкой поземельной собственности не можетъ въ виду этого считаться удовлетворительной съ точки зрѣнія распредѣленія народнаго богатства. При настоящемъ строѣ собственности, основанномъ на соперничествѣ отдѣльныхъ хозяйствъ, мелкіе участки не могутъ оставаться постоянно при одномъ и томъ же размѣрѣ: они или скучиваются въ крупные участки, или же дробятся до того, что собственники ихъ, какъ бы они этого не желали, принуждены раздѣлаться съ своею землею, уходя изъ класса землевладѣльцевъ . . .

Изъ всего сказаннаго въ этой главѣ ясно значеніе мобилизаціи земли. Составляя необходимую принадлежность свободной частной собственности, она приводитъ, подъ вліяніемъ лежащей въ основѣ современнаго экономическаго строя конкурренціи, къ двумъ крайнимъ послѣдствіямъ — мѣстами къ парцеллированію, а мѣстами къ концентраціи поземельныхъ участковъ. — Примѣняя принципъ свободной частной собственности къ землѣ, неизбѣжно допустить широкую мобилизацію послѣдней; необходимо допустить, иначе говоря, полную свободу въ переходахъ земли изъ однѣхъ рукъ въ другія. Право собственности на какой либо предметъ обусловливаетъ право свободнаго распоряженія имъ — продажи, покупки, мѣны, даренія и пр. Ставши предметомъ частной собственности, земля не могла не стать объектомъ свободнаго обмѣна, подлежать свободному распоряженію собственниковъ. Какъ легки и свободны въ современномъ хозяйствѣ переходы изъ рукъ въ руки вещей движимыхъ, также легки и свободны должны быть, по условіямъ того-же хозяйства, переходы земли изъ однѣхъ рукъ въ другія. Всякое стѣсненіе въ этомъ отношеніи называется «средневѣковыми путами» и старательно уничтожается, какъ

---

[33]) А. *Посникова*, Общинное землевладѣніе. Изд. второе. Одесса 1878. Вып. II, стр. 219—220.

Digitized by Google

несогласный съ условіями новаго времени и мѣшающій жизни тормазъ.

Свобода переходовъ земли, или мобилизація, требуетъ, однако, для своего осуществленія того-же средства, которое необходимо и для мѣновыхъ сдѣлокъ съ вещами движимыми т. е. требуетъ развитія *кредита*, который долженъ доставить средства для совершенія покупокъ земли, раздѣловъ ея и пр. Въ силу этой потребности въ мобилизаціи земли, именно для осущественія ея, и возникаютъ спеціальныя учрежденія для поземельнаго кредита, единственное дѣйствительное назначеніе которыхъ состоитъ въ томъ, чтобы доставить покупательныя и платежныя средства, необходимыя при переходахъ земли изъ однѣхъ рукъ въ другія путемъ купли, наслѣдованія и т. д. Чѣмъ полнѣе и лучше организованъ такъ называемый *поземельный кредитъ*, тѣмъ болѣе средствъ для мобилизаціи земли и тѣмъ быстрѣе можетъ совершиться она. Отсюда само собою ясно,— почему съ отмѣною такъ называемыхъ средневѣковыхъ формъ обладанія землею и съ замѣною ихъ «свободной» частной собственности является необходимость въ развитіи поземельнаго кредита: кредитъ этотъ необходимъ, какъ средство для дѣйствительнаго осуществленія мобилизаціи земли. Словомъ, кредитъ здѣсь, въ этой спеціальной сферѣ, является порожденіемъ извѣстной эпохи и имѣетъ такое-же важное, хотя вполнѣ опредѣленное, значеніе, какое онъ имѣетъ въ другихъ хозяйственныхъ отрасляхъ нашей эпохи.

И такъ, мобилизація земли имѣетъ искусственную поддержку въ поземельномъ кредитѣ. Поземельная собственность въ настоящее время ничѣмъ не отличается отъ движимыхъ капиталовъ. Земля, не будучи по природѣ своей товаромъ, получила, однако, характеръ товара и не могла не получить его при существованіи права частной собственности на землю. Составляя предметъ частнаго обладанія, она безпрерывно переходитъ изъ рукъ въ руки и безпрестанно мѣняетъ своихъ владѣльцевъ. Крайними же послѣдствіями этого передвиженія земли, какъ мы видѣли, являются мѣстами концентрація позе-

Digitized by Google

мельной собственности, мѣстами же—крайнее ея дробленіе. Отсюда ясно, что поземельный кредитъ, содѣйствуя мобилизаціи земли, содѣйствуетъ въ то же время и крайнимъ ея послѣдствіямъ — концентраціи и парцеллированію поземельной собственности. Поземельный кредитъ есть такимъ образомъ, какъ бы машина, спеціально предназначенная для концентраціи и парцеллированію земли. Безпрерывно и неустанно содѣйствуетъ онъ то скопленію небольшихъ земельныхъ участковъ, разбросанныхъ среди массы землевладѣльцевъ, въ латифундіи, то дробленію земли на крайне мелкіе участки. Въ этомъ именно и состоитъ соціальное значеніе поземельнаго кредита.

Отсюда ясно и соціальное значеніе спеціальныхъ учрежденій для поземельнаго кредита. Они—не орудія, способствующія земельнымъ улучшеніямъ, какъ принято полагать, а *спеціальныя орудія мобилизаціи земли*, и, какъ таковыя они, *содѣйствуютъ то концентраціи, то парцеллированію поземельной собственности.*

Указанное нами, узко опредѣленное значеніе имѣютъ безразлично всѣ спеціальныя учрежденія для поземельнаго кредита, все равно какой бы *видъ* и какую бы форму они не имѣли.

По общераспространенному убѣжденію, та или иная форма организаціи этихъ учрежденій можетъ и должна оказывать громадное вліяніе на состояніе поземельнаго кредита и должна содѣйствовать улучшенію положенія землевладѣнія, привлекая къ нему капиталы съ денежнаго рынка и помогая ему во времена кризисовъ и неудовлетворительнаго положенія дѣлъ. Но припомнимъ, на что идутъ ипотечные займы: они расходуются не на земельныя улучшенія, а на пріобрѣтеніе земель или на уплату наслѣдственныхъ долей. Не слѣдуетъ забывать, что исключительно этимъ цѣлямъ и служатъ спеціальныя учрежденія для поземельнаго кредита, и какой бы видъ, какую бы внѣшнюю форму эти учрежденія не имѣли — организованы ли они на взаимномъ или на акціонерномъ началѣ, находятся ли они подъ непосредственнымъ управленіемъ государства или при-

Digitized by Google

надлежатъ частнымъ компаніямъ, централизованы ли они въ одномъ учрежденіи или же составляютъ группу отдѣльныхъ, независимыхъ другъ отъ друга мѣстныхъ учрежденій, все равно, дѣйствительное ихъ значеніе остается одно и то же: всѣ они, какъ ни разнообразна ихъ организація, — содѣйствуютъ одной и той же цѣли — мобилизаціи земли; а слѣдовательно, всѣ они содѣйствуютъ также и процессамъ концентраціи и дробленія поземельной собственности. Съ этой точки зрѣнія между различными видами спеціальныхъ поземельныхъ кредитныхъ учрежденій нѣтъ никакой существенной разницы. И въ самомъ дѣлѣ. Какое можетъ быть съ нашей точки зрѣнія различіе между *государственными* поземельными кредитными учрежденіями и *частными*? Если бы поземельные банки были государственными, то въ такомъ случаѣ само государство являлось бы непосредственнымъ организаторомъ орудія мобилизаціи земли. Къ счастью, государственныхъ поземельныхъ кредитныхъ учрежденій въ настоящее время нѣтъ въ Европѣ[34]). Но за то взамѣнъ ихъ оперируютъ частные гипотечные банки, которые съ неменьшимъ успѣхомъ, чѣмъ это сдѣлало бы само государство, способствуютъ указанной цѣли.—Далѣе, всѣ доводы pro и contra *централизованныхъ* и *мѣстныхъ* банковъ указываютъ только на чисто техническіе недостатки организаціи этихъ учрежденій. Въ существѣ же дѣла какъ тѣ, такъ и другіе банки имѣютъ одну и ту же цѣль, одно и то же значеніе—способствовать все-таки мобилизаціи земли; эту цѣль преслѣдуютъ какъ Crédit foncier de France (бывшій единственнымъ центральнымъ гипотечнымъ банкомъ для всей Франціи до 1877 г.), такъ и вся масса мѣстныхъ гипотечныхъ банковъ, разсѣянныхъ по Германіи, Австріи, Россіи, Швейцаріи, Бельгіи и пр. —Наконецъ, и различіе между *землевладѣльческими товари-*

---

[34]) Въ Австріи, какъ извѣстно, выдаетъ гипотечныя ссуды и національный банкъ, имѣющій особое гипотечное отдѣленіе. Но этотъ банкъ, какъ и вообще государственные банки въ Западной Европѣ, имѣетъ полуправительственный, получастный характеръ.

Digitized by Google

ществами и *акціонерными банками*, на которое въ особенности напираетъ господствующая экономическая школа, также не существенно. Организація акціонерныхъ гипотечныхъ банковъ чаще всего подвергается строгой критикѣ. Одни писатели смотрятъ на нихъ, какъ на одно изъ самыхъ вредныхъ проявленій нашего спекуляціоннаго времени. «Акціонерные гипотечные банки, говорятъ нѣкоторые, суть коршуны, поджидающіе, какъ бы съѣсть, въ видѣ дивидендовъ, остатки поземельной собственности» [35]). Въ послѣднее время эти ожесточенныя нападки раздаются на нихъ и у насъ; земельные банки, говоритъ г. Принтцъ, «мобилизовали всю нашу земельную собственность, и землевладѣльцы заложенныхъ въ нихъ имѣній суть ни что иное, какъ даровые ихъ управляющіе и прикащики» [36]). Съ другой стороны тѣ же акціонерные гипотечные банки находятъ своихъ защитниковъ; они разсматриваются многими, какъ высшая форма поземельныхъ кредитныхъ учрежденій [37]), — какъ форма, имѣющая чисто демократическій характеръ, дающая возможность пользоваться удобствами правильно организованнаго поземельнаго кредита не только крупному, но и мелкому землевладѣнію. Но какъ первая, такъ и вторая группа писателей исходитъ изъ ложнаго основанія: первая — потому, что она приписываетъ исключительно акціонернымъ банкамъ то, что можетъ быть сказано съ одинаковымъ правомъ и о землевладѣльческихъ товариществахъ; вторая — потому, что она ставитъ въ заслугу акціонернымъ банкамъ ихъ демократическій характеръ — именно ту сторону ихъ организаціи, которая должна возбуждать наибольшія опасенія. Демократическій духъ, которымъ проникнута организація акціонерныхъ банковъ, былъ бы дѣйствительно полезенъ землевладѣнію и земледѣлію, если бы гипотечныя ссуды, выдаваемыя ими, шли на земельныя улучшенія. Но такъ какъ гипотечные долги дѣлаются во-

---

[35]) См. *Roscher*, l. c. § 136, Прим. 11.

[36]) *Принтцъ*, Вѣстникъ Европы, 1879 г. Ноябрь.

[37]) *Roscher*, l. c. § 136.

Digitized by Google

все не для сельскохозяйственныхъ надобностей, то демократическій духъ акціонерныхъ банковъ оказывается не только не полезнымъ для землевладѣнія, но и крайне вреднымъ: акціонерные банки дѣйствуютъ пагубно не только на крупное, но и на мелкое землевладѣніе. Привлекая массу мелкихъ поземельныхъ собственниковъ въ число своихъ заемщиковъ, они способствуютъ ихъ быстрому и окончательному раззоренію; уменьшая minimum ссуды до возможныхъ предѣловъ, они усиливаютъ спекуляцію имѣніями до крайности. Акціонерные банки, слѣдовательно, исполняютъ свою миссію—содѣйствовать мобилизаціи земли — съ бо̀льшею интенсивностью, чѣмъ землевладѣльческія товарищества. Отсюда не слѣдуетъ, однако, чтобы послѣднія могли считаться учрежденіями полезными для землевладѣнія; они, какъ и акціонерные банки, содѣйствуютъ все той же мобилизаціи земли. Но, выдавая ссуды лишь крупнымъ собственникамъ, они содѣйствуютъ мобилизаціи земли только въ средѣ крупнаго землевладѣнія, или лучше,—въ средѣ сравнительно болѣе крупнаго землевладѣнія. Въ общемъ же они преслѣдуютъ ту же цѣль, что и акціонерные банки: они, какъ и тѣ, суть ни что иное, какъ *орудія мобилизаціи*, а слѣдовательно и *орудія концентраціи или парцеллированіе поземельной собственности.*

Digitized by Google

VI.

Средства, предлагаемыя представителями господствующей экономической школы, для улучшенія современнаго положенія землевладѣнія.

Приверженцы господствующей школы видятъ причину стѣсненнаго положенія землевладѣнія главнымъ образомъ въ неудовлетворительности тѣхъ условій, коими обставлены ипотечные займы. Землевладѣльцы, говорятъ они, не могутъ при настоящихъ условіяхъ не чувствовать недостатка въ кредитѣ и капиталахъ, такъ какъ капиталы, нужные имъ, устремляются охотнѣе въ сферу промышленности и торговли вслѣдствіе того, что ссуды подъ залогъ недвижимой собственности сопряжены съ большими неудобствами какъ для заимодавцевъ, такъ и для должниковъ. Чтобы дать возможность землевладѣнію выйти изъ своего теперешняго угнетеннаго состоянія и избавить его отъ кризисовъ и всякаго рода сильныхъ потрясеній, необходимо поставить поземельный кредитъ въ такія благопріятныя условія, при которыхъ онъ могъ бы съ успѣхомъ конкуррировать съ коммерческимъ кредитомъ, т. е. необходимо принять мѣры къ облегченію прилива капиталовъ къ поземельной собственности.

Какія же это мѣры?

Digitized by Google

Главнѣйшія мѣры, предлагаемыя представителями господствующей школы, для улучшенія положенія землевладѣнія, суть: a) увеличеніе числа спеціальныхъ поземельныхъ кредитныхъ учрежденій, и b) реформа гипотечнаго законодательства.

Разберемъ эти мѣры.

a) *увеличеніе числа спеціальныхъ поземельныхъ кредитныхъ учрежденій.*

Возможно бо́льшее увеличеніе числа поземельныхъ кредитныхъ учрежденій есть одна изъ наиболѣе часто рекомендуемыхъ мѣръ для улучшенія современнаго состоянія землевладѣнія. Число поземельныхъ кредитныхъ учрежденій, разсуждаютъ многіе, въ настоящее время еще чрезвычайно ограничено и далеко не соотвѣтствуетъ спросу со стороны землевладѣльцевъ на кредитъ. Землевладѣльцамъ приходится поэтому поневолѣ прибѣгать къ займамъ у частныхъ капиталистовъ, представляющимъ громадныя неудобства для заемщиковъ. Долги, лежащіе на поземельной собственности, растутъ именно потому такъ быстро, что принципъ амортизаціи не примѣняется ко всѣмъ безъ исключенія гипотечнымъ займамъ: массы гипотечныхъ займовъ заключаются у частныхъ лицъ, и эти то займы угнетаютъ поземельную собственность съ особенною силою. Необходимо поэтому, размножить число спеціальныхъ учрежденій для поземельнаго кредита, для того чтобы принципъ амортизаціи могъ быть приложенъ ко всѣмъ гипотекамъ безъ исключенія и чтобы поземельная собственность могла такимъ образомъ постепенно освобождаться отъ лежащаго на ней долга.

Таковъ ходъ мыслей у тѣхъ писателей, которые рекомендуютъ увеличеніе числа спеціальныхъ поземельныхъ кредитныхъ учрежденій, какъ мѣру улучшенія стѣсненнаго положенія землевладѣнія. Намъ, стало быть, предстоитъ рѣшить вопросъ: могутъ ли спеціальныя учрежденія для поземельнаго кредита дѣйствительно помочь землевладѣнію? способны ли они вывести его изъ его теперешняго состоянія и могутъ-ли они осво-

Digitized by Google

бождать поземельную собственность отъ обременяющаго ее долга?

Сравнивая данныя о гипотекарныхъ долгахъ Европы, мы наталкиваемся на тотъ поразительный съ перваго взгляда фактъ, что ссуды поземельныхъ кредитныхъ учрежденій незначительны сравнительно съ частными гипотекарными ссудами [1]). Казалось бы, что вездѣ, гдѣ только открыты спеціальныя учрежденія для поземельнаго кредита, всѣ частные гипотечные займы, или по крайней мѣрѣ громадное большинство ихъ, должны прекратиться, уступая мѣсто займамъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ.

Между тѣмъ мы видимъ какъ разъ обратное явленіе: рядомъ съ займами въ поземельныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ растутъ и частные гипотечные займы — и притомъ послѣдніе преобладаютъ надъ первыми. Не наводитъ ли это самое обстоятельство на мысль, что поземельныя кредитныя учрежденія съ своей хваленой организаціей не могутъ удовлетворить всѣмъ требованіямъ землевладѣнія? Если масса заемщиковъ принуждена обращаться къ частнымъ лицамъ и соглашается занимать у нихъ нужныя имъ суммы на менѣе выгодныхъ для себя условіяхъ, чѣмъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ, то невольно рождается вопросъ: дѣйствительно ли выгоды, доставляемыя существующими поземельными кредитными учрежденіями своимъ заемщикамъ, столь велики и значительны, какъ принято полагать? имѣетъ ли въ самомъ дѣлѣ принципъ амортизаціи долга, составляющій краеугольный камень организаціи поземельныхъ банковъ, приписываемыя ему обыкновенно достоинства?

Займы въ поземельныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ [2]), несомнѣнно, представляютъ для заемщиковъ такія выгоды, какихъ не имѣютъ и не могутъ имѣть займы у частныхъ капиталистовъ. Во первыхъ, они могутъ быть совершаемы во всякое время: заемщику нѣтъ надобности искать кредитора, который

---

[1]) См. выше. гл. IV, прим. 63.

[2]) Ср. *Zeulmann*, l. c. глав. VIII: die Creditanstalten und das Privatdarlehen.

Digitized by Google

бы согласился ссудить нужныя ему суммы; всегда, въ любой моментъ, онъ можетъ получить ссуду изъ кредитнаго учрежденія, если только принадлежащій ему поземельный участокъ представляетъ собою достаточное обезпеченіе займа. Далѣе, ссудный процентъ, платимый заемщиками поземельныхъ кредитныхъ учрежденій, гораздо ниже, чѣмъ процентъ, платимый по частнымъ займамъ. Заемщики находятся, кромѣ того, внѣ всякой зависимости отъ всякаго рода посредниковъ и ростовщиковъ, услуги которыхъ обыкновенно стоятъ очень дорого и крайне раззорительны для лицъ, нуждающихся въ ссудахъ. Наконецъ, кредитныя учрежденія доставляютъ своимъ заемщикамъ еще выгоду амортизаціи долга, —выгоду, которой не могутъ доставлять частные капиталисты, желающіе всегда имѣть возможность въ любой моментъ реализировать свой капиталъ.

Нѣтъ слѣдовательно спора, что поземельныя кредитныя учрежденія оказываютъ огромныя услуги своимъ заемщикамъ тѣмъ, что избавляютъ послѣднихъ отъ эксплуатаціи ростовщиковъ и облегчаютъ имъ ссуды, понижая ссудный процентъ. Но при всемъ томъ они далеко не удовлетворяютъ той цѣли, для которой они возникли, именно — они нисколько не содѣйствуетъ сокращенію гипотечнаго долга, лежащаго на поземельной собственности, не говоря уже о томъ, что они, какъ мы видѣли, почти вовсе не оказываютъ никакихъ услугъ сельскому хозяйству и земледѣлію.

И въ самомъ дѣлѣ. Тотъ принципъ, на которомъ зиждется вся организація поземельныхъ кредитныхъ учрежденій — именно принципъ *амортизаціи*—при ближайшемъ разсмотрѣніи оказывается совершенно несостоятельнымъ. Онъ можетъ быть полезнымъ—и дѣйствительно полезенъ—тому или другому отдѣльному землевладѣльцу, но всему землевладѣнію, взятому какъ одно цѣлое, онъ доставляетъ лишь кажущіяся выгоды. *Амортизація*, какъ намъ уже извѣстно, состоитъ въ постепенномъ погашеніи долга посредствомъ небольшихъ ежегодныхъ взносовъ. Она имѣетъ цѣлью освобождать постепенно и неза-

Digitized by Google

мѣтно землю отъ обременяющаго ее долга. Но достигается ли на самомъ дѣлѣ эта цѣль? Нисколько [3]). Не слѣдуетъ забывать, что̀ именно вызываетъ земельную задолженность; ее вызываютъ не земельныя улучшенія, какъ принято думать, а переходы земель изъ рукъ въ руки. Переходы же эти совершаются столь часто (въ нѣкоторыхъ странахъ—среднимъ числомъ каждыя 12 лѣтъ), и долги растутъ такъ быстро, что суммы, погашаемыя посредствомъ амортизаціи, являются сравнительно съ суммами вновь заключаемыхъ долговъ, какъ бы каплею въ морѣ [4]). Это значитъ, по мѣткому выраженію Родбертуса, черпать изъ фонда, представляемаго поземельною собственностью ведрами, а вливать ложками.

Но и этого мало. Погашеніе гипотекарныхъ долговъ не совершается даже въ тѣхъ скромныхъ размѣрахъ, въ какихъ оно, по плану экономистовъ-теоретиковъ, должно происходить. Дѣло въ томъ, что почти во всѣхъ уставахъ и статутахъ поземельныхъ кредитныхъ учрежденій помѣщено правило, по которому заемщику, взносы котораго достигли $^1/_4$ (по нѣкоторымъ уставамъ — даже $^1/_{10}$) всей первоначально взятой имъ ссуды, предоставляется право возобновить весь долгъ, т. е. получить обратно всю внесенную имъ сумму. Заемщики, въ большинствѣ случаевъ, пользуются этимъ правомъ и возобновляютъ каждый разъ свои займы. Это подтверждается фактами изъ банковой практики всѣхъ странъ [5]). Нѣкоторые заемщики прибѣгаютъ даже къ различнымъ ухищреніямъ, чтобы получить обратно внесенныя ими суммы, еще не имѣя права на это. Пусть напр. первоначальная ссуда, выданная кредитнымъ учрежденіемъ заемщику *A.*, равна 20,000 р., и пусть онъ, по уста-

---

[3]) См. *Rodbertus* l. c. II, стр. 56 и сл.

[4]) Гипотекарный долгъ рыцарскихъ имѣній Силезіи возросъ, не смотря на амортизацію, въ теченіи 40 лѣтъ (съ 20-хъ до 50-хъ гг.) на 50%. См. Hildebr. Jahrbücher, I, стр. 229.

[5]) Это замѣчено и теоретиками. См. напр. К. Н. *Rau*, Lehrbuch, B. II, Abt. I, § 117, примѣч. b.

Digitized by Google

ву, имѣетъ право получить обратно свои взносы только тогда, когда сумма ихъ достигнетъ $^1/_4$ всего первоначальнаго займа, т. е. достигнетъ 5000 р. Предположимъ, что взносы *A* не превышаютъ въ данный моментъ 2000 р. Если *A* нуждается въ деньгахъ и желаетъ получить обратно внесенные имъ 2000 р., то онъ можетъ взять у своего пріятеля на короткое время 3000 р., внести ихъ въ банкъ и затѣмъ получить обратно всѣ свои 5000 р. Къ такой уловкѣ многіе изъ заемщиковъ и прибѣгаютъ, возобновляя свой долгъ каждыя 3, 4 года. Въ результатѣ получается, что за такими заемщиками всегда числится въ кредитномъ учрежденіи почти вся первоначально взятая ими сумма.

Помимо всего этого, въ самой природѣ амортизаціи поземельныхъ долговъ кроется масса противорѣчій. Обыкновенно принято думать, что поземельная собственность *получаетъ* капиталы изъ національнаго капитала для сельскохозяйственныхъ улучшеній; что землевладѣльцы должны поэтому *возвращать полученныя* ими суммы капиталистамъ; и что, такъ какъ капиталы, затраченные на улучшенія, возстановляются очень медленно, то землевладѣнію и должна придти на помощь амортизація, дающая возможность погашать *полученныя* суммы медленно и постепенно. Но въ дѣйствительности, какъ намъ уже извѣстно, земля не *получаетъ*, а *отдаетъ* изъ себя части своей цѣнности лицамъ, стоящимъ внѣ сферы землевладѣнія, или вѣрнѣе—лицамъ, выдѣляющимся изъ сферы землевладѣльцевъ съ тѣмъ, чтобы стать въ ряды капиталистовъ. Земля погашаетъ такимъ образомъ капиталы, которыхъ она никогда не получала, но которые она сама отдаетъ!...

И такъ, амортизація не достигаетъ своей цѣли—освобожденія земли отъ гипотекарныхъ долговъ. Она въ дѣйствительности является лишь фиктивнымъ средствомъ, помощь котораго ничтожна до крайности.—

Отсюда ясно, какъ ничтожна помощь, приносимая землевладѣнію поземельными кредитными учрежденіями. Если главнѣйшее основаніе, на которомъ зиждется вся ихъ организація,

Digitized by Google

именно принципъ амортизаціи долга, оказывается ложнымъ, то можно ли послѣ этого серіозно смотрѣть на «увеличеніе числа спеціальныхъ поземельныхъ кредитныхъ учрежденій», какъ на средство, долженствующее избавить землевладѣніе отъ его современнаго угнетеннаго состоянія?

Изъ сказаннаго вытекаетъ также отвѣтъ на поставленный выше вопросъ, почему въ настоящее время частные займы преобладаютъ надъ займами въ поземельныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ. Стоитъ только не упускать изъ виду то обстоятельство, что переходы поземельныхъ участковъ совершаются повсюду въ континентальной Европѣ крайне быстро, приблизительно каждыя 12—15 лѣтъ,—чтобы понять, какая масса денегъ нужна землевладѣльцамъ, принужденнымъ то выплачивать наслѣдственныя доли своимъ сонаслѣдникамъ, то выплачивать покупныя деньги продавцамъ недвижимыхъ имуществъ. Между тѣмъ спеціальныя учрежденія для поземельнаго кредита не выдаютъ болѣе $^1/_2$, $^2/_3$ и лишь въ рѣдкихъ случаяхъ $^3/_4$ цѣнности имѣній, и то только подъ первую гипотеку [6]). Землевладѣльцы же нуждаются довольно часто въ займахъ большаго размѣра и потому они, заложивъ имѣніе въ кредитномъ учрежденіи, прибѣгаютъ обыкновенно затѣмъ къ частнымъ гипотечнымъ займамъ. Такого рода займы обходятся имъ крайне дорого, потому что, какъ только имѣніе уже заложено въ банкѣ, частные капиталисты соглашаются ссужать подъ вторую гипотеку лишь на самыхъ тяжелыхъ для заемщика условіяхъ, справедливо опасаясь, что, въ случаѣ несчастнаго для землевладѣльца стеченія обстоятельствъ, имъ придется быть въ полной зависимости отъ распоряженій кредитнаго учрежденія, постав-

[6]) Кредитное учрежденіе производитъ обыкновенно ссуды лишь по первой гипотекѣ, и потому оно открываетъ заемщику кредитъ не ранѣе, какъ удостовѣрившись въ томъ, что закладываемое имѣніе свободно отъ всякихъ запрещеній. Если же имѣніе уже находится въ залогѣ, то кредитное учрежденіе, съ согласія кредитора и заемщика, переводитъ долгъ на себя, уплачивая первому слѣдуемыя ему суммы, и становится такимъ образомъ первымъ залогодержателемъ.

Digitized by Google

ленная сравнительно съ ними въ болѣе выгодное или привилегированное положеніе. Въ виду этого, многіе землевладѣльцы даже вовсе не прибѣгаютъ къ кредитнымъ учрежденіямъ, а прямо занимаютъ у частныхъ капиталистовъ.—Вотъ чѣмъ объясняется преобладаніе частныхъ ипотечныхъ займовъ надъ займами въ ипотечныхъ банкахъ.

И такъ, спеціальныя учрежденія для поземельнаго кредита, даже наилучшимъ образомъ организованныя, не въ состояніи избавить землевладѣніе отъ его современнаго гнетущаго состоянія. Экономисты господствующей школы привыкли думать, что капиталы, занимаемые въ поземельныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ прилагаются къ землѣ, и что, такъ какъ эти капиталы связываются нераздѣльно съ землею, то землевладѣльцы и должны ощущать по временамъ недостатокъ въ деньгахъ, нужныхъ для веденія хозяйства, въ особенности въ тѣ моменты, когда замѣчается отливъ капитала отъ сельскаго хозяйства и приливъ его къ другимъ областямъ промышленности. Исходя изъ такой посылки, эти писатели дѣлаютъ дальнѣйшее заключеніе, что именно въ тотъ моментъ, когда капиталы отливаютъ отъ сельскаго хозяйства, на помощь землевладѣнію и должны придти такого рода поземельныя кредитныя учрежденія, организація которыхъ соотвѣтствовала бы вполнѣ ихъ задачѣ —привлекать возможно бо́льшее количество капиталовъ къ земледѣлію. Но дѣло въ томъ, что посылка, служащая основаніемъ всего этого разсужденія, не вѣрна, а потому не вѣрно и заключеніе. Не земельныя улучшенія вызываютъ ипотечные долги, а мобилизація земли; не временные отливы капиталовъ отъ сельскаго хозяйства вызываютъ стѣсненное положеніе землевладѣнія, а взаимодѣйствіе двухъ факторовъ — мобилизаціи земли и колебаній высоты процента, которые, обременяя землю непомѣрнымъ долгомъ и вызывая измѣненія въ цѣнѣ земли, обусловливаютъ и періодическое повтореніе землевладѣльческихъ кризисовъ. Заботясь о приливѣ капиталовъ къ землевладѣнію, спеціальныя учрежденія для поземельнаго кредита этимъ вовсе не содѣйствуютъ сельскому хозяйству и нисколько не устра-

Digitized by Google

няютъ вліянія мобилизаціи и колебаній высоты процента. Выдавая долгосрочныя ссуды землевладѣльцамъ, они имъ даютъ не средства для улучшеній, а тѣ денежныя средства, которыя необходимы поземельнымъ собственникамъ при всякомъ передвиженіи поземельнаго участка—при покупкахъ и наслѣдованіяхъ. Сельское хозяйство развивается и прогрессируетъ, говоря вообще, помимо содѣйствія спеціальныхъ поземельныхъ кредитныхъ учрежденій. Послѣднія являются, въ общемъ, лишь орудіями мобилизаціи земли, и какъ таковыя, они должны быть признаны крайне вредными для землевладѣнія. Съ точки зрѣнія успѣховъ сельскаго хозяйства, незачѣмъ заботиться объ улучшеніи ихъ организаціи и объ увеличеніи ихъ числа;—необходимость въ томъ и другомъ можетъ ощущаться только — и это слѣдуетъ постоянно имѣть въ виду,—благодаря послѣдствіямъ примѣненія къ землѣ начала свободной частной собственности, т. е. благодаря лишь мобилизаціи.

b) *реформа ипотечнаго законодательства.*

Реформа ипотечнаго законодательства считается господствующей экономической школой однимъ изъ радикальнѣйшихъ средствъ, могущихъ улучшить современное положеніе землевладѣнія. Нѣкоторые[7]) изъ приверженцевъ этой школы придерживаются даже того мнѣнія, что мѣры, направленныя къ увеличенію числа поземельныхъ кредитныхъ учрежденій и къ улучшенію ихъ организаціи, имѣютъ лишь второстепенное значеніе, такъ какъ эти учрежденія не могутъ удовлетворить всѣмъ требованіямъ, всему спросу землевладѣнія на кредитъ, и, по необходимости, должны отдавать предпочтеніе лучшимъ, избраннымъ гипотекамъ. Вмѣсто того, чтобы заботиться объ увеличеніи числа поземельныхъ кредитныхъ учрежденій (говорятъ эти писатели), гораздо цѣлесообразнѣе заботиться о повсемѣстномъ введеніи хорошихъ гипотечныхъ законовъ, такъ какъ пра-

[7]) См. напр. *Lette*, Fauchers Vierteljahrschrieft, Jahrg. 1863, B. II, стр. 178.

Digitized by Google

вильная гипотечная система отразится благотворно на всѣхъ гипотекахъ безъ исключенія: благодаря ей, не будетъ избранныхъ и неизбранныхъ гипотекъ; всѣ онѣ будутъ представлять собою одинаково вѣрныя обезпеченія кредиторамъ.—Другіе же писатели названной школы [8]) полагаютъ, что гипотечные законы, хотя сами по себѣ и нужны, но они могутъ помочь землевладѣнію только при содѣйствіи хорошо организованныхъ поземельныхъ банковъ; что однѣ гипотечныя реформы недостаточны, такъ какъ частный гипотечный кредитъ никогда не сможетъ вполнѣ замѣнить поземельныхъ кредитныхъ учрежденій. Но какъ ни значительно различіе во взглядахъ на значеніе гипотечныхъ реформъ между этими двумя группами писателей, —всѣ они, однако, совершенно согласны въ томъ, что введеніе правильной гипотечной системы есть одно изъ лучшихъ средствъ къ поправленію современнаго критическаго состоянія землевладѣнія. Гипотечная реформа, полагаютъ они всѣ, окажетъ большую поддержку поземельному кредиту и поземельнымъ собственникамъ: она усилитъ приливъ капиталовъ къ землевладѣнію и тѣмъ дастъ ему возможность выйти изъ своего настоящаго положенія.

Этотъ взглядъ на значеніе гипотечныхъ реформъ для поземельнаго кредита чрезвычайно сильно распространенъ среди публики и писателей, но онъ, тѣмъ не менѣе, не выдерживаетъ критики; при ближайшемъ разсмотрѣніи, онъ оказывается совершенно неосновательнымъ. По нашему мнѣнію, требуемыя представителями господствующаго въ наукѣ направленія гипотечныя реформы не только не принесутъ помощи землевладѣнію, но отразятся на немъ крайне гибельно. Эти реформы суть въ полномъ смыслѣ—реформы «капиталистическія»: онѣ полезны для капиталистовъ, но никакъ не для поземельныхъ собственниковъ. Мы не говоримъ уже о томъ, что онѣ не въ состояніи избавить землевладѣніе отъ дальнѣйшихъ кризисовъ: эта задача имъ совершенно не по силамъ.

---

[8]) См. напр. *Zeulmann*, l. c. стр. 80.

Digitized by Google

Неоспоримо, что ни одно изъ европейскихъ государствъ не можетъ похвалиться вполнѣ удовлетворительнымъ залоговымъ правомъ. Нигдѣ еще до сихъ поръ не проведены съ полною строгостью основныя начала истинно-правильной гипотечной системы—публичность, спеціальность и первенство залога; вездѣ еще устройство поземельныхъ и гипотечныхъ книгъ требуетъ значительныхъ перемѣнъ. Въ этомъ легко убѣдиться изъ слѣдующаго бѣглаго очерка главнѣйшимъ изъ современныхъ гипотечныхъ системъ.

Французское залоговое право [9]) основано на постановленіяхъ Code Civil и на законѣ 23 марта 1855 г. До изданія Наполеонова Кодекса, во Франціи были въ силѣ постановленія законовъ 9 мессидора III года и 11 брюмера VII года. Гипотечная система была, по этимъ законамъ, устроена вполнѣ правильно: не было тайныхъ или негласныхъ гипотекъ; была установлена быстрая, вѣрная и недорогая процедура продажи имѣній съ публичнаго торга; обязательства, выдававшіяся собственниками при залогѣ имѣній (такъ называемыя cédulles), не были тѣсно связаны съ той или другой отдѣльной личностью, съ тѣмъ или инымъ опредѣленнымъ кредиторомъ, а переходили изъ рукъ въ руки путемъ передаточной надписи, что́ чрезвычайно облегчало гипотечныя сдѣлки; наконецъ, всякаго рода акты о переходахъ и закладахъ недвижимыхъ имуществъ подлежали записке въ гипотечные реестры; не записанные акты не имѣли силы противъ тѣхъ лицъ, права и требованія которыхъ были записаны въ книги. Code Civil всѣ эти постановленія отмѣнилъ. Возвращеніе къ гипотечнымъ порядкамъ первой французской республики составляетъ въ настоящее вре-

---

[9]) О французскомъ гипотечномъ правѣ см. *Wolowski*, Réforme hypothécaire, Journ. d. Economistes, t. IX (1844); *Dovid*, De la réforme hypothécaire, Jour. d. Econ., t. XIII (1845); *Марковъ*, Ипотечная система и законодательныя работы по введенію ея въ Россіи, Журналъ Гражд. и Торгов. права, 1872 г., Февраль, кн. I.; *Деллз*, Объ ипотекѣ, Журналъ Министерства юстиціи 1865, Апрѣль, стр. 26—32; *Юбладовосцевъ*, Пріобрѣтеніе собственности и поземельныя книги, Русск. Вѣстн. 1860, т. 7 кн. I, стр. 30—39.

Digitized by Google

ия pia desideria французскихъ экономистовъ [10]). Недостатки нынѣ дѣйствующаго французскаго залоговаго права сознаны уже многими въ тридцатыхъ и сороковыхъ годахъ [11]); на нѣкоторые изъ нихъ указалъ еще Воловскій, одинъ изъ первыхъ возбудившій во Франціи вопросъ о необходимости ипотечной реформы. Но не смотря на то, что вопросъ этотъ разрабатывался и обсуждался впослѣдствіи неоднократно какъ во французской литературѣ, такъ и въ парламентскихъ засѣданіяхъ, онъ до сихъ поръ еще остается открытымъ. Нѣкоторыя измѣненія въ ипотечномъ законодательствѣ сдѣланы закономъ 23 марта 1855 г., но и они далеко не существенны.

Главнѣйшіе недостатки французской системы суть слѣдующіе:

Во первыхъ. По французскимъ гражданскимъ законамъ, записка въ поземельныя книги безусловно обязательна лишь для пріобрѣтенія правъ собственности относительно третьихъ лицъ; права же пріобрѣтателя относительно лица, у котораго пріобрѣтается имѣніе, не зависимы отъ записки въ книги и могутъ быть установлены простымъ договоромъ [12]). Такая двойственность въ порядкѣ пріобрѣтенія вещныхъ правъ вызываетъ крайнюю путаницу въ отношеніяхъ землевладѣльцевъ къ лицамъ, интересы которыхъ связаны съ недвижимою собственностью.

---

[10]) Ср. *Courcelle-Seneuil*, Les agriculteurs et le crédit, Journ. d. Econ. t. XIV (1869), стр. 357 и сл., 364 и сл.

[11]) На сколько постановленія Code Civil относительно порядка пріобрѣтенія и залога вещныхъ правъ не удовлетворительны, можно судить по тому широко распространенному во Франціи убѣжденію, будто редакторы кодекса преднамѣренно сдѣлали ипотечное законодательство запутаннымъ, придерживаясь того мнѣнія, что слѣдуетъ стараться привлечь капиталы предпочтительно къ коммерческимъ предпріятіямъ, а не къ недвижимой собственности. *Wolowski*, Jour d. Econ., t. IX (1844), стр. 196.

[12]) Права пріобрѣтатели недвижимой собственности относительно третьихъ лицъ регулированы закономъ 23 Марта 1855 г. — Code Civil вовсе не опредѣляетъ этихъ правъ, оставляя этотъ вопросъ совершенно неразрѣшеннымъ.

Digitized by Google

Во вторыхъ. Самый способъ веденія поземельныхъ и ипотечныхъ книгъ не удовлетворителенъ: книги ведутся не по названіямъ недвижимыхъ имуществъ, служащихъ предметомъ пріобрѣтенія или залога, а по названіямъ ихъ владѣльцевъ. Вслѣдствіе этого справки о состояніи того или иного имущества, о долгахъ, лежащихъ на немъ, чрезвычайно затруднительны.

Въ третьихъ. Французское право допускаетъ массу *легальныхъ* ипотекъ, установляемыхъ въ обезпеченіе правъ замужнихъ женщинъ, малолѣтнихъ, состоящихъ подъ опекой, и государства. Права замужнихъ женщинъ обезпечиваются съ самаго момента вступленія въ бракъ ипотекой, установляемой на имѣнія ихъ мужей; права малолѣтнихъ, состоящихъ подъ опекой, обезпечиваются ипотекой на имѣнія опекуновъ съ момента принятія послѣдними опекунства. Эти два вида ипотекъ возникаютъ самостоятельно, независимо отъ записки въ ипотечныя книги, которая для нихъ не обязательна. Это суть такъ называемыя *тайныя* или *неласныя* ипотеки. Допущеніе ихъ противорѣчитъ одному изъ основныхъ принциповъ правильной ипотечной системы — именно принципу *публичности* или *гласности* [13]).

Въ четвертыхъ. Во французской ипотечной системѣ не выдержано и начало *спеціальности* залога. Сущность этого начала состоитъ въ томъ, что всякая ипотека должна быть

---

[13]) Защищая права женщинъ и малолѣтнихъ (говоритъ Wolowski въ своей статьѣ Réforme hypothécaire), законъ защищаетъ, во первыхъ, только тѣхъ изъ нихъ, мужья или опекуны которыхъ владѣютъ недвижимостью. Почему же законъ не принимаетъ участія въ тѣхъ женщинахъ и малолѣтнихъ, мужья или опекуны которыхъ владѣютъ исключительно движимымъ имуществомъ? Во вторыхъ, законъ приноситъ въ жертву интересамъ женщинъ интересы всѣхъ поземельныхъ собственниковъ, лишая послѣднихъ возможности пользоваться дешевымъ и доступнымъ кредитомъ, ибо поземельный кредитъ, чтобы обладать свойствами дешевизны и доступности, долженъ опираться на хорошихъ ипотечныхъ законахъ, главнымъ образомъ на началѣ гласности.

Digitized by Google

установлена не иначе, какъ на опредѣленную сумму и на опредѣленномъ имѣніи, а не сразу на всѣхъ имѣніяхъ, принадлежащихъ должнику. Между тѣмъ французская система допускаетъ такъ называемыя *генеральныя* гипотеки, предоставляя должнику право обезпечить искъ не только однимъ опредѣленнымъ имѣніемъ, владѣльцемъ котораго онъ состоитъ въ моментъ совершенія залога, но даже и тѣми имѣніями, которыя могутъ быть впослѣдствіи имъ пріобрѣтены.

Наконецъ, въ *пятыхъ*, французское залоговое право отступаетъ и отъ принципа *старшинства* или *первенства* залога, допуская многія *привилегіи* въ пользу такъ называемыхъ *привилегированныхъ* кредиторовъ. Эти послѣдніе имѣютъ преимущество передъ всѣми кредиторами, даже передъ тѣми, требованія которыхъ записаны въ книги. Такими привилегіями пользуются между прочимъ: 1) продавецъ имѣнія, которому пріобрѣтатель не уплатилъ всей суммы, 2) кредиторъ, давшій деньги для покупки имѣнія, 3) слуги, недополучившіе жалованія, архитекторы, подрядчики, рабочіе и проч. Всѣ эти привилегіи имѣютъ силу безъ записки въ гипотечныя книги. Въ результатѣ выходитъ то, что лица, ссудившія свой капиталъ подъ залогъ недвижимаго имущества, никогда не въ состояніи опредѣлить даже приблизительно дѣйствительное положеніе имѣнія и платежныя силы владѣльца.

Всѣ эти особенности французской гипотечной системы давно уже служатъ предметомъ безпрерывныхъ жалобъ землевладѣльцевъ. Онѣ, по общему убѣжденію, стѣснительны и для кредиторовъ, и для поземельныхъ собственниковъ. Вотъ что говорилъ объ этой системѣ уже въ 1840 г. докладчикъ спеціальной комиссіи, назначенной для разсмотрѣнія проэкта закона о продажѣ недвижимой собственности судебнымъ порядкомъ: «Капиталы отвернулись отъ поземельной собственности и притекаютъ какъ къ крупному, такъ и къ мелкому землевладѣнію лишь въ самыхъ слабыхъ дозахъ. Многіе предпочитаютъ подвергать ихъ случайностямъ спекуляціи, предать ихъ шансамъ биржевой игры или даже

Digitized by Google

вовсе оставить ихъ лежать непроизводительно. Нерѣдко можно встрѣтить капиталиста, охотно ссужающаго деньгами торговца подъ векселъ за не большой процентъ и отказывающаго въ этомъ поземельному собственнику, который предлагаетъ ему въ обезпеченіе путемъ гипотеки вѣрнѣйшую изъ гарантій. Если капиталистъ рѣшается уже удѣлить кое-какія деньги и землевладѣльцу, то это обходится послѣднему гораздо дороже, чѣмъ лицу, занимающемуся торговлей или промышленностью. Причина этого столь пагубнаго для поземельныхъ собственниковъ различія кроется въ томъ, — что вслѣдствіе несовершенства законовъ о ссудѣ, гипотеки и экспропріаціи — гарантіи, представляемыя недвижимымъ имуществомъ, измѣнчивы и скорѣе фиктивны, чѣмъ дѣйствительны. Заимодавецъ получаетъ гипотеку, но неправильная система записки въ поземельныя книги можетъ ее у него отнять или принудить его вести процессъ. Если онъ счастливо избѣгнулъ этой опасности, то часто ему приходится подвергаться еще бо́льшей опасности — натолкнуться на привилегію или на тайную гипотеку. Но вотъ онъ, наконецъ, преодолѣлъ всѣ эти препятствія и, если должникъ не платитъ, ему приходится прибѣгнуть къ публичной продажѣ имѣнія; тогда опять начинаются безконечныя неурядицы и хлопоты, неизбѣжныя при сложной, дорогой и опасной процедурѣ продажи имѣнія съ аукціона»...[14]).

Таково состояніе залоговаго права во Франціи. Гораздо удовлетворительнѣе оно въ *Германіи*, но и тамъ оно имѣетъ массу недостатковъ и, по убѣжденію германскихъ юристовъ и экономистовъ, нуждается еще въ значительныхъ преобразованіяхъ[15]).

---

[14]) *Mounier et Rubichon*, De l'agriculture en France, I, стр. 155 — 156.

[15]) Исторію германской гипотечной системы и ея теперешнее состояніе см.: *Mascher*: Das deutsche Grundbuch- und Hypothekenwesen, Berlin 1869. *Dernburg*, Lehrbuch des Preussischen Privatrechts, Halle, 1879, I, §§ 190—206, 312, 353; *Марковъ*, l. c. 1872, кн. I.; *Денисъ*, l. c. стр. 9—26; *Побѣдоносцевъ*, l. c. стр. 19—30.

Digitized by Google

Уже въ средніе вѣка выработалась въ Германіи самостоятельнымъ путемъ своеобычная система пріобрѣтенія вещныхъ правъ, — система, вполнѣ независимая отъ традицій римскаго права. Главнымъ основаніемъ ея служило положеніе, что для пріобрѣтенія вещнаго права необходимо *публичное объявленіе передачи* передъ судомъ (Auflassung): ни соглашеніе контрагентовъ, ни передача владѣнія по договору недостаточны были для перехода права собственности или для установленія залога. Впослѣдствіи, мало по малу, выработался обычай записывать всякія сдѣлки о переходѣ или залогѣ недвижимыхъ имуществъ въ особыя, спеціально для этой цѣли заведенныя книги. Но главнымъ юридическимъ актомъ, обусловливавшимъ переходъ вещнаго права къ новому пріобрѣтателю, остался все таки по прежнему обрядъ торжественнаго заявленія владѣльца передъ судомъ о передачѣ права на вещь другому лицу.

Съ XIV вѣка эти начала постепенно начинаютъ терять свое прежнее значеніе, и на мѣсто ихъ водворяются другіе принципы, заимствованные изъ римскаго права. Въ теченіи нѣкотораго времени между прежними и новыми началами происходитъ борьба, кончающаяся торжествомъ римскаго права надъ древне-германскимъ. Прежнее необходимое условіе пріобрѣтенія всякаго вещнаго права — формальное заявленіе передъ судомъ — уступаетъ свое мѣсто другимъ началамъ. Для передачи права собственности на недвижимое имущество становится достаточной простая *передача* владѣнія, соотвѣтствующая римской traditio; требуется лишь, чтобы эта передача имѣла законное основаніе — justam causam, какъ-то соглашеніе контрагентовъ, договоръ и т. п.; записка же въ книги становится необязательной. Залоговое право также видоизмѣняется по образцу римскаго права: посредство суда устраняется; возникаютъ всякаго рода pignora publica, pignora quasi publica, заимѣнившія прежніе публичные залоги [16]).

[16]) Система римскаго закладнаго права отличалась крайнею запутанностью. Она допускала массу легальныхъ гипотекъ (см. *Windscheid*, Lehrbuch

Digitized by Google

Неудовлетворительность такого порядка укрѣпленія вещныхъ правъ обнаружилась очень скоро. Путаница и неурядица въ системѣ переходовъ недвижимой собственности и установленія залога были неимовѣрны. Правительства Германіи были вынуждены принять рядъ мѣръ къ введенію другихъ началъ въ порядкѣ укрѣпленія вещныхъ правъ. Мало по малу снова водворились въ Германіи уже позабытыя и оставленныя начала древне-германскаго права. Нѣкоторыя попытки къ обращенію на этотъ путь были сдѣланы въ XVII вѣкѣ, но первымъ образцомъ стройной, хотя далеко еще неудовлетворительной, ипотечной системы является прусскій ипотечный законъ 20 декабря 1783 года (Hypotheken-Ordnung vom 20 December 1783), составляющій эпоху въ исторіи развитія залогового права.

Главнѣйшія основанія его суть слѣдующія:

А. При судебныхъ учрежденіяхъ первой степени имѣются особыя книги, въ которыя вписываются всѣ имѣнія даннаго округа; книги ведутся по названіямъ имѣній, а не по названіямъ ихъ владѣльцевъ, такъ какъ послѣдніе обыкновенно часто мѣняются. Для каждаго имѣнія назначается отдѣльный листъ (Folium), въ который вписываются всякія перемѣны владѣльцевъ, всѣ ипотеки и повинности, лежащія на немъ и т. п.

В. Въ основѣ веденія книгъ лежитъ *публичное* къ нимъ *довѣріе* (öffentlicher Glauben), которое состоитъ въ томъ, что всякій владѣлецъ, внесенный въ книги, разсматривается, какъ собственникъ по отношенію ко всѣмъ третьимъ лицамъ,

---

des Pandektenrechts, 1870, §§ 231—232) и привилегій въ пользу извѣстныхъ лицъ и учрежденій. (Ibid. § 246). Потребность замѣнить тайныя ипотеки такими, которыя имѣли бы характеръ хоть нѣкоторой публичности, вызвало учрежденіе pignora publica (иначе — instrumenta publica) и pignora quasi publica (иначе — instrumenta quasi publica). Pignora publica назывались заклады, совершеніе которыхъ могло быть доказано какимъ-нибудь публичнымъ документомъ; pignora quasi publica — заклады, совершеніе которыхъ могло быть доказана частнымъ документомъ, подписаннымъ тремя благонадежными свидѣтелями. *Windscheid*, l. c. § 245.

Digitized by Google

съ которыми онъ bona fide совершилъ какія-либо сдѣлки; настоящій собственникъ, почему-либо не внесенный въ книги, не можетъ оспаривать дѣйствительности этихъ сдѣлокъ [17]).

C. Гипотеки и всякаго рода обязательства, обезпеченныя недвижимымъ имѣніемъ, получаютъ силу лишь съ момента внесенія ихъ въ книги. До этого момента существуетъ лишь *личное* право кредитора по отношенію къ должнику. Но какъ только обязательства внесены въ книгу, они пріобрѣтаютъ характеръ *вещнаго* права [18]) и имѣютъ силу не только противъ должника, но и противъ всякаго третьяго лица.

D. Пріобрѣтеніе права собственности на недвижимое имущество подлежитъ записке въ поземельныя книги, которая впрочемъ не обязательна; внесеніе или невнесеніе въ книгу предоставляется доброй волѣ контрагентовъ. Пріобрѣтеніе всякаго вещнаго права возможно и посредствомъ простой *передачи* владѣнія—traditio [19]), но при этомъ положеніе собственника, внесеннаго въ книгу, всегда выгоднѣе положенія такого собственника, который не внесенъ въ книги.

E. Всякаго рода *тайныя* гипотеки не допускаются, хотя и существуютъ, въ пользу нѣкоторыхъ лицъ, *легальныя* гипотеки, т. е. такого рода гипотеки, которыя возникаютъ силою самого закона; но и онѣ должны быть внесены въ гипотечныя книги: иначе онѣ не имѣютъ силы.

F. Не допускается установленіе *генеральныхъ* гипотекъ.

---

[17]) Начало публичнаго довѣрія къ гипотечнымъ книгамъ было установлено впервые прусскимъ Landrecht'омъ.

[18]) Вопросъ о томъ, есть ли закладное право вещное право или нѣтъ, является до сихъ поръ спорнымъ въ юридической литературѣ. См. объ этомъ не безинтересное изслѣдованіе *Александра Минервина*: Исходные моменты ученія о закладномъ правѣ. Ярославль 1874, стр. 88 и слѣд.

[19]) Это постановленіе удержано еще изъ римскаго права. Порядокъ пріобрѣтенія вещныхъ правъ находится по закону 1783 г. въ полномъ несоотвѣтствіи съ порядкомъ установленія гипотеки, для котораго записка въ книги обязательна. Впослѣдствіи закономъ 1872 года (см. ниже) записка въ книги стала обязательной и для пріобрѣтенія недвижимой собственности.

Digitized by Google

При внесеніи гипотеки въ книги, должны быть точно обозначены и опредѣлены сумма долга и недвижимое имѣніе, служащее обезпеченіемъ залога.

G. Наконецъ, не допускаются также никакія *привилегіи* въ пользу какихъ бы то ни было лицъ. Порядокъ и время записки обязательствъ въ книги суть исключительныя основанія, опредѣляющія первенство между кредиторами; лицо, внесшее первымъ свои требованія въ книги, идетъ впереди всѣхъ прочихъ кредиторовъ.—

Вотъ существеннѣйшія постановленія прусскаго гипотечнаго закона 1783 г. До пятидесятыхъ годовъ текущаго столѣтія онъ не подвергался почти никакимъ измѣненіямъ. Его считали вполнѣ удовлетворительнымъ и наилучшимъ образцомъ правильной гипотечной системы. Но вотъ наступили пятидесятые годы, а съ ними наступилъ и землевладѣльческій кризисъ по всей Германіи[20]); и вопросъ о необходимости преобразованій дѣйствовавшаго залогового права выдвинулся тогда на первый планъ. Началась усиленная литературная агитація въ пользу измѣненія закона 1783 года, которая побудила прусское правительство назначить коммиссію для пересмотра бывшей въ силѣ гипотечной системы и для выработки новыхъ началъ залогового права. Результатомъ трудовъ этой коммиссіи было изданіе законовъ 5 мая 1872 года, положившихъ начало новому порядку пріобрѣтенія вещныхъ правъ и новой гипотечной системѣ.

Главнѣйшіе недостатки системы 1783 года были слѣдующіе[21]):

---

[20]) Причиною этого кризиса было повышеніе ходячаго процента съ 4 на 5. Оно вызвало всеобщее паденіе цѣнъ имѣній и вмѣстѣ съ тѣмъ стѣсненное положеніе землевладѣнія. Но не въ этомъ видѣли причину кризиса представители господствующей школы. По ихъ мнѣнію, кризисъ былъ слѣдствіемъ недостатка капиталовъ, притекающихъ къ землѣ. Улучшеніе гипотечной системы и рекомендовалось ими, какъ одно изъ средствъ, усиливающихъ приливъ капиталовъ къ поземельной собственности.

[21]) См. *Mascher*, Das deutsche Grundbuch- und Hypothekenwesen, Berlin 1869. стр. 498 и сл. *Bekker*, Die Reform des Hypothekenwesens, als Aufgabe des norddeutschen Bundes, Berlin 1867; *Lehmann*, Die Mobilisirung des Hypothekenbriefes, Erlangen 1863; *Berndt*, l. c. стр. 77—80.

Digitized by Google

A. Ипотечные листы (Hypothekenbriefe) отличались крайнею неподвижностью: въ то время, какъ обязательства государства, желѣзно-дорожныхъ и акціонерныхъ компаній и т. п. имѣли форму бумагъ на предъявителя,—ипотечные листы, выдаваясь на имя извѣстнаго опредѣленнаго владѣльца, имѣли вслѣдствіе этого незначительный кругъ обращенія и туго переходили изъ рукъ въ руки. Кромѣ того, всякая уступка или перезалогъ требованія, записаннаго въ ипотечную книгу, сопровождались нескончаемыми формальностями, требовали много расходовъ и времени [22]).

B. Далѣе, всякое внесеніе какого-либо требованія въ ипотечную книгу сопряжено было съ большими отнимавшими много времени формальностями, вслѣдствіе такъ называемаго *принципа законности* (Legalitätsprincip) [23]). На основаніи этого принципа, ипотечное учрежденіе (Hypothekenamt) обязано было провѣрить всякое требованіе, вносимое въ книгу, разсмотрѣть его со стороны внутренняго содержанія и внѣшней формы, опредѣлить, можетъ ли оно или не можетъ быть внесено въ книгу, и, въ случаѣ надобности, предложить сторонамъ исправить или дополнить его. Принципъ законности ставилъ, такимъ образомъ, между лицами, заинтересованными въ сдѣлкѣ, третье лицо съ полномочіями ревизора, но никакой существенной пользы этимъ лицамъ не приносилъ, вызывая лишь частыя проволочки и нескончаемые споры.

C. Наконецъ, большія недоразумѣнія вызывалъ такъ на-

---

[22]) Средства, предлагавшіяся для устраненія неподвижности ипотечныхъ листовъ, крайне разнообразны. Самое радикальное изъ нихъ это — придать ипотечнымъ листамъ форму обязательствъ на предъявителя, подобную той, какую имѣютъ государственныя бумаги и закладные листы поземельныхъ кредитныхъ учрежденій. См. *Bekker*, l. c. passim; *Mascher*, l. c. стр. 736. *Lehmann* (l. c. стр. 26) полагаетъ, что примѣнить форму бумагъ au porteur къ ипотечнымъ обязательствамъ возможно только въ небольшихъ государствахъ, но не въ такихъ странахъ, которыя занимаютъ большую территорію. Въ томъ же смыслѣ высказывается и *Roscher* (l. c. § 138, a).

[23]) Ср. *Mascher*, l. c. стр. 688 и сл.

Digitized by Google

зываемый *акцессорный* характеръ гипотеки [24]). По духу гипотечной системы 1783 г., возникновеніе всякой гипотеки ставилось въ зависимость отъ извѣстнаго юридическаго основанія, отъ той или иной *личной* сдѣлки между кредиторомъ и заемщикомъ (causa debendi). Гипотека разсматривалась не какъ *самостоятельное вещное* право, имѣющее самостоятельную цѣль, а какъ средство, служащее обезпеченіемъ *личной* сдѣлки контрагентовъ. Изъ акцессорнаго характера гипотеки вытекаетъ главнымъ образомъ то, что коль скоро требованіе, лежащее въ основаніи, погашается, то и гипотека, какъ служащая лишь обезпеченіемъ этого требованія, должна погаснуть сама собою. Этотъ двойственный характеръ гипотеки былъ нерѣдко причиною запутаннѣйшихъ гражданскихъ процессовъ и возбуждалъ спорные юридическіе вопросы, на которые различные судьи давали очень часто совершенно противоположные отвѣты.

Таковы существенные недостатки гипотечной системы 1783 г. Какъ мы уже сказали, въ 1872 г. въ Германіи были изданы новые законы (Gesetz über den Eigenthums-Erwerb und die Grundbuchs-Ordnung vom 5 Mai 1872), отмѣнившіе прежній порядокъ укрѣпленія вещныхъ правъ и установленія залога и введшіе другой, болѣе цѣлесообразный порядокъ. Новые законы не удовлетворяли, однако, вполнѣ всѣмъ требованіямъ, какія предъявлялись въ литературѣ; они только отчасти устранили недостатки прежней гипотечной системы.

Такъ, чтобы облегчить передачу гипотечныхъ обязательствъ, уступку и перезалогъ ихъ, былъ введенъ, кромѣ прежнихъ *гипотечныхъ листовъ* (Hipothekenbriefe), еще новый видъ бумагъ, подъ названіемъ *поземельныхъ долговыхъ листовъ* (Grundschuldbriefe). Эти послѣдніе выставляются на имя собственника имѣнія, передаются по бланковой надписи, снабжены купонами (Zinsscheine), посредствомъ которыхъ происходитъ

---

[24]) Объ акцессорномъ характерѣ закладнаго права см. *Миверемъ*, l. c. стр. 135. Ср. *Windscheid*, l. c. § 224 и § 225, 2; Ср. также: *Mascher*, l. c. стр. 568 и сл.

Digitized by Google

уплата процентовъ, и не имѣютъ акцессорнаго характера. Они приближаются, стало быть, нѣсколько къ обязательствамъ au porteur, но все еще далеки отъ этого типа кредитныхъ бумагъ.

Принципъ *законности* также претерпѣлъ нѣкоторыя измѣненія, но не отмѣненъ вполнѣ, а именно: судъ, завѣдывающій записной въ книги, лишенъ новыми законами права провѣрять правильность облигаторной сдѣлки, лежащей въ основаніи гипотеки, но во всемъ остальномъ его полномочія остались тѣ же, что и прежде.

Наконецъ, новымъ законодательствомъ сдѣланы значительныя измѣненія въ порядкѣ пріобрѣтенія и укрѣпленія вещныхъ правъ. Переходъ права собственности на недвижимое имущество посредствомъ одной traditio, простой *передачи* владѣнія, признанъ теперь недостаточнымъ. Для пріобрѣтенія какого либо вещнаго права, по новому закону, необходимо, чтобы, во первыхъ, контрагенты публично заявили объ этомъ передъ судьей, завѣдывающимъ поземельными книгами (Auflassung), и чтобы, во вторыхъ, фактъ пріобрѣтенія былъ внесенъ въ поземельную книгу. При отсутствіи какого-либо изъ этихъ условій, переходъ вещнаго права считается недѣйствительнымъ. Этими постановленіями окончательно устраненъ римскій институтъ traditio, замѣненный болѣе цѣлесообразнымъ и болѣе согласнымъ съ принципомъ публичности порядкомъ укрѣпленія вещныхъ правъ.

Таковы въ общихъ чертахъ измѣненія, произведенныя законами 1872 г. въ гипотечной системѣ Германіи. Система 1875 года есть, несомнѣнно, лучшая въ Европѣ, но она все таки еще не можетъ считаться вполнѣ удовлетворительной и еще очень далека отъ того идеала, какой предлагали ввести многіе изъ нѣмецкихъ юристовъ. —

Что касается *Россіи*, то неудовлетворительность дѣйствующаго въ ней залоговаго права [25]) давно уже сознана какъ пра-

[25]) О нашемъ закладномъ правѣ см.: *Денисъ*, Ж. М. Ю. 1865. Апрѣль и Май, *Побѣдоносцевъ*, Р. В. 1860, т. 7, кн. 1 и 2; *Дегай*, Ипотекарныя сис-

Digitized by Google

вительствомъ [26]), такъ и обществомъ [27]). У насъ нѣтъ ни поземельныхъ, ни ипотечныхъ книгъ; начало гласности залога совершенно отсутствуетъ въ нашемъ закладномъ правѣ. Практикующійся у насъ обрядъ публикаціи въ сенатскихъ объявленіяхъ о наложеніи запрещеній на недвижимыя имущества есть не болѣе, какъ формальность, и совершенно не достигаетъ цѣли, такъ какъ «объявленій этихъ никто не читаетъ, да и печатаются они поздно, несвоевременно» [28]).

Далѣе, законы наши крайне стѣсняютъ права собственниковъ, имѣнія которыхъ состоятъ подъ залогомъ. Такіе собственники не имѣютъ права ни продать своихъ имѣній [29]), ни заложить ихъ вторично [30]) (исключеніе сдѣлано только относительно имѣній, заложенныхъ въ банковыхъ учрежденіяхъ). Переуступка и перезалогъ закладной у насъ также не допускаются. Все это дѣлаетъ наше закладное право однимъ изъ самыхъ неудовлетворительныхъ въ Европѣ.—

темы и вліяніе ихъ на финансы, С.-Пб. 1849 г.; *Марковъ*, Ж. гр. и торг. права 1872, кн. I, стр. 36 и *сл.*; О введеніи ипотечной системы, Ж. гр. и уголовн. права 1878, кн. 2.

[26]) Уже въ 1839 г. составленъ былъ во II отдѣленіи Соб. Его Импер. Велич. Канцеляріи проэктъ новаго ипотечнаго закона. Проэктъ этотъ не былъ утвержденъ. Въ 1867 г. учреждена при министерствѣ юстиціи коммиссія для разрѣшенія ипотечнаго вопроса. Дѣятельность этой коммиссіи обнаруживалась до сихъ поръ въ изданіи «Трудовъ», но когда ея предположенія и соображенія перейдутъ въ область дѣйствительности, понынѣ не извѣстно.

[27]) Уже въ 1862 г. дворянство С.-Петербургской губерніи ходатайствовало о скорѣйшемъ разрѣшеніи ипотечнаго вопроса. Въ новѣйшее время на съѣздахъ сельскихъ хозяевъ неоднократно поднимался вопросъ о неудовлетворительности нашей ипотечной системы. Ср. напр. Труды пятаго съѣзда русскихъ сельскихъ хозяевъ, Одесса 1879 г., стр. 145 и сл.

[28]) *Побѣдоносцевъ*, l. c. кн. 2, стр. 221. — *Демай* (l. c. стр. 12) совершенно противоположнаго мнѣнія о сенатскихъ объявленіяхъ, но и онъ признаетъ полную неудовлетворительность нашего залоговаго права.

[29]) Статья 1388 I ч. X т. Св. Зак. гласитъ: «продавать можно имущество токмо свободное, т. е. не состоящее подъ запрещеніемъ въ письмѣ купчихъ и закладныхъ крѣпостей».

[30]) На основаніи ст. 1630 I ч. X т. Св. Закон. «отдавать и принимать въ залогъ можно имущество токмо свободное; посему недѣйствителенъ залогъ имущества, состоящаго подъ запрещеніемъ».

Digitized by Google

Изъ сдѣланнаго обзора современнаго состоянія залоговаго права въ различныхъ государствахъ Европы видно, что ни одна изъ существующихъ гипотечныхъ системъ не можетъ быть признана вполнѣ удовлетворительною. Лучшая изъ нихъ, германская, и та имѣетъ много недостатковъ. Но спрашивается, можетъ-ли даже самый идеальный гипотечный порядокъ оказать дѣйствительную помощь землевладѣнію, вывести его изъ современнаго состоянія и избавить отъ дальнѣйшихъ кризисовъ? Очевидно — нѣтъ: ни того, ни другаго гипотечныя реформы произвести не могутъ [31]).

Экономисты господствующаго направленія надѣются, при посредствѣ гипотечныхъ реформъ, усилить приливъ капиталовъ къ землѣ. Приливъ капитала къ землѣ былъ бы дѣйствительно желателенъ въ томъ случаѣ, если бы гипотечные долги содѣйствовали земельнымъ улучшеніямъ. Но въ томъ то и вся бѣда, что, при настоящемъ порядкѣ вещей, капиталъ вовсе не приливаетъ къ землѣ, а отливаетъ отъ нея; бѣда въ томъ, что всѣ суммы, получаемыя землевладѣльцами подъ залогъ недвижимой собственности, служатъ не земельнымъ улучшеніямъ, а переходамъ поземельной собственности изъ рукъ въ руки: поземельный кредитъ — какъ мы неоднократно повторяли — способствуетъ ничему иному, какъ только мобилизаціи земли и крайнимъ ея послѣдствіямъ — концентраціи и парцеллированію поземельной собственности.

И потому, понятно,—чѣмъ болѣе, по условіямъ времени, ощущается потребность въ облегченіи мобилизаціи, чѣмъ болѣе развивается спекуляція землею, тѣмъ громче должны раздаваться голоса въ пользу необходимости гипотечной реформы. Такое требованіе составляетъ вполнѣ естественный результатъ извѣстныхъ экономическихъ явленій, но при этомъ слѣдуетъ всегда имѣть въ виду, что гипотечныя реформы вовсе не увеличиваютъ числа капиталовъ, употребляемыхъ для сельско-хозяй-

---

[31]) Ср. *Rodbertus*, l. c. II, стр. 35—42.

Digitized by Google

ственныхъ потребностей, а усиливать и ускорять мобилизацію земли, чѣмъ, понятно, приносятъ землевладѣнію не пользу, а прямой вредъ.

Не содѣйствуя вовсе привлеченію капитала къ земледѣлію, гипотечныя реформы не въ состояніи также устранить и земледѣльческихъ кризисовъ. Если произошло колебаніе процента въ неблагопріятномъ для поземельныхъ собственниковъ направленіи, никакія преобразованія залоговаго права не въ состояніи тогда возвратить имѣніямъ тѣ части ихъ цѣны, которыя они, благодаря этому колебанію, потеряли. Но мало того, гипотечныя реформы могутъ еще усилить интенсивность землевладѣльческихъ кризисовъ и въ состояніи сдѣлать ихъ еще болѣе тягостными для землевладѣнія. И въ самомъ дѣлѣ, каковы могутъ быть ближайшіе результаты гипотечныхъ реформъ? Прежде всего, благодаря имъ, облегчатся переходы поземельной собственности изъ рукъ въ руки. Благодаря новымъ гипотечнымъ законамъ, достоинства всѣхъ имѣній станутъ болѣе извѣстны, права поземельныхъ собственниковъ и повинности, лежащія на имѣніяхъ, будутъ опредѣлены съ бо́льшею точностью, чѣмъ нынѣ, такъ что у всякаго лица, желающаго пріобрѣсти имѣніе, не будетъ болѣе основаній для опасеній натолкнуться впослѣдствіи, послѣ покупки, на какія либо негласныя повинности, или запрещенія, уменьшающія доходность или цѣнность имѣнія. Въ результатѣ этого получится бо́льшее бремя долговъ на поземельной собственности,—бремя, которое будетъ чувствоваться съ еще бо́льшею силою, чѣмъ нынѣ. И это обстоятельство усилитъ землевладѣльческіе кризисы до крайнихъ размѣровъ. Какъ только произойдетъ неблагопріятное для землевладѣнія колебаніе процента, землевладѣльческіе кризисы проявятся съ еще бо́льшею интенсивностью и силою, чѣмъ теперь, при несовершенствѣ гипотечныхъ законовъ. Въ выигрышѣ будутъ не землевладѣльцы, а тѣ новообразовавшіеся капиталисты изъ бывшихъ сонаслѣдниковъ и поземельныхъ собственниковъ, которые умѣли во время отдѣлаться отъ земли.

Digitized by Google

Такимъ образомъ, ипотечныя реформы не только не устранятъ зла, но еще увеличатъ его; усиливая мобилизацію земли и земельную задолженность, онѣ усилятъ и землевладѣльческіе кризисы, сдѣлаютъ ихъ болѣе интенсивными; онѣ, какъ выражается Родбертусъ, «заранѣе заготовятъ то масло, которое въ дальнѣйшемъ должно будетъ усилить пожаръ» [32]).

Въ этомъ отношеніи ипотечныя реформы будутъ дѣйствовать вполнѣ въ духѣ современнаго, капиталистическаго хозяйства, въ которомъ земля, не будучи по природѣ своей капиталомъ, тѣмъ не менѣе пріобрѣла значеніе капитала. Эти реформы могутъ быть поэтому по справедливости названы «капиталистическими».

---

[32]) *Rodbertus*, l. c II, стр. 39.

Digitized by Google

VII.

Планъ Родбертуса; — принципъ ренты.

Въ отличіе отъ писателей господствующей школы, Родбертусъ видитъ причину стѣсненнаго состоянія землевладѣнія не въ недостаточномъ приливѣ капитала къ земледѣльческой промышленности, а во вліяніи двухъ факторовъ — мобилизаціи земли и колебаніи высоты ходячаго процента, — взаимодѣйствіемъ которыхъ вызывается задолженность землевладѣльцевъ, періодическое паденіе цѣны поземельной собственности и кризисы. Сообразно съ этимъ и средство противъ кризисовъ, предлагаемое Родбертусомъ, направлено не къ тому, чтобы усилить приливъ капитала къ поземельной собственности, посредствомъ увеличенія числа спеціальныхъ поземельныхъ кредитныхъ учрежденій или гипотечной реформы, а къ тому, чтобы сдѣлать мобилизацію земли и колебанія высоты ходячаго процента безвредными для землевладѣнія.

Все зло, говоритъ онъ [1]), состоитъ въ *принципѣ капитализаціи* (Capitalisationsprincip), т. е. въ томъ, что земля принимается за капиталъ и оцѣнивается по размѣру ренты, капитализированному изъ ходячаго процента. Между тѣмъ земля, по природѣ своей, не капиталъ, ибо капиталъ есть самъ про-

[1]) *Rodbertus*, l. c. I и II, passim.

Digitized by Google

дуктъ труда человѣка; онъ имѣетъ поэтому самъ по себѣ цѣнность, независимо отъ дохода, приносимаго имъ. Въ противоположность этому, земля не есть продуктъ людскаго труда; цѣнность ея основывается не на трудѣ человѣка, такъ какъ онъ не расходовалъ его на созданіе земли; она есть ни что иное, какъ созданный безъ участія труда человѣка источникъ, какъ фондъ, приносящій спеціальный доходъ, отличающійся отъ дохода, приносимаго капиталомъ. Этотъ доходъ (рента) и долженъ служить единственнымъ мѣриломъ цѣны всякаго поземельнаго участка: чѣмъ больше доходъ отъ земли, тѣмъ больше должна быть и цѣна имѣнія, и наоборотъ, чѣмъ меньшій доходъ приноситъ земля, тѣмъ меньшую она должна имѣть цѣну,— совершенно независимо отъ того, высокъ или низокъ въ данное время процентъ на капиталъ. Такъ должно было бы быть; таково естественное отношеніе между землею и доходомъ отъ нея (ренты). Въ дѣйствительности же мы видимъ однако совсѣмъ другое. Поземельную собственность считаютъ капиталомъ; земельный доходъ капитализируютъ изъ ходячаго процента, т. е., собственно говоря, этотъ доходъ приравниваютъ къ проценту на капиталъ, и самой землѣ придаютъ такимъ образомъ цѣнность, совсѣмъ ей несвойственную. Это было бы совершенно безвредною операціею, если бы, во первыхъ, ходячій процентъ оставался постоянно на одной и той же высотѣ и если бы, во вторыхъ, земля не подвергалась безпрерывнымъ переходамъ изъ рукъ въ руки. Если бы высота ходячаго процента не подвергалась колебаніямъ, то принципъ капитализаціи земли (т. е. оцѣнка земли по доходу, приносимому собственно не землею, а капиталомъ) не могъ бы принести никакого существеннаго вреда землевладѣнію: хотя землѣ и былъ бы приданъ характеръ капитала, котораго она по природѣ своей не должна имѣть, но отъ этого поземельная собственность нисколько не страдала бы, потому что, при отсутствіи колебаній высоты процента, цѣна всякаго недвижимаго имѣнія была бы всегда соразмѣрна съ его истиннымъ мѣриломъ, т. е. съ его доходомъ: повышеніе или пониженіе пос-

Digitized by Google

лѣдняго вызывало бы соотвѣтствующее повышеніе или пониженіе цѣны имѣнія. Но на самомъ дѣлѣ ходячій процентъ не остается постоянно на одной и той же высотѣ. Онъ подвергается колебаніямъ: то падаетъ, то повышается. Отъ этого и принципъ капитализаціи, приложенный къ оцѣнкѣ имѣній, оказывается крайне вреднымъ. Если послѣ періода паденія высоты процента наступаетъ періодъ его возрастанія, то имѣніе, оцѣненное по первоначальному низкому проценту, теперь внезапно падаетъ въ цѣнѣ, и наоборотъ, если послѣ періода повышенія процента наступаетъ періодъ паденія его, то имѣніе возрастаетъ въ цѣнѣ. Въ томъ и другомъ случаѣ паденіе и повышеніе цѣны имѣнія происходитъ совершенно независимо отъ приносимаго имъ дохода: цѣна имѣнія можетъ упасть, не смотря на то, что доходъ съ него возросъ, и наоборотъ, она можетъ подняться, хотя бы доходъ съ него нисколько не увеличился. Колебанія высоты ходячаго процента производятъ такимъ образомъ полную дисгармонію между цѣною поземельной собственности и ея истиннымъ мѣриломъ—рентою.

Но и колебанія высоты ходячаго процента сами не сдѣлали бы вліяніе принципа капитализаціи столь пагубнымъ для землевладѣнія, если бы земля оставалась постоянно въ однѣхъ и тѣхъ же рукахъ, если бы не имѣла мѣста мобилизація земли [2]). При отсутствіи мобилизаціи, не было бы земельной задолженности, земля не переходила бы изъ рукъ въ руки съ постоянно возрастающимъ гипотечнымъ долгомъ. Но, къ крайнему вреду землевладѣнія, мобилизація поземельной собственности происходитъ въ обширныхъ размѣрахъ, усиливаясь съ

---

[2]) Мы говоримъ это, предполагая существованіе частной собственности и имѣя въ виду свойственные ей способы перехода земли: куплю-продажу, наслѣдованія и. т. д. При существованіи иной формы обладанія землею, напр. при общинномъ порядкѣ, земля, хотя и переходитъ изъ рукъ въ руки — путемъ передѣловъ и раздѣловъ, но эти переходы не ведутъ за собою ни задолженности, ни кризисовъ, — ничего, вытекающаго изъ принципа частной собственности на землю.

Digitized by Google

каждымъ годомъ все болѣе и болѣе и приводя къ прогрессивному обремененію земли долгами, Эти то долги и угнетаютъ землевладѣніе — и въ особенности въ тѣ моменты, когда происходитъ неблагопріятное для поземельныхъ собственниковъ колебаніе высоты ходячаго процента.

И такъ, землевладѣльческіе кризисы порождаются ложнымъ принципомъ капитализаціи, положеннымъ въ основаніи оцѣнки поземельной собственности. Этотъ то принципъ, подъ вліяніемъ мобилизаціи земли и колебаній высоты ходячаго процента, вызываетъ хроническое стѣсненное положеніе землевладѣнія.

Чтобы сдѣлать землевладѣльческіе кризисы невозможными, Родбертусъ предлагаетъ замѣнить принципъ капитализаціи *принципомъ ренты* (Rentenprincip); этимъ, полагаетъ онъ, будетъ предотвращено вредное вліяніе мобилизаціи земли и колебаній высоты ходячаго процента.

Вотъ въ общихъ чертахъ его планъ.

Поземельную собственность необходимо перестать разсматривать, какъ капиталъ; ее слѣдуетъ считать лишь фондомъ, производящимъ ренту. Необходимо, чтобы въ основаніи поземельнаго кредита и всѣхъ юридическихъ сдѣлокъ, объектомъ которыхъ является поземельная собственность, положена была не оцѣнка земли изъ ходячаго процента, а единственно поземельная рента, безъ всякаго отношенія къ проценту. Сонаслѣдники лица, становящагося владѣльцемъ имѣнія должны имѣть право не на капиталъ, который имъ выплачивается при современномъ порядкѣ, а лишь на соотвѣтственныя доли земельной ренты. Продавецъ поземельнаго участка также долженъ быть лишенъ права получать отъ покупателя капиталъ за отчуждаемую землю, а долженъ имѣть право лишь на полученіе вѣчной ренты. Ссуды подъ залогъ недвижимой собственности должны производиться не иначе, какъ въ формѣ покупки ренты. Словомъ, всякія пріобрѣтенія, наслѣдованія недвижимыхъ имуществъ и займы подъ залогъ ихъ должны влечь за собою уплату должниками вѣрителямъ одной лишь ренты.

Digitized by Google

Какъ только принципъ ренты будетъ положенъ въ основаніи всѣхъ этихъ юридическихъ актовъ, то и колебанія высоты ходячаго процента, и мобилизація земли перестанутъ быть вредными для землевладѣнія. При принципѣ ренты, цѣна всякаго поземельнаго участка будетъ всегда соразмѣрна съ доходомъ отъ земли; между ними будетъ существовать полная гармонія, и никакія колебанія процента не нарушатъ этой гармоніи, такъ какъ цѣна имѣнія будетъ зависѣть лишь отъ высоты ренты, которая совершенно не зависима отъ величины ходячаго процента, съ которой ее приравниваютъ теперь. Съ другой стороны, и долги не будутъ съ такою силою обременять поземельную собственность, какъ нынѣ, такъ какъ, при принципѣ ренты, займы подъ залогъ земли будутъ заключаться поземельными собственниками не въ формѣ займа капитала, а въ формѣ продажи ренты.

Для того, чтобы дать практическую осуществимость своему плану, Родбертусъ рекомендуетъ устроить центральный поземельный банкъ на всю Германію со многими отдѣленіями (конторами) по округамъ и провинціямъ. Банкъ этотъ долженъ заботиться о доставленіи землевладѣльцамъ какъ вещественнаго, такъ и личнаго кредита. Для достиженія первой цѣли банкъ долженъ выпускать въ обращеніе двѣ категоріи *рентовыхъ листовъ* (RentenBriefe). Первая категорія — LandrentenBriefe. Въ основаніи ихъ лежитъ круговое ручательство всѣхъ землевладѣльцевъ — заемщиковъ на извѣстную сумму (напр. на $^1/_2$ ренты, приносимой имѣніемъ каждаго); бумаги эти выдаются на предъявителя и имѣютъ среди поземельныхъ собственниковъ такое же значеніе, какъ бумажныя деньги. Вторая категорія — GutsrentenBriefe. Это — индивидуализированныя бумаги, онѣ выпускаются отдѣльными владѣльцами имѣній сверхъ той суммы, на какую выпущены ими LandrentenBriefe; количество ихъ должно быть соразмѣрно съ величиной поземельной ренты, получаемой съ опредѣленнаго имѣнія. Оба вида рентовыхъ листовъ выдаются поземельными собственниками кредиторамъ, продавцамъ и сонаслѣдникамъ, которые и получаютъ

Digitized by Google

по нимъ ежегодно опредѣленную часть ренты. Владѣльцы рентовыхъ листовъ, желающіе реализировать свой капиталъ, могутъ продавать ихъ другимъ лицамъ, капитализируя причитающуюся имъ ренту изъ ходячаго въ данный моментъ процента. Погашеніе рентовыхъ листовъ совершается самими землевладѣльцами: по мѣрѣ возможности, они выкупаютъ часть находящихся въ обращеніи листовъ.

Чтобы удовлетворить потребностямъ сельскихъ хозяевъ и въ личномъ кредитѣ, Родбертусъ предполагаетъ присоединить къ мѣстнымъ конторамъ банка особыя отдѣленія, которыя должны заботиться о доставленіи поземельнымъ собственникамъ оборотнаго капитала, дисконтируя ихъ векселя, открывая имъ текущіе счеты и и проч. Съ цѣлью усилить денежныя средства этихъ отдѣленій, Родбертусъ рекомендуетъ банку, по мѣрѣ надобности, выпускать банковые билеты.—

Таковъ въ общихъ чертахъ планъ Родбертуса[3]). Сущность его состоитъ въ признаніи необходимости произвести такого рода преобразованія, которыя придали бы землѣ ея истинное значеніе источника ренты и отняли бы у нея ложное значеніе капитала, приданное ей современнымъ хозяйствомъ.

Спрашивается теперь: осуществимы ли эти преобразованія? могутъ ли они дѣйствительно помочь землевладѣнію и въ состояніи-ли они избавить его отъ современнаго тягостнаго положенія?

Ученіе Родбертуса о поземельномъ кредитѣ было встрѣчено въ экономической литературѣ почти всеобщимъ молчаніемъ. За исключеніемъ двухъ или трехъ статей, помѣщенныхъ въ нѣмецкихъ періодическихъ изданіяхъ, нѣтъ почти никакихъ

---

[3]) Планъ этотъ касается одной лишь *сельской* поземельной собственности. Поправить положеніе *городской* поземельной собственности Родбертусъ считаетъ невозможнымъ, ибо городская поземельная собственность есть продуктъ труда, имѣетъ поэтому характеръ капитала, и цѣнность ея опредѣляется отчасти также трудомъ, израсходованнымъ на сооруженіе домовъ. Излишнее производство городскихъ зданій вызываетъ домовладѣльческіе кризисы, неизбѣжные и при введеніи принципа рентѣ.

Digitized by Google

оцѣнокъ его теоріи. Лучшія критическія статьи принадлежатъ перу Конрада [4]) и Беккера [5]). И тотъ, и другой полагаютъ, что ученіе Родбертуса не состоятельно со всѣхъ точекъ зрѣнія: они не соглашаются ни со взглядами Родбертуса на *причины* земельной задолженности, ни со взглядами его на тѣ *средства*, которыя, по его мнѣнію, необходимы для того, чтобы землевладѣніе могло выйти изъ современнаго положенія. По нашему мнѣнію, ученіе Родбертуса безусловно вѣрно до тѣхъ поръ, пока онъ объясняетъ *причины* земельной задолженности и землевладѣльческихъ кризисовъ; но *средства*, которыя онъ предлагаетъ для выхода изъ современнаго положенія и вообще все его ученіе о принципѣ ренты намъ кажутся несостоятельными [6]).

Конрадъ напр., сомнѣвается въ вѣрности основнаго положенія теоріи Родбертуса, будто главная причина земельной задолженности заключается въ мобилизаціи земли. Онъ приводитъ нѣкоторыя данныя относительно нѣкоторыхъ мѣстностей, гдѣ земельные долги не были вызваны мобилизаціею, а гдѣ они, дѣйствительно, пошли на земельныя улучшенія. Но очевидно, что единичные примѣры, приводимые Конрадомъ, ничего не доказываютъ и ничего не опровергаютъ. Если бы свѣдѣнія о мобилизаціи земли, собранныя Родбертусомъ относительно Пруссіи, не подтверждались статистическими данными относительно другихъ странъ Европы, то можно было бы спорить о всеобщности выводовъ Родбертуса. Но, какъ мы видѣли, фактъ мо-

---

[4]) *Conrad*, Das Rentenprincip nach Rodbertus' Vorschlag, Hildebrands Jahrbücher. B. XIV (1870), стр. 149 — 182.

[5]) *Bekker*, Zur Immobiliarkreditfrage, Preussische Jahrbücher, B. XXV (1869) H. I, стр. 33—46. Сравни также: *Roepell*. Zur Grund- und Häuserkreditfrage, Fauchers Vierteljahrschrift, Jahrg. 1868, B. I. стр. 129 и слѣд.

[6]) Ученіе Родбертуса, въ началѣ встрѣченное совершенно равнодушно германскими экономистами, стало въ послѣднее время пріобрѣтать поклонниковъ. Адольфъ Вагнеръ раздѣляетъ, хотя и не вполнѣ, взгляды Родбертуса на принципъ ренты. См. *Adolph Wagner*, Lehrbuch der Politischen Oekonomie, Leipzig und Heidelberg, Zweite Ausgabe 1879, B. I, § 322. Ср. также: *Roscher* l. c. § 138.

Digitized by Google

билизаціи земли подтверждается относительно всего континента, относительно всѣхъ европейскихъ государствъ. Съ этой стороны, стало быть, выводы Родбертуса неопровержимы, и имѣютъ значеніе для всѣхъ странъ, гдѣ начало свободной частной собственности примѣнено къ землѣ.

Далѣе Конрадъ полагаетъ, что колебанія высоты процента не имѣютъ никакого вліянія на землевладѣльческіе кризисы. Послѣдніе, по его мнѣнію, возникаютъ вслѣдствіе различныхъ причинъ и главнымъ образомъ вслѣдствіе паденія цѣнъ на хлѣбъ и вздорожанія рабочихъ рукъ; повышеніе же высоты ходячаго процента является не *причиной*, а *слѣдствіемъ* уже возникшаго землевладѣльческаго кризиса. — Но если бы повышеніе процента было дѣйствительно *слѣдствіемъ* землевладѣльческихъ кризисовъ, то оно имѣло бы мѣсто во времена такихъ кризисовъ только по отношенію къ гипотечнымъ займамъ. Между тѣмъ факты показываютъ, что курсы гипотечныхъ бумагъ измѣняются одновременно и всегда въ одномъ и томъ же направленіи съ курсами другихъ бумагъ, напримѣръ государственныхъ облигацій. Если предположеніе Конрада вѣрно, то послѣднія во времена землевладѣльческихъ кризисовъ не должны были бы подвергаться такимъ же колебаніямъ, какимъ подвергаются закладные листы. Между тѣмъ факты говорятъ противное. Слѣдующія таблицы [7]) показываютъ, какъ колебанія высоты процента отражались на курсахъ государственныхъ облигацій и закладныхъ листовъ прусскихъ землевладѣльческихъ товариществъ:

---

[7]) См. Jahrbuch für die amtliche Statistik, II Jahrg (1867), стр. 21 и сл.

Digitized by Google

ГОДЫ.	Курсы государственных облигаций		Курсы закладных листов				
	высшій	низшій	Вост.-прусс. земледел. товарищ.	Зап.-прусск. земледел. товарищ.	Померанск. земледел. товарищ.	Бранденбур. земледел. товарищ.	Силезское земледел. товарищ.
1807	83 1/2	51 1/2	85 1/2	71	89 1/2	89 1/2	84
1808	74 1/4	25 1/2	74 1/2	59 1/2	89 1/2	81 1/2	85 1/2
1809	63 1/2	32 1/2	62 1/2	59 1/2	81 1/2	75 1/2	87
1810	63 1/2	44 1/2	54	54 3/4	84 1/2	80	80
1811	57 1/4	44	47 1/4	45 1/2	86	81 1/2	69
1812	45	28	37 1/2	41 1/2	80 1/2	70	69 1/2
1813	50	24 1/2	60	60 1/2	90	88 1/2	75
1814	81 1/4	50	84	83 1/2	99 1/2	98	94
1815	86	58 1/2	84 1/2	81 1/2	101	100 1/2	98
1816	80 1/4	73 1/2	85 1/2	86 1/2	104	100	103
1817	75 1/2	70 3/4	88	86 1/2	102 1/2	101 1/2	105
1818	72 1/2	63 6/8	91 1/4	87 1/2	102	101 1/2	105 3/4
1819	71 5/8	65	92	91	103 1/4	102	107
1820	71 1/4	67	86 1/4	86	102	102 1/8	103 1/4
1821	71	66	79 1/2	79 1/2	100 1/2	100 1/2	102 1/2
1822	74 3/4	69 5/8	79	78 1/4	97	99	100 1/2
1823	74 1/4	70	77 5/8	76	96	98	100 1/8
1824	95 1/8	73 5/6	86 1/2	85 1/2	100 1/2	101 1/4	103
1825	91 5/8	84	89 1/2	88 1/2	100 1/2	100 3/4	103 1/2
1826	88 3/4	77 3/4	85 1/4	85 1/4	100 3/4	102 1/4	103 3/4
1827	90 1/4	83 1/2	90 1/4	90 1/4	101 1/2	103	104
1828	93 3/4	86 3/4	94 1/2	95	102 3/4	104	105 3/8
1829	100 1/2	91 1/4	101 5/8	100 3/8	106	106	106 3/4
1830	101 7/12	81 1/4	90 1/2	86	101 1/2	100 1/2	100 1/2
1831	95 5/8	83 1/2	99	96 1/2	?	105	106 1/4
1832	93 7/8	90	98	96 3/4	?	104 3/4	105 1/4
1833	98 1/4	93	99 1/4	97 3/8	105	105 3/8	105
1834	99 7/8	97	100 3/4	100 3/4	106 1/8	106 1/4	105 3/4
1835	101 3/4	99 1/2	102 1/4	100 1/4	104 1/2	100 1/8	107 1/8
1836	102 1/6	99 3/4	102 1/4	102 1/8	102	100 1/4	105 3/4
1837	102 5/6	101 3/4	101 1/2	103 1/2	100 1/2	100 1/4	107
1838	103	102 1/4	100 3/4	100 1/2	101 1/4	101 1/3	103

Digitized by Google

ГОДЫ:	Курсы государственныхъ облигацій		Курсы закладныхъ листовъ				
	высшій	низшій	Восточ.-пр. земледѣд. товарищ.	Зап.-русск. земледѣд. товарищ.	Померанск. земледѣд. товарищ.	Бранденбур. земледѣд. товарищ.	Силезское земледѣд. товарищ.
1839	104	102 3/8	101 11/12	101 3/4	102 2/3	103 1/4	101 3/4
1840	104 1/8	101 7/8	101 1/4	101 1/4	102 3/4	102 3/4	101 7/8
1841	104 7/12	103 1/6	102	101 5/6	101 7/8	101 3/4	101 11/12
1842	104 11/12	103 1/4	103 1/2	102 3/8	103 1/8	103 1/2	102
1843	104 3/4	102 1/2	104	100 3/4	101 3/8	101 5/8	100 3/4
1844	103 1/8	99 1/4	100	98	99 1/2	99 1/2	99 1/2
1845	100 1/8	96	97	96 1/4	97	97 1/2	98
1846	98	91 1/2	94 1/2	91 3/4	94 1/4	94 1/2	96 1/2
1847	95	91 3/8	95 1/2	90 1/2	93 1/4	94 1/4	96 1/4
1848	93 3/8	64	90 1/2	82 3/4	90 1/4	91	83
1849	89 3/4	78 1/2	94 1/2	89 5/8	95 3/4	95 1/2	94 5/8
1850	89 3/4	75	84	89	95 1/8	95 1/8	95 1/6
1851	89 1/2	84 1/4	93 1/2	93 3/4	96 1/4	96 1/4	?
1852	95 1/4	89	96 1/2	96 1/4	100 1/8	100 1/2	98
1853	94 3/4	87 1/2	94	94 1/4	97 7/8	98 1/4	98
1854	91 1/2	77	91 1/2	88 1/2	96 3/4	96 3/8	92 7/8
1855	88 1/2	83 1/4	91	87 1/2	97 5/8	97 1/2	91 1/2
1856	88 1/4	82	83 1/2	82	85	86	85 1/4
1857	86	80	80	79 1/4	83 1/4	89 3/4	84
1858	86	82 1/2	82 1/2	82 1/4	84 1/4	84 3/4	85 5/8
1859	85	72	81 1/2	81 3/4	86 3/8	87	86 3/8
1860	87	82	83 3/8	83	88 1/4	95 1/4	88
1861	90 1/4	85 5/8	87 1/8	86 1/8	90 1/4	91 1/2	92 1/4
1862	92	88 1/2	88 1/4	88 1/4	91 1/2	92	95 1/2
1863	91 1/4	84	84 1/8	83 5/8	87 1/4	87 1/4	93
1864	91 1/8	87 1/2	84	83 3/8	87 1/4	87 1/8	92 5/8
1865	91 7/8	86 1/2	81 3/4	81	83 1/4	83 1/2	89 3/8

Изъ этихъ таблицъ видно, что колебанія въ курсахъ закладныхъ листовъ происходили въ Пруссіи въ общемъ въ томъ же направленіи, какъ и колебанія прусскихъ государственныхъ облигацій. Причина колебаній послѣднихъ, очевидно, не можетъ

Digitized by Google

быть приписана землевладѣльческимъ кризисамъ, потому что государственныя облигаціи не имѣютъ никакого отношенія къ тому или другому положенію землевладѣнія. Вѣрнѣе, стало быть, признать, что измѣненія въ курсахъ какъ закладныхъ листовъ, такъ и государственныхъ бумагъ имѣютъ одну и ту же общую причину — измѣненіе высоты ходячаго процента. Въ началѣ текущаго столѣтія, когда въ Пруссіи средняя высота процента была равна 5, курсъ государственныхъ облигацій и закладныхъ листовъ былъ довольно низокъ. Въ 30-хъ годахъ курсъ этихъ бумагъ повысился, а это совпадаетъ съ паденіемъ высоты ходячаго процента съ 5 на 4. Въ 50-хъ и 60-хъ годахъ курсъ ихъ опять понизился, потому что именно въ эту эпоху въ Пруссіи повысился процентъ опять съ 4 на 5.

И такъ, возраженія Конрада противъ той части теоріи Родбертуса, гдѣ объясняются *причины* земельной задолженности и землевладѣльческихъ кризисовъ, не выдерживаютъ критики. Эта часть теоріи, по нашему мнѣнію, не опровержима Другое дѣло — та часть теоріи Родбертуса, гдѣ онъ настаиваетъ на необходимости замѣны принципа капитализаціи земли принципомъ ренты. Мы думаемъ, вмѣстѣ съ Конрадомъ, что принципъ ренты не принесетъ никакой пользы землевладѣнію и нисколько не улучшитъ его положенія, хотя мы исходимъ не изъ тѣхъ точекъ зрѣнія, изъ которыхъ выходитъ Конрадъ.

И въ самомъ дѣлѣ. Какіе результаты можетъ дать принципъ ренты? Устранитъ ли онъ возрастаніе земельной задолженности? Прекратится ли, благодаря ему, мобилизація земли? Положитъ ли онъ предѣлъ тенденціи поземельной собственности сливаться въ большія латифундіи и сосредоточиваться въ рукахъ немногихъ счастливцевъ?

На всѣ эти вопросы приходится дать отрицательные отвѣты.

Принципъ ренты устранитъ лишь вліяніе колебаній высоты процента на цѣнность поземельной собственности [8]). Если земля не будетъ оцѣниваться, продаваться, наслѣдоваться и

[8]) Conrad силится доказать, что принципъ ренты не устранитъ и вліянія колебаній высоты процента. Но его доводы кажутся намъ неосновательн-

Digitized by Google

закладываться, какъ «капиталъ», а будетъ разсматриваться лишь, какъ фондъ, дающій ренту, то всякія измѣненія въ ея цѣнѣ, происходящія вслѣдствіе колебаній высоты процента, будутъ безразличны для землевладѣнія, ибо на величину земельной ренты колебанія ходячаго процента не имѣютъ никакого вліянія. Принципъ ренты устранитъ, слѣдовательно, землевладѣльческіе кризисы. Но мобилизація земли будетъ продолжаться и при принципѣ ренты, такъ какъ наслѣдованія и покупки имѣній не будутъ имъ устранены. Земельная задолженность будетъ, слѣдовательно, рости и усиливаться по прежнему; съ каждымъ новымъ переходомъ поземельнаго участка отъ одного владѣльца къ другому лежащій на немъ гипотечный долгъ увеличится — и принципъ ренты не въ состояніи будетъ хоть сколько нибудь этому воспрепятствовать.

Чтобы дѣйствительно вывести землевладѣніе изъ его теперешняго состоянія, необходимо устранить возрастаніе гипотекарныхъ долговъ и прекратить мобилизацію земли, а для этого недостаточно замѣнить принципъ капитализаціи принципомъ ренты. Мобилизація земли есть необходимое слѣдствіе существованія права частной собственности на землю. Ограничить ее посредствомъ миноратовъ или маіоратовъ, фиденкоммиссовъ и субститутовъ въ настоящее время немыслимо; система такихъ ограниченій осуждена давно, осуждена справедливо и безвозвратно. Приравнивая, однако, землю, которая не есть продуктъ труда человѣка, къ остальнымъ видамъ имуществъ, распространяя на нее принципъ полной частной собственности, ее дѣлаютъ объектомъ свободнаго обмѣна. Это влечетъ за собою ея мобилизацію съ неизбѣжными послѣдствіями — задолженностію и періодически повторяющимися кризисами, дѣйствующими столь гибельно на земледѣліе. Пока земля есть объектъ частной собственности, всѣ эти печальныя явленія не могутъ быть устранены . . .

ными. Мы не считаемъ нужнымъ остановиться здѣсь на разборѣ его доказательствъ, такъ какъ принципъ ренты признается и нами неудовлетворительнымъ, но только не въ силу тѣхъ соображеній, какія выставляетъ Conrad.

Digitized by Google

VIII.

Заключеніе.

Въ IV-й и V-й главахъ нашего изслѣдованія мы пришли къ тому заключенію, что причина безпрерывнаго и прогрессивнаго возрастанія гипотечныхъ долговъ кроется не въ сельскохозяйственныхъ улучшеніяхъ, какъ полагаетъ господствующая экономическая школа, а въ мобилизаціи земли, и что поземельный кредитъ вообще и спеціальныя учрежденія для поземельнаго кредита въ частности суть ни что иное, какъ орудія мобилизаціи поземельной собственности. Рождается вопросъ: если существующія спеціальныя учрежденія для поземельнаго кредита не удовлетворяютъ тому значенію, какое имъ желали придать, т. е. если они не служатъ земельнымъ улучшеніемъ, то какого рода учрежденія должны считаться пригодными для этой цѣли?

Господствующая школа, какъ мы видѣли (см. глав. II.), дѣлитъ земельныя улучшенія на два рода: на *основныя* улучшенія, связывающія затраченный капиталъ неразрывно съ землею, и на *временныя* улучшенія, окупающіяся быстро, въ короткій промежутокъ времени. Перваго рода улучшенія, по мнѣнію писателей этой школы, предпринимаются лишь поземельными собственниками и нуждаются въ особыхъ, *спеціальныхъ* учрежденіяхъ, которыя должны доставлять поземельнымъ соб-

Digitized by Google

ственникамъ *долгосрочный* поземельный кредитъ; втораго рода улучшенія доступны и для фермеровъ, могутъ быть произведены и при помощи *краткосрочнаго* кредита и потому не нуждаются въ особыхъ спеціальныхъ учрежденіяхъ; нужные для выполненія ихъ капиталы могутъ доставлять *общія* кредитныя учрежденія, т. е. коммерческіе банки.

Но, какъ мы видѣли, земельныя улучшенія въ большинствѣ случаевъ вовсе не производятся поземельными собственниками. Такимъ образомъ, все пышное зданіе господствующей экономической школы, построенное на предположеніяхъ, будто основныя улучшенія выполняются поземельными собственниками, пользующимися для этой цѣли долгосрочнымъ кредитомъ, не имѣетъ подъ собою солиднаго основанія. Въ дѣйствительности оказывается, что долгосрочный кредитъ вовсе не нуженъ для улучшеній ни поземельнымъ собственникамъ, ни фермерамъ, какъ какъ капитальныя улучшенія производятся или правительствомъ, или частными компаніями при дѣятельномъ участіи правительства, а во многихъ случаяхъ даже одними фермерами при помощи только краткосрочнаго кредита. Если на континентѣ развился долгосрочный кредитъ, то онъ вовсе не являлся «займомъ капиталовъ для усиленія вообще разныхъ производствъ, непосредственно связанныхъ съ землею и земледѣліемъ» [1]) а, какъ выражается Родбертусъ, состоитъ «въ тѣхъ обязательствахъ, которыя поземельныя собственники, какъ *таковые*, берутъ на себя» [2]). Точнѣе—долгосрочный земельный кредитъ служитъ не земледѣлію, а землевладѣльцамъ, доставляя возможность послѣднимъ отягощать поземельную собственность такими обязательствами, которыя нисколько не касаются сельскаго хозяйства: займы для уплаты наслѣдственныхъ долей, для покупокъ имѣній, для назначенія приданаго дочерямъ или родственницамъ — вотъ тѣ обязательства, которыя ложатся на землю, благодаря развитію на континентѣ долго-

[1]) *Безобразовъ*, l. c. стр. 5.

[2]) *Rodbertus*, l. c. I. стр. 5.

Digitized by Google

срочнаго кредита. Это подтверждается вполнѣ тѣми статистическими данными, которыя приведены выше (гл. IV). Дѣйствительнымъ потребностямъ сельскаго хозяйства служитъ лишь *краткосрочный* кредитъ. Въ тѣхъ странахъ, гдѣ краткосрочный земельный кредитъ не развитъ, гдѣ обычные коммерческіе банки не ссужаютъ оборотными капиталами сельскихъ хозяевъ,— послѣдніе по необходимости зачастую должны прибѣгать къ помощи спеціальныхъ учрежденій для поземельнаго кредита, закладывая свои имѣнія. Тамъ же, гдѣ, какъ напр. въ Англіи и въ особенности въ Шотландіи, сельскіе хозяева пользуются краткосрочнымъ кредитомъ въ общихъ кредитныхъ учрежденіяхъ, тамъ нѣтъ никакой необходимости въ спеціальныхъ поземельныхъ банкахъ, что мы и видимъ на дѣлѣ: въ Англіи и Шотландіи нѣтъ спеціальныхъ учрежденій для поземельнаго кредита, и сельскіе хозяева довольствуются общими кредитными учрежденіями.

Какъ благодѣтельно вліяетъ краткосрочный земельный кредитъ на развитіе сельскаго хозяйства и сельско-хозяйственныхъ улучшеній, лучше всего показываетъ дѣятельность *шотландскихъ банковъ*. Благодаря имъ, сельское хозяйство Шотландіи достигло блестящихъ результатовъ и стало предметомъ зависти землевладѣльцевъ континента. «Подъ могущественнымъ вліяніемъ своихъ банковъ Шотландія перемѣнила свой видъ, почти даже почву, и ея удобренная и, можно сказать, переработанная земля сдѣлалась одною изъ плодороднѣйшихъ и наилучше воздѣланныхъ въ свѣтѣ» [3]). Дѣятельность шотландскихъ банковъ [4]) не ограничивается узкими предѣлами городовъ: по всей странѣ, по селамъ и деревнямъ, разсѣяны ихъ многочисленныя отдѣленія, находящіяся въ самыхъ близкихъ сношеніяхъ съ сельскимъ населеніемъ и пользующіяся въ его средѣ безграничнымъ довѣріемъ. Ихъ операціи сосредоточены главнымъ об-

---

[3]) *Курсель-Сенель*, Банки, русск. переводъ. С.-Пб. 1862 стр. 282.

[4]) См. *Hübner*, l. c. II, стр. 372; *Berndt*, l. c. стр. 29.

Digitized by Google

разомъ на вкладахъ, текущихъ счетахъ [5]) выпускѣ банковыхъ билетовъ, учетѣ векселей и ссудахъ. Въ качествѣ вкладовъ принимаются самыя небольшія суммы (minimum вклада — 10 ф. стерл.), что даетъ возможность поселянамъ имѣть вѣрное и выгодное помѣщеніе даже для незначительныхъ сбереженій. Всѣ банки, разсѣянные по странѣ, находятся между собою въ безпрерывной и тѣсной связи. Два раза въ недѣлю они расчитываются между собою, вымѣнивая другъ у друга выпущенные каждымъ изъ нихъ банковые билеты [6]) и уплачивая другъ другу разность наличными деньгами или банковыми билетами англійскаго банка. Векселя частныхъ лицъ учитываются ими только подъ условіемъ, чтобы полученныя деньги были употреблены съ производительною цѣлью. Векселя землевладѣльцевъ и фермеровъ дисконтируются на общемъ основаніи, что даетъ возможность послѣднимъ пріобрѣсти оборотный капиталъ, необходимый для веденія хозяйства. Лица, желающія имѣть въ банкахъ текущіе счеты, вносятъ наличныя деньги или же закладываютъ свои недвижимыя имущества. Состояніе каждаго имѣнія, долги, лежащіе на немъ и проч. записываются подробно и точно особо назначеннымъ для этой цѣли учрежденіемъ въ Эдинбургѣ. Чѣмъ бы данное лицо ни занималось — торговлей ли, промышленостью или сельскимъ хозяйствомъ — оно все равно пользуется одинаковымъ кредитомъ въ банкахъ,

---

[5]) Какъ велики обороты описываемыхъ банковъ, можно судить по слѣдующимъ даннымъ: въ 1849 г. въ Шотландіи числилось около 18 банковъ, которые владѣли капиталомъ въ 11,681,997 ф. стерл., а имѣли вкладовъ на сумму около 27,000,000 ф. стерл. Въ Мартѣ 1853 г. два изъ нихъ соединились въ одинъ и ихъ стало такимъ образомъ всего 17. (*Курсель-Сенель*, l. c. стр. 183). Въ концѣ 60-хъ годовъ въ Шотландіи числилось всего 12 банковъ съ 642 отдѣленіями. Всѣ они владѣли капиталомъ въ 9,355,000 ф. ст., а сумма вкладовъ простиралась до 60 милл. ф. ст. *Courcelle Seneuil*, Journ. d Economistes, t. XIV (1869) стр. 364.

[6]) Число банковыхъ билетовъ, выпускаемыхъ всѣми шотландскими банками, не должно превышать 3,041,000 ф. стерл., при чемъ въ размѣнномъ фондѣ должно храниться серебра или золота около $^1/_5$ части этой суммы, т. е. приблизительно около 500,000 ф. ст.

Digitized by Google

лишь бы его векселя имѣли достаточную гармонію. Кредитъ этотъ исключительно *личный* и *краткосрочный*; даже залоги недвижимыхъ имуществъ служатъ въ большинствѣ случаевъ лишь основаніемъ для полученія *оборотнаго* сельско-хозяйственнаго капитала.

И такъ *личный*, *краткосрочный* кредитъ, доставляемый обычными коммерческими банками, вполнѣ достаточенъ для производства земледѣльческихъ улучшеній. Сельское хозяйство нисколько не нуждается въ особыхъ, *спеціальныхъ* учрежденіяхъ для поземельнаго кредита; содѣйствовать земельнымъ улучшеніямъ могутъ вполнѣ успѣшно *общія* кредитныя учрежденія, т. е. коммерческіе банки, выдавая ссуды сельскимъ хозяевамъ на такихъ же основаніяхъ, на какихъ они выдаютъ ссуды лицамъ, занимающимся другими отраслями промышленности.

Правда, въ сельскомъ хозяйствѣ есть такой разрядъ земельныхъ улучшеній, который не можетъ быть произведенъ средствами одного собственника, одного хозяина: затрагивая интересы многихъ владѣльцевъ, или превышая по своимъ размѣрамъ силы одного лица, земельныя улучшенія этого рода должны совершаться тѣмъ-же самымъ способомъ, какимъ они совершаются въ дѣйствительности и въ настоящее время. Для произведенія всѣхъ подобныхъ улучшеній, необходимо учрежденіе компаній изъ владѣльцевъ, заинтересованныхъ въ такихъ улучшеніяхъ; компаніи эти, на основаніи особыхъ постановленій закона, должны пользоваться правомъ заключенія спеціальныхъ займовъ посредствомъ выпуска облигацій и т. п. Въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, если проэктируемое улучшеніе затрогиваетъ интересы общегосударственные, на помощь организуемой компаніи можетъ и должно придти государство со своими средствами. Во всѣхъ другихъ случаяхъ, когда земельное улучшеніе не превышаетъ силъ отдѣльнаго хозяина и когда оно не касается интересовъ другихъ смежныхъ владѣльцевъ,—сельскій хозяинъ можетъ пользоваться услугами общихъ коммерческихъ банковъ и обычными въ нихъ формами кредита. А потому тѣ страны, которыя желаютъ оказать дѣйстви-

Digitized by Google

тельную помощь земледѣлію, должны заботиться не о развитіи спеціальныхъ гипотечныхъ банковъ, а о реорганизаціи общихъ кредитныхъ учрежденій на такихъ же началахъ, на какихъ организованы шотландскіе банки. Для этого необходимо прежде всего уничтожить ту тѣсную связь, которая существуетъ въ большинствѣ случаевъ между континентальными банками и биржей; необходимо преобразовать ихъ такъ, чтобы они служили дѣйствительными органами, привлекающими капиталъ къ промышленной дѣятельности; а какая будетъ это отрасль промышленности—мануфактурная, торговая или земледѣльческая,—это безразлично: нужды всѣхъ этихъ отраслей могутъ быть удовлетворены банками одного и того-же типа.

Что касается существующихъ спеціальныхъ учрежденій для поземельнаго кредита, то ихъ возникновеніе есть неизбѣжное историческое явленіе, необходимое слѣдствіе мобилизаціи земли, составляющей въ свою очередь неизбѣжный результатъ примѣненія принципа частной собственности къ землѣ. Не способствуя въ дѣйствительности земельнымъ улучшеніямъ, учрежденія эти служатъ постороннимъ цѣлямъ, совершенно чуждымъ сельскому хозяйству: они — ничто иное какъ органы, доставляющія денежныя средства, необходимыя для осуществленія переходовъ земельной собственности отъ однихъ лицъ къ другимъ.

Въ этомъ именно состоитъ ихъ истинное, дѣйствительное значеніе; въ этомъ скрывается ихъ raison d'être. Пока существуетъ мобилизація земли, необходимо и существованіе такихъ органовъ, которые облегчаютъ эти безпрерывныя странствованія поземельныхъ участковъ изъ рукъ въ руки....

Digitized by Google

Сочиненія Михаила Акомината.

Изд. Спиридона Ламироса.

(ΜΙΧΑΗΛ ΑΚΟΜΙΝΑΤΟΥ ΤΟΥ ΧΩΝΙΑΤΟΥ ΤΑ ΣΩΖΟΜΕΝΑ)

Аѳины 1879—1880, два тома.

О. проф. Ѳ. И. Успенскаго.

Византійскія занятія г. Ламироса. — Причины, побудившія его къ собиранію и изученію неизданныхъ сочиненій М. Акомината.—Время посвященія въ санъ и отправленія въ Аѳины. — Состояніе Аѳинъ. Значеніе произведеній М. Акомината для политической исторіи XII и XIII вв.—Личный характеръ писателя.—Греки подъ латинскимъ господствомъ.—Письмо къ Д. Дриви.—Мѣста имѣющія отношеніе къ Россіи.—Достоинства изданія: изученіе списковъ, разрѣшеніе хронологическихъ вопросовъ.—Новыя находки г. Ламироса на Аѳонѣ.—Обѣщаемый каталогъ греческихъ рукописей на Аѳонѣ.

Г. Спиридонъ Ламиросъ, занявшій съ 1878 г. каѳедру исторіи и палеографіи въ аѳинскомъ университетѣ, принадлежитъ къ числу молодыхъ греческихъ ученыхъ, окончившихъ научное образованіе въ Германіи. Сынъ извѣстнаго археолога и нумизмата, еще въ юности получившій вкусъ къ занятіямъ древностію, г. Ламиросъ, по окончаніи курса наукъ въ Аѳинахъ, провелъ нѣсколько лѣтъ въ германскихъ научныхъ центрахъ и въ Лейпцигѣ (въ 1873 г.) пріобрѣлъ степень доктора за сочиненіе «Объ эллинскихъ колоніяхъ». Съ тѣхъ поръ г. Ламиросъ опубликовалъ уже много серьезныхъ трудовъ, которые главнѣйше сосредоточиваются на средневѣковой Визан-

Digitized by Google

тійской исторіи. Кромѣ изданія полнаго текста мелкихъ сочиненій М. Акомината въ двухъ большихъ томахъ, съ отдѣльнымъ Введеніемъ (въ 72 стр.), онъ написалъ изслѣдованіе объ исторіи Аѳинъ въ XII вѣкѣ, по неизданнымъ источникамъ, по преимуществу по сочиненіямъ М. Акомината. Въ одно время съ изданіемъ М. Акомината появился томъ «Собранія греческихъ романовъ на народномъ языкѣ и въ стихахъ», по рукописямъ Лейдена и Оксфорда. Лѣтомъ прошедшаго года, по порученію палаты депутатовъ, г. Ламбросъ предпринималъ ученое путешествіе на Аѳонъ и въ настоящее время занятъ приготовленіемъ къ изданію каталога и болѣе важныхъ греческихъ рукописей, хранящихся на Аѳонѣ.

Изданія г. Ламброса и тѣ научныя предпріятія, которыя онъ имѣетъ въ виду, близко соприкасаются съ прямыми интересами русской исторической науки,—разумѣемъ ту ея область, которая касается Византіи. Между тѣмъ наши сношенія съ Грецією и обмѣнъ научными и литературными произведеніями такъ затруднителенъ, что только случайно, изъ вторыхъ и третьихъ рукъ, получаются у насъ свѣдѣнія о такихъ крупныхъ изданіяхъ, какъ вышеприведенныя.

Въ тѣсномъ кругу спеціалистовъ имя Ламброса могло уже быть извѣстно, и намъ не разъ приходилось въ печати упоминать его по поводу ожидаемаго изданія М. Акомината, о чемъ мы знали изъ личныхъ сношеній съ г. Ламбросомъ.

Не лучше въ этомъ отношеніи и положеніе греческихъ ученыхъ. О литературныхъ новостяхъ и объ ученыхъ предпріятіяхъ въ Россіи они узнаютъ также случайно и имѣютъ причины, также какъ и мы, высказывать сожалѣніе объ отсутствіи правильныхъ сношеній и научнаго обмѣна.

Главное вниманіе молодаго греческаго ученаго, какъ можно видѣть, обращено на изданіе новыхъ матеріаловъ по средневѣковой Византійской исторіи. Его можно поставить рядомъ съ Саѳой, издателемъ Средневѣковой греческой библіотеки. Тотъ и другой занимаются въ библіотекахъ и архивахъ европейскихъ городовъ, списываютъ и издаютъ рукописи, частію

Digitized by Google

отмѣченныя прежними византинистами, частію еще не бывшія въ рукахъ ни одного компетентнаго судьи. Государство принимаетъ на свой счетъ изданіе памятниковъ, поощряя не легкій трудъ усердныхъ археологовъ и палеографовъ. Но между ними есть и большая разница въ пользу г. Ламброса. Саѳа издавалъ много, поспѣшно и не совсѣмъ исправно, при чемъ не успѣвалъ давать надлежащаго освѣщенія вновь издаваемому матеріалу. Напротивъ, Ламбросъ старается давать публикѣ новый матеріалъ въ переработанномъ видѣ. Прежде чѣмъ издать М. Акомината, онъ предупреждаетъ это изданіе диссертаціей о положеніи Аѳинъ въ XII в., составленной главнѣйше на основаніи изученія собраннаго имъ рукописнаго матеріала. Теперь доступные публикѣ два тома снабжены историческими и лексическими примѣчаніями, которыя занимаютъ 230 стр. во второмъ томѣ; словомъ, издатель сдѣлалъ для М. Акомината все, чтобы облегчить введеніе этого писателя въ кругъ историческаго и литературнаго изученія эпохи, за что не можетъ не отнестись къ нему съ благодарностію знимающійся средневѣковой греческой исторіей.

Причины, побудившія г. Ламброса предпринять въ высшей степени не легкій трудъ собранія разсѣянныхъ въ различныхъ библіотекахъ Европы сочиненій М. Акомината, обусловливаются значеніемъ писателя. Занимая въ концѣ XII и въ началѣ XIII в. аѳинскую каѳедру и находясь въ близкихъ сношеніяхъ съ главнѣйшими политическими и литературными дѣятелями любопытнѣйшей въ Византіи эпохи Комниновъ и Ангеловъ, М. Акоминатъ уже давно привлекалъ къ себѣ вниманіе европейскихъ византинистовъ, которые, какъ напр. профессоръ Тафель и Еллиссенъ, у насъ академикъ Куникъ, неоднократно указывали на важность его для изученія загадочной Византіи. Въ этомъ отношеніи, предпочтеніемъ къ М. Акоминату г. Ламбросъ удовлетворилъ чаянія и ожиданія нѣсколькихъ поколѣній византинистовъ, частію по нѣкоторымъ отрывкамъ, частію по чутью догадывавшихся о серьезныхъ достоинствахъ неизданныхъ трудовъ аѳинскаго митрополита. «Меня увлекало жела-

Digitized by Google

ніе, говоритъ Ламиросъ, ближе познакомиться съ однимъ изъ лучшихъ грековъ средневѣковой исторіи. Меня очаровала ученость ученика Евстаѳія, доблесть іерарха, настойчивость заступника за Аѳины, въ высшей степени смѣлая рѣчь его предъ вельможами византійскими, неустрашимость передъ врагами и горькая смерть его въ изгнаніи, вдали отъ любезныхъ Аѳинъ. По всему этому, презирая трудности, я употребилъ всѣ усилія, чтобы списать и изучить произведенія его и теперь съ удовольствіемъ дѣлаю его достояніемъ публики».

Вѣроятно, не скоро еще вновь изданный писатель сдѣлается предметомъ всесторонняго изученія историковъ, не скоро еще новый матеріалъ, сообщаемый имъ, поставленъ будетъ въ связь съ однородными источниками эпохи. До тѣхъ же поръ не будетъ излишне, хотя въ общихъ чертахъ, познакомить тѣхъ, кто у насъ интересуется историческими знаніями, съ сочиненіями М. Акомината и съ замѣчательнымъ характеромъ писателя, отправляясь главнымъ образомъ изъ его же собственныхъ произведеній.

М. Акоминатъ былъ не только церковный въ обширномъ смыслѣ слова, но и политическій дѣятель. Смутное время, которое переживалъ онъ, невольно выдвигало пастыря церкви на политическое поприще, печаль о землѣ и о паствѣ побуждала его нерѣдко принимать въ свои руки администрацію города, равно какъ лично и письменно хлопотать предъ сильными міра за обремененный налогами, обнищавшій и разбѣгавшійся отъ домовъ и хозяйствъ народъ. Онъ принадлежалъ къ школѣ Евстаѳія Солунскаго, раздѣлялъ его политическія убѣжденія и слѣдуетъ его же литературнымъ пріемамъ. Существуетъ тѣсная внутренняя связь между тремя дѣятелями этой эпохи: Евстаѳіемъ и братьями Акоминатами, Никитой и Михаиломъ. Жизнь и дѣятельность одного изъ нихъ не можетъ быть правильно понята безъ ознакомленія съ жизнью остальныхъ двухъ. И всѣ трое оставили послѣ себя литературные труды, составляющіе почти единственный источникъ для изученія эпохи.

Во время патріарха Ѳеодосія Ворадіота (1177—1184)

Digitized by Google

М. Акоминатъ былъ патріаршимъ секретаремъ и раздѣлялъ опасности, которымъ подвергался престолъ патріарха въ смутное время, наступившее по смерти Мануила. Тѣмъ же патріархомъ возведенъ въ санъ митрополита аѳинскаго. Прежніе изслѣдователи принимали, что онъ отправился въ Аѳины около 1175 г., основываясь на темномъ и неправильно понятомъ мѣстѣ изъ рѣчи Михаила на смерть брата его Никиты. Теперь же съ полною вѣроятностью можно относить посвященіе въ санъ и отправленіе въ Аѳины къ 1182 г., что̀ очень важно для многихъ историческихъ соображеній, хотя бы въ томъ напр. отношеніи, что Михаилъ, жившій въ Константинополѣ въ 1181 и 1182 годахъ, могъ говорить какъ очевидецъ о борьбѣ партій по смерти Мануила и о первыхъ дѣйствіяхъ въ Константинополѣ Андроника Комнина.

Политическое, экономическое и умственное состояніе знаменитаго города Аѳинъ находитъ въ письмахъ М. Акомината лучшее и можно сказать единственное въ средневѣковой литературѣ освѣщеніе. Эта сторона научнаго матеріала первая обратила на себя вниманіе издателя, и онъ, какъ уже сказано, еще въ 1878 г. посвятилъ исторіи Аѳинъ въ XII в. отдѣльную монографію, за которую и дана была ему каѳедра въ университетѣ. Въ примѣчаніяхъ, которыми снабдилъ онъ изданіе, можно находить богатый матеріалъ, хорошо обработанный и сопоставленный для освѣщенія любопытнаго и для неспеціалистовъ вопроса—о состояніи Аѳинъ въ XII в. Городъ былъ доведенъ до самаго бѣдственнаго положенія нерадѣніемъ администраціи и вымогательствами; онъ представлялъ груду развалинъ, еще неисправленныхъ послѣ нападенія короля сицилійскаго Рожера. Бѣдность была вопіющая и безпомощная: ни земледѣлія, ни промысловъ, торговля въ застоѣ. Пираты господствовали на морѣ и, основавъ себѣ гнѣздо въ Эгинѣ, Макрѣ и другихъ заливахъ, дѣлали смѣлыя нападенія не только на береговыя селенія, но и внутрь страны. Правительство не ходѣло знать положенія страны и каждогодно измышляло новые налоги, сборы которыхъ отдавало на откупъ. Откупщики, надѣясь на поддержку

Digitized by Google

сильныхъ въ Константинополѣ, были бичомъ для страны и губили послѣднія живыя силы въ народѣ, побуждая населеніе къ бѣгству и бродяжничеству, или заставляя его искать убѣжища у пиратовъ. При такихъ обстоятельствахъ пришлось дѣйствовать образованному константинопольскому греку. Паства его затруднялась понимать его аттическій языкъ, равно какъ и онъ долго не могъ усвоить себѣ варварскихъ реченій, вошедшихъ въ языкъ Аѳинянъ.

Со времени возведенія въ санъ епископа и удаленія въ Аѳины (ниже читатель найдетъ указанія на литературу вопроса о нашемъ писателѣ) Михаилъ Акоминатъ не прерывалъ сношеній съ государственными людьми того времени духовнаго и свѣтскаго чина, ведя съ ними дѣятельную переписку и подробно знакомя ихъ съ положеніемъ своимъ въ Аѳинахъ, съ состояніемъ города и его обитателей. Для внутренней и внѣшней исторіи Аѳинъ, равно какъ для характеристики нравовъ, занятій и образованности аѳинскаго населенія—нѣкоторыя мѣста мелкихъ сочиненій М. Акомината представляютъ въ высшей степени цѣнный вкладъ въ исторію мало обслѣдованной эпохи византійской имперіи. Общій тонъ этого рода мѣстъ—безпредѣльная тоска одиночества и живѣйшее желаніе хоть еще разъ взглянуть на друзей, съ которыми связаны лучшія воспоминанія и поговорить съ людьми одинаковаго образованія и положенія.

Образованному человѣку, привыкшему вращаться въ средѣ лучшихъ людей того времени, дѣйствительно, трудно было примириться съ обществомъ, которое онъ нашелъ въ Аѳинахъ. «Я пишу изъ Аѳинъ, говоритъ онъ въ одномъ письмѣ, но мое посланіе не будетъ оттого ни болѣе подробнымъ, ни болѣе умнымъ. Пребываніе въ городѣ мудрецовъ не только не придало мнѣ краснорѣчія, но боюсь, не лишило-ли и того, чѣмъ обладалъ я».

«Здѣсь нѣтъ, не говорю уже мужей философствующихъ, чувствуется недостатокъ просто въ ремесленникахъ». «Языкъ мой онѣмѣлъ, пишетъ онъ другому лицу, я лишился голоса;

Digitized by Google

сказать-ли все? я сдѣлался варваромъ отъ долговременнаго пребыванія въ Аѳинахъ». Или еще: «Я не нахожу нигдѣ отклика на мои рѣчи, такъ что боюсь одичать, пребывая въ Аѳинахъ». «Увы, на какую долю осужденъ я, какая даль раздѣляетъ насъ! Я сошелъ какъ бы въ преисподнюю, и великая пропасть утвердилась между нами, здѣсь страдающими, и вами, которые покоитесь въ нѣдрахъ авраамовыхъ».

Увлекшись иногда воспоминаніями и заведя рѣчь о прежнихъ занятіяхъ, онъ грустно обрываетъ разговоръ о Катонахъ, Цицеронахъ, Арріанахъ: «Какже не страдать мнѣ, когда я окруженъ грубымъ народомъ, далекимъ отъ мысли о философіи, когда у насъ слышится не аттическая, но варварская рѣчь!» Или: «Сильной болью отозвавшееся во мнѣ твое письмо принесло мнѣ и долю утѣшенія. Напомнивъ о философіи, ты уязвилъ меня, но и вдохновилъ въ тоже время философскими мыслями и обдалъ ораторскими прелестями».

Рядомъ съ личными интересами и описаніемъ собственаго положенія, какъ въ частной перепискѣ съ друзьями, такъ особенно въ рѣчахъ, говоренныхъ передъ правительственными лицами, Михаилъ Акоминатъ подробно рисуетъ общественныя бѣдствія, какъ своей паствы, такъ и всей Греціи. Привѣтствуя претора, онъ обращается къ нему:

«Почти же Аѳины, облобызай землю краснорѣчія... Но удержись отъ слезъ и не омрачай настоящее торжество. Ибо я вижу, у тебя навертываются слезы при взглядѣ на Аѳины, такъ утратившія прежній блескъ. Уже не малое время городъ находится въ такомъ состояніи. Посмотри на эти стѣны, частію разрушенныя, частію развалившіяся, на эти дома, сравненные съ землей, взгляни на эту почти необитаемую пустыню. Музы и хариты, философія и софистика покинули Аттику, ее унаслѣдовала крестьянская и варварская рѣчь!» Что придаетъ особенную цѣну тѣмъ мѣстамъ, гдѣ идетъ рѣчь объ облегченіи положенія «моихъ Аѳинъ»—это мѣры, рекомендуемыя М. Акоминатомъ. Говоря объ этихъ мѣрахъ, онъ долженъ былъ иногда вдаваться въ

Digitized by Google

весьма любопытныя подробности внутренняго управленія византійской имперіи.

Такимъ печальникомъ земли рисуютъ намъ аѳинскаго митрополита его сочиненія, такимъ же представляютъ и дѣла его.

Онъ пережилъ тяжкую годину, постигшую Аѳины во время IV крестоваго похода, мужественно защищалъ городъ отъ Льва Сгура. Въ концѣ 1204 г. онъ долженъ былъ сдать Аѳины Маркграфу Бонифацію, получившему королевство Солунское. Городъ снова подвергся грабежу и расхищенію, при чемъ погибла и богатая библіотека М. Акомината. Онъ управлялъ аѳинскою церковью 20 лѣтъ.

Какъ большинство патріотовъ, не желавшихъ ужиться съ новыми порядками латинскаго завоеванія, М. Акоминатъ съ небольшими средствами, которыя онъ истратилъ въ теченіе года, началъ скитаться изъ города въ городъ, избѣгая руки завоевателей. Побывалъ въ Ѳивахъ, въ Солуни, затѣмъ искалъ убѣжища въ Халкидѣ, Эретріи и наконецъ въ Каристѣ. Не болѣе какъ черезъ годъ послѣ бѣгства изъ Аѳинъ, нашелъ окончательное убѣжище на островѣ Кеосѣ (Зея), гдѣ въ бѣдномъ монастырѣ Продрома и провелъ до самой смерти (около 1220 года), утѣшая греческихъ бѣглецовъ и подавая приходящимъ совѣтъ и помощь.

Рядомъ съ сочиненіями, рисующими положеніе Аѳинъ и строй Византійской администраціи, есть много и такихъ, которыя относятся къ политической исторіи и должны быть разсматриваемы какъ неизслѣдованный еще источникъ для исторіи Византіи отъ смерти Мануила до втораго десятилѣтія XIII в. Большинство лицъ, съ которыми переписывался М. Акоминатъ, были люди весьма извѣстные еще во время царствованія Мануила Комнина, нѣкоторые же были любимцами и приближенными послѣдующихъ императоровъ. Почти исключительно политическимъ характеромъ отличаются привѣтственныя рѣчи къ преторамъ, навѣщавшимъ Аѳины. Такова напр. рѣчь къ претору, Никифору Просуху, назначенному царемъ Андроникомъ. Ораторъ не могъ, конечно, не коснуться здѣсь событій, относящихся до лица, ко-

Digitized by Google

торону преторская должность обязана своимъ возстановленіемъ. Въ рѣчахъ къ преторамъ находимъ не мало любопытныхъ сообщеній о мало извѣстномъ періодѣ жизни Андроника, когда онъ «съ сорока домочадцами» странствовалъ по различнымъ странамъ Европы и Азіи. Нѣкоторою оригинальностію отличается и воззрѣніе М. Акомината на переворотъ, произведенный Андроникомъ въ Константинополѣ. Аѳинскій митрополитъ имѣлъ случай отозваться на многія изъ главнѣйшихъ событій послѣдующихъ царствованій.

Ближайшіе помощники и сотрудники никейскаго императора Ѳ. Ласкариса: патріархъ Михаилъ Авторіанъ и логоѳетъ Василій Каматиръ, друзья и почитатели аѳинскаго митрополита, неоднократно дѣлали ему предложеніе переселиться въ Никею. Самъ императоръ не разъ писалъ ему о томъ же. Для исторіи никейской имперіи переписка съ выше обозначенными лицами имѣетъ важное значеніе. Въ особенности же въ перепискѣ обрисовывается весьма яркими и въ высшей степени привлекательными чертами личный характеръ Михаила Акомината. Отказавшись отъ предложенной ему епископской каѳедры въ Наксосѣ, уклонившись отъ неоднократно дѣланныхъ приглашеній переѣхать въ Никею, М. Акоминатъ на свободѣ обратился къ произведеніямъ поэтовъ и ораторовъ—занятіе, которому мало благопріятствовала жизнь въ Аѳинахъ. Лица, состоявшія въ это время въ перепискѣ съ нимъ, были или близкіе родственники, или друзья, пріобрѣтенные уже въ Греціи. Само собой разумѣется, въ сношеніяхъ съ ними нѣтъ мѣста пустословію и ораторской лжи: самая простая дѣйствительность составляетъ содержаніе писемъ къ нимъ. Но и въ этой совершенно частной перепискѣ нашъ писатель никогда не вдается въ мелочи ни для кого не нужныя. Онъ говоритъ о современной ему системѣ воспитанія, о книгахъ, которыя бы ему желалось прочесть, но которыхъ у него нѣтъ, такъ какъ его библіотека, вывезенная изъ Константинополя и умноженная въ Аѳинахъ, досталась завоевателямъ. Рядомъ съ этимъ описываетъ свою жизнь, бытъ островитянъ, ихъ занятія и про-

Digitized by Google

мысли. Весьма интересны тѣ письма, которыя написаны тотчасъ по завоеваніи латинянами византійской имперіи: изъ нихъ мы знакомимся съ судьбой частныхъ лицъ, застигнутыхъ грознымъ событіемъ и пережившихъ его.

Сдѣлаемъ нѣсколько извлеченій, чтобы дать возможность судить о личномъ характерѣ М. Акомината и о значеніи его переписки.

Въ этомъ отношеніи полны высокаго достоинства всѣ письма, въ которыхъ М. Акоминатъ отказывается отъ предложенія переселиться въ Никею. Главнѣйшими причинами, не позволявшими ему предпринять путешествіе, онъ выставляетъ обыкновенныя старческія немощи, соединенныя съ семидесятилѣтнимъ возрастомъ: общая слабость, плохое зрѣніе и невозможность выйти изъ дому безъ помощи костыля. Если принять во вниманіе, что въ Никеѣ ожидали его не труды и заботы, а почетъ и покой, то ясно, что были другія еще причины, которыя побуждали его предпочесть частную жизнь на островѣ Кеосъ. Объ этихъ причинахъ можно догадываться изъ отвѣтнаго письма патріарху М. Авторіану. Указавъ на свои душевныя и тѣлесныя немощи, онъ продолжаетъ: «Какъ же въ такомъ состояніи могу я ѣхать въ Виѳинію изъ отдаленныхъ мѣстъ Эгейскаго моря? Я не въ силахъ предпринять путешествіе даже на сосѣдніе острова: Евбею, Андросъ или Наксосъ. Хотя попечительная забота о церкви побудила тебя обручить меня со вдовствующею церковью Наксоса, дабы мнѣ праздному не плакаться на свою горькую судьбу, когда моя невѣста, съ которою я соединенъ былъ долгое время, предается блуду съ насильниками, но жить и раздѣлять безплодное ложе старому и покинутому жениху со вдовой-старухой,... но какъ я сказалъ, до сихъ поръ я не побывалъ на этомъ островѣ, да и впредь не буду имѣть возможности. Такъ что твое святѣйшество благоволитъ сдѣлать какое-нибудь другое распоряженіе относительно этой церкви». По тому же дѣлу писалъ онъ къ Василію Каматиру: «Мои душевныя тревоги не позволяютъ мнѣ принять ваше предложеніе. Я вижу перстъ Божій въ

Digitized by Google

томъ, что, изгнанный изъ Аѳинъ, я пользуюсь убѣжищемъ на этомъ островѣ вотъ уже третій годъ. Какъ потомокъ Адама, я обреченъ раздѣлять съ нимъ и судьбу его. Я вѣрю, что справедливо лишенъ Божьяго сада; и поселился здѣсь въ сосѣдствѣ съ Аттикой, какъ Адамъ противъ рая, не съ тѣмъ, чтобы имѣть себѣ облегченіе, но чтобы непосредственнымъ созерцаніемъ и воспоминаніемъ сильнѣе растравлять мое горе. Размышляя, что Богомъ опредѣлено мнѣ изгнаніе, я привязался къ здѣшнему мѣсту и почелъ-бы новымъ презрѣніемъ воли Божіей, если бы это мѣсто раскаянія промѣнялъ на болѣе спокойное, которое вы предлагаете.... Простите же меня снисходительно, что я не могу поспѣшить на вашъ зовъ и попросите за меня извиненія у императора...»

Этотъ мотивъ, несомнѣнно искренній, съ нѣкоторыми варіаціями указывается и въ другихъ письмахъ. Онъ всего ближе подходитъ къ общему складу характера и настроенію М. Акомината.

Вотъ какой рѣзкій упрекъ онъ дѣлаетъ себѣ въ письмѣ къ монаху Лукѣ, который во время бѣдствія, постигшаго Аѳины, утѣшалъ жителей города своимъ словомъ. «Прошу тебя продолжать полезное дѣло, на которое избралъ тебя самъ Богъ, этимъ восполнишь и мои недостатки—я зарылъ въ землю ввѣренный мнѣ отъ Бога талантъ; я наемникъ, а не пастырь, ибо я убѣжалъ въ двери, которыми входятъ волки, и оставилъ своихъ овецъ».

Сношенія съ оффиціальными лицами подъ конецъ почти совсѣмъ прекращаются, лишь изрѣдка М. Акоминатъ ходатайствуетъ за нѣкоторыхъ грековъ, переселявшихся въ никейскую имперію, рекомендуя ихъ то патріарху, то императору. Тѣмъ охотнѣе и оживленнѣе продолжалась переписка съ близкими друзьями и духовными дѣтьми. Хронологическихъ датъ не имѣютъ письма М. Акомината, но встрѣчаются иногда и точныя указанія времени; такимъ образомъ, въ двухъ письмахъ обозначено, что онъ живетъ на островѣ Кеосъ уже двѣнадцать лѣтъ, т. е. указывается на 1216 или 1217 годъ.

Digitized by Google

М. Акоминатъ не рѣдко останавливается въ своихъ письмахъ на латинскомъ господствѣ въ Греціи. Есть въ одномъ мѣстѣ указаніе, что онъ не могъ выѣхать съ острова Кеосъ, потому что далъ въ этомъ слово латинянамъ, и проживавшіе въ Греціи его родственники служили порукою, что онъ неизмѣнитъ даннаго слова. Высокимъ достоинствомъ и полнымъ сознаніемъ преимуществъ греческой образованности передъ варварскимъ невѣжествомъ отличаются тѣ мѣста, гдѣ сопоставляются поработители и порабощенные. «Какъ могло случиться, что вдругъ запустѣли города, въ которыхъ водились хоры харитъ всякой мудрости и музы, и ѳемиды? Но намъ не слѣдуетъ ограничиваться лишь сѣтованіемъ, не забудемъ и мудрость, хотя бы тѣ, которые считаютъ себя нашими господами, также чувствовали гармонію словъ, какъ осли звуки музыки... Болѣе же всего будемъ украшать себя добродѣтелью и образованіемъ: тогда мы по сущности и по справедливости будемъ властвовать надъ нашими повелителями, какъ надъ звѣрями. Захвативъ крѣпости и замки, они думаютъ повелѣвать посредствомъ насилія, отнимая имущества и пищу. Но это не надежное и не прочное господство, когда повелители не обладаютъ ни природными, ни пріобрѣтенными преимуществами: никто же не скажетъ, что львы, леопарды, или волки властвуютъ надъ людьми, хотя они когтями и зубами достигаютъ того же, чего и наши повелители. И никогда не удастся имъ вполнѣ господствовать надъ нами, хотя бы они присвоили себѣ всѣ наши стяжанія, хотя бы оставили насъ нагими, или коснулись бы самой плоти нашей!..»

Историческій матеріалъ, представляемый сборникомъ рѣчей и писемъ М. Акомината, долженъ вызвать рядъ новыхъ изысканій въ области Византійской исторіи. Само собой разумѣется, въ письмахъ еще не рѣшаются факты, а только указываются: этими указаніями можно однако пользоваться при чтеніи другихъ источниковъ. Правда, и М. Акоминатъ носитъ на своихъ произведеніяхъ печать времени, т. е. и у него не мало риторическихъ мѣстъ, затемняющихъ историческій фактъ;

Digitized by Google

но въ сравненіи съ другими ораторами онъ безпорно болѣе реальный и менѣе напыщенный. Слѣдуетъ напримѣръ прочесть нѣсколько писемъ Никифора Влемиды, чтобы по достоинству оцѣнить содержаніе писемъ М. Акомината. Первый безцвѣтенъ, малосодержателенъ, не затрогиваетъ почти никакихъ вопросовъ; переписка втораго въ высшей степени сердечна; вмѣстѣ съ простотою, какая свойственна дружеской перепискѣ, М. Акоминатъ соединяетъ всегда важность содержанія. Приведемъ еще содержаніе одного изъ превосходнѣйшихъ писемъ, адресованнаго къ Дмитрію Дрими:

«Я не хотѣлъ было и теперь писать къ тебѣ, если бы меня не побудилъ къ тому мой братъ. Если захочешь узнать причину, вотъ она: ты былъ однажды въ нашей отдаленной странѣ, гдѣ царствуетъ зависть и гнѣвъ и всякія страсти, и далъ намъ вкусить отъ добрыхъ законовъ и справедливости. Побывъ немного времени, ты удалился. Императоръ поручилъ тебѣ еще разъ исправить Элладу законами и судебными учрежденіями, ты же не соблаговолилъ пожаловать къ намъ во второй разъ, пожалѣвъ для насъ, жаждущихъ справедливости и законнаго суда, роскошнаго пира твоей ѳемиды. Я никакъ не могу простить тебѣ этой несправедливости, какъ не извиню хорошаго кормчаго, не захотѣвшаго взять руль во время бури. Поэтому я и удерживался отъ переписки съ тобой. Но затѣмъ я знаю, какъ трудно съ тобой спорить, и что ты не задумаешься привести тысячу оправданій. Пріятнѣе и выгоднѣе жить подъ безоблачнымъ небомъ Константинополя въ сообществѣ доброй жены и милыхъ дѣтей. Принявъ на себя во второй разъ управленіе Элладой, ты не только долженъ былъ бы лишить себя этихъ благъ, но и подвергнуться другимъ безчисленнымъ неудобствамъ: разумѣю дальнюю и утомительную дорогу, назойливость безпокойныхъ мужей, которые ссылаются на свою автономію чуть не съ деревянныхъ столбовъ Солона и объявляютъ притязаніе на всевозможныя изъятія, и которые издаютъ свои законоположенія, подрывающія силу судейскихъ опредѣленій, такъ что изъ поло-

Digitized by Google

женія является отрицаніе, какъ говорятъ философы. Какъ ораторъ, я пожалуй не нашелъ бы ничего сказать на это, но какъ епископъ имѣю возразить многое. Каждому нужно сдѣлать свое дѣло, всякій долженъ приращать ввѣренный ему отъ Бога талантъ. Чѣмъ можешь ты оправдаться, что свой даръ судіи не порадѣлъ умножить такъ, чтобы украсить законами и правдой Ѳессалію, Элладу и Пелопоннисъ? Блаженны тѣ мужи, которые хотя и жили въ превратной вѣрѣ, но ревностно состязались въ прекрасныхъ и доблестныхъ дѣлахъ. Они смѣло пускались моремъ въ дальнія страны и предпринимали продолжительныя путешествія, чтобъ имѣть случай провести строй въ жизнь человѣческую. Одинъ ввелъ подати на островахъ и прозывался справедливымъ, другой устроилъ города законами, а иной отправлялся въ Сицилію и неоднократно держалъ путь черезъ Харивду, чтобъ ослабить грубую тиранію своимъ философскимъ ученіемъ... А вы, изнѣженные граждане Константинополя, не хотите выйдти изъ-за стѣнъ и воротъ, лѣнитесь взглянуть въ сосѣдніе и ближайшіе города, чтобы дать имъ воспользоваться черезъ васъ добрымъ устройствомъ. Высылая же одного за другимъ сборщиковъ податей, которые, какъ зубы звѣрей, пожираютъ послѣдніе пожитки, сами проводите спокойную жизнь въ своихъ помѣстьяхъ... а города опустошаетъ порча и язва вымогателей податей. Какое вамъ дѣло до Македоніи, Ѳракіи и Ѳессаліи? Для васъ воздѣлываются пшеничныя поля. Не для васъ ли готовится евбейское и птелеатское, хіосское и родосское вино? Не вамъ ли ткутъ туники ѳиванскіе и коринѳскіе пальцы, не сливаются ли всѣ рѣки золота въ царственный городъ, какъ въ море? Зачѣмъ же вамъ ходить на чужбину и мѣнять привычную жизнь на другую, неизвѣстную, когда, не подвергшись ни дождю, ни солнцу и спокойно сидя дома, вы наслаждаетесь всевозможными благами?.. Или думаете безбѣдно и до конца проводить счастливую жизнь, когда страдаютъ подчиненные столицѣ города: извнѣ отъ морскихъ разбойниковъ, внутри отъ разнообразной неправды? Но я выступилъ изъ обычныхъ границъ пись-

Digitized by Google

ма, ибо отъ сильнаго желанія побесѣдовать съ тобою растянулъ его сверхъ мѣры. Или лучше, забывъ, что веду заочную бесѣду, пустился въ болтовню, умѣстную при личномъ разговорѣ. О, еслибъ удалось и въ самомъ дѣлѣ свидѣться намъ и насладиться пріятною бесѣдой!»

Въ русской литературѣ не разъ поднимаемъ былъ вопросъ о сочиненіяхъ Михаила Акомината. Такъ еще въ 1854 году академикъ Куникъ, въ первый разъ знакомя съ Тафелемъ, говорилъ и о важности сочиненій нашего писателя (Ученыя Записки Имп. Академіи Наукъ по 1 и III отдѣл. т. II С.-Пб. 1854); въ 1873 г. помѣщена была въ Православномъ Обозрѣніи (№ II) біографія и переводъ единственнаго въ своемъ родѣ и образцоваго произведенія М. Акомината, его доклада царю Алексѣю III о бѣдствіяхъ аѳинской епархіи. Въ послѣднее время были помѣщены въ Журналѣ Мин. Народнаго Просвѣщенія (часть 201) двѣ статьи съ извлеченіями изъ неизданныхъ сочиненій М. Акомината, принадлежащія автору этого отчета, который по тѣмъ же побужденіямъ, что и г. Ламбросъ находилъ настоятельною потребностью опубликованіе хотя болѣе важныхъ трудовъ Акомината. Независимо отъ указанныхъ статей, часть переписки вошла въ мое же сочиненіе: «Образованіе втораго Болгарскаго царства», Приложеніе VII (Одесса 1879). Наконецъ, въ истекшемъ году извѣстный нашъ историкъ В. Г. Васильевскій въ другой разъ обратилъ вниманіе на упомянутый выше докладъ М. Акомината и помѣстилъ его въ прекрасномъ переводѣ на русскій языкъ въ Журналѣ Мин. Народн. Просвѣщенія (часть 210, стр. 399 и слѣд.). Въ особенности докладной запискѣ Акомината у насъ посчастливилось быть переведенной два раза, какъ ни съ чѣмъ несравненному документу, бросающему свѣтъ на внутреннее устройство Византіи. Но такъ какъ съ этой запиской, «изъ которой доносится до насъ въ греческихъ звукахъ безнадежная жалоба на глубокій упадокъ Аѳинъ», могутъ быть поставлены рядомъ многія письма, теперь уже ставшія достояніемъ людей науки, то мы смѣемъ питать надежду, что теперь шире чѣмъ прежде и

Digitized by Google

именно у насъ же будутъ поставлены и разъяснены вопросы о строѣ загадочной Византіи. Эти надежды уже частію осуществились въ превосходныхъ трудахъ В. Г. Васильевскаго (Матеріалы для внутренней исторіи византійскаго государства,—четыре обширныя статьи въ Журналѣ Мин. Народн. Просвѣщенія), за которымъ остается почетное право извлечь изъ переписки М. Акомината богатый матеріалъ для освѣщенія внутренней исторіи этого періода.

Есть еще одна сторона въ мелкихъ сочиненіяхъ этого писателя, которая вполнѣ должна быть усвоена русской исторической наукой. При незначительномъ количествѣ греческихъ текстовъ того времени, въ которыхъ бы или говорилось о сношеніяхъ Руси съ Византіей, или просто упоминалось о Россіи, нѣсколько мѣстъ М. Акомината, имѣющихъ отношеніе къ нашему отечеству, — представляются въ высшей степени цѣнными.

1) Въ рѣчи къ шурину императора и логоѳету Василію Каматиру (Ламбросъ, т. 1 стр. 312 и т. 11 стр. 519 и слѣд.), сказанной около 1200 г., Михаилъ Акоминатъ долженъ былъ коснуться предшествующей жизни этого вельможи. Оказывается, что при Андроникѣ Комнинѣ Василій Каматиръ былъ сосланъ въ южную Россію. Относящееся сюда мѣсто читается такъ (т. 1 р. 321): «Нѣтъ, тиранъ не избавился отъ страха передъ тобою и чуть не умеръ отъ боязни, чтобъ одинъ твой умный ударъ не разрушилъ разнообразія его козней, и чтобъ ему не потерять тираннію, прежде чѣмъ овладѣлъ ею и не поплатиться позоромъ за беззаконное покушеніе на порфиру. И такъ, страшный этотъ человѣкъ рѣшился сослать тебя на поселеніе (удалить за границу). Для чего назначенъ не тотъ или другой островъ, не отдаленная какая либо—страна, но негостепріимная Тавроскиѳія и область, ближайшая къ океаническому острову Ѳулѣ съ разлитымъ тамъ киммерійскимъ мракомъ. Ибо, какъ по законамъ природы, противоположные элементы любятъ отдаляться одинъ отъ другаго, такъ и онъ отослалъ своего противника въ возможно дальнюю страну, дабы ты не видѣлъ и не слышалъ о его дерзкихъ и преступ-

Digitized by Google

ныхъ дѣяніяхъ. Но то, чѣмъ онъ думалъ поразить тебя какъ наказаніемъ, послужило тебѣ наоборотъ въ удовольствіе. Ибо пріятнѣе проводилъ ты время въ скиѳской пустынѣ, чѣмъ въ отечествѣ, страдавшемъ подъ суровой тиранніей. Какъ, принявъ напѣвы твоей мудрой рѣчи, на мѣсто автономнаго звѣрства Ипербореевъ поселялъ ты тамъ добрый порядокъ? Какъ варварскій слухъ постепенно смягчался подъ мѣрными ударами твоихъ рѣчей? Или какъ многихъ амаксовіевъ ты въ болѣзняхъ родилъ во Христа своимъ благочестивымъ ученіемъ и, напоивъ апостольскимъ молокомъ Павла, отвелъ отъ конедоѳенія и млекоядѣнія. Такъ-то, благородный, ты великодушно переносилъ изгнаніе. Когда же миновала непогода тиранніи и занялась чистая заря законной политіи, кого другаго, какъ не тебя, прежде всего вспомнилъ и возжелалъ императорскій дворъ, или кому первому ускорилъ возвращеніе посылкой корабля, быстраго какъ крыло или мысль? Ибо не находили болѣе никого способнаго возстановить имперію и прекратить смуту и придать прежній строй и видъ тому, что было испорчено тиранніей».

Черноморскіе берега были мѣстомъ ссылки и изгнанія не одного В. Каматира, при Андроникѣ, напр., сюда сосланы были и другія лица, равно какъ и самъ Андроникъ жилъ нѣкоторое время при дворѣ галицкаго князя Ярослава Владиміровича (1164 г.).

2) Въ письмѣ къ Ѳеодору Ласкарису Никейскому (т. II стр. 353) престарѣлый митрополитъ аѳинскій проситъ прислать *заячьихъ мѣховъ*, которыми Россія торгуетъ съ Константинополемъ. Указаніе на торговыя сношенія Россіи съ Византіей есть и въ другихъ мѣстахъ. Такъ разъ онъ благодаритъ Димитрія Макремволита за присылку соленой рыбы, которая водится въ Пропонтидѣ и въ рѣкахъ, и за воскъ. Извѣстно, что рыба и икра, воскъ и медъ издавна были торговой статьей между Русью и греками. По характеру сходно съ указаннымъ одно мѣсто Евстаѳія, современника Михаила, гдѣ говорится о рыбѣ и икрѣ, которая добывается въ сѣверныхъ мѣстахъ, въ рѣкахъ, впадающихъ въ Черное море (Tafel, Eustathii Opuscula, p. 230).

Digitized by Google

3) О Тавроскиѳіи и о Россіи упоминается еще въ двухъ письмахъ: къ Константину Пигониту, (Ламбросъ II, стр. 5) который былъ сборщикомъ податей въ пограничной съ Россіей области, и въ письмѣ Георгія Торника къ Михаилу Акоминату (т. II, стр. 425).

Сочиненія М. Акомината распадаются на четыре отдѣла: 1) поучительныя бесѣды, 2) привѣтственныя или похвальныя и надгробныя слова, 3) письма и 4) поэтическія произведенія. Значеніе перваго отдѣла въ историческомъ отношеніи не особенно важно. Если и считать нѣсколько преувеличеннымъ мнѣніе издателя, что другія мелкія произведенія Михаила знакомятъ съ исторіей Комниновъ и Ангеловъ гораздо лучше и вѣрнѣе, чѣмъ оффиціальные исторіографы того времени (Киннамъ, Н. Акоминатъ), все же нельзя не признать за ними рѣдкое богатство историческаго матеріала: М. Акоминатъ не имѣетъ себѣ соперника въ Византійской эпистолографіи.

Предпріятіе, предстоявшее осуществить г. Ламбросу, было очень не легкое. Не говоря уже о томъ, что сочиненія М. Акомината разсѣяны по разнымъ рукописямъ и находятся въ разныхъ библіотекахъ Европейскихъ городовъ, что требовало неоднократныхъ путешествій и утомительныхъ работъ и приспособленій къ замысловатымъ особенностямъ писца, нужно было поставить и разрѣшить вопросъ хронологическій, пріурочить къ опредѣленнымъ датамъ мелкія сочиненія писателя. Послушаемъ самого г. Ламброса, какъ удалось ему разрѣшить хронологическія затрудненія. Я пришелъ, говоритъ онъ, къ убѣжденію, что слова и письма Михаила были записаны въ Лавренціанскій кодексъ, важнѣйшій между всѣми содержащими произведенія Акомината, въ строгомъ хронологическомъ порядкѣ, отъ котораго въ весьма рѣдкихъ только случаяхъ сдѣланы отступленія. На этомъ основаніи я и утвердилъ хронологію событій и фактовъ. Причины же, заставившія меня признать въ Лавренціанскомъ кодексѣ хронологическій порядокъ, слѣдующія: «При первомъ знакомствѣ, разсматривая порядокъ, въ которомъ слѣдуютъ въ этомъ кодексѣ произведенія М. Акоми-

Digitized by Google

ната, я обратилъ вниманіе на то, что сочиненія распредѣляются не по роду ихъ, но по нѣкоторымъ отдѣламъ. Какая причина такого распредѣленія матеріи, если бы не существовало къ этому какого—либо внутренняго побужденія? Почему всегда отдѣляются слова отъ писемъ? Какая причина поперемѣннаго слѣдованія извѣстнаго отдѣла писемъ? Ужели всякій разъ писаны были заразъ многія письма и были отправляемы къ однимъ и тѣмъ же лицамъ для одной и той же цѣли? Но это бываетъ рѣдко и какъ исключеніе, обыкновенно же слѣдуютъ другъ за другомъ письма къ разнымъ лицамъ, трактующія о совершенно различныхъ предметахъ. Какой же однако мотивъ распредѣленія писемъ, если нѣтъ между ними связующаго внутренняго отношенія?»—Разсмотрѣніе послѣдовательности сочиненій, вписанныхъ на первыхъ листахъ кодекса, приводитъ его къ несомнѣнному убѣжденію, что первыя произведенія записаны въ кодексѣ въ порядкѣ ихъ составленія. Откуда получается выводъ, что первыя семь писемъ, находящіяся въ началѣ Лавренціанскаго кодекса отдѣльно отъ другихъ, написаны въ Константинополѣ до 1182 г. Далѣе, первыя слова, произнесенныя въ Аѳинахъ и записанныя въ кодексѣ раньше 8 письма—слѣдуютъ также въ хронологическомъ порядкѣ. Относительно церковныхъ поученій, въ хронологическомъ порядкѣ ихъ распредѣленія убѣждаетъ порядокъ праздничныхъ дней, въ которые они были произнесены, относительно же другихъ—доказательства заимствуются изъ историческихъ соображеній. Но тотъ же самый порядокъ соблюденъ не только на первыхъ листахъ кодекса.

«Анализъ другихъ словъ, которыя относятся къ фактамъ хронологически установленнымъ, и писемъ—въ особенности адресованныхъ къ вельможамъ и должностнымъ лицамъ, — убѣждаетъ насъ вполнѣ, что и въ нихъ тщательно соблюденъ хронологическій порядокъ (Введ. 48). Можемъ даже высказать съ убѣдительностію, что и тѣ слова и письма, которыя касаются неизвѣстныхъ изъ другихъ источниковъ фактовъ и лицъ, и онѣ равно вписаны въ кодексъ въ хронологическомъ порядкѣ».

Digitized by Google

Мы не можемъ здѣсь входить въ пренія съ издателемъ на счетъ правильности хронологическаго порядка, устанавливаемаго имъ для произведеній М. Акомината, хотя бы и научный и личный интересъ (противъ автора этого отчета г. Ламбросъ не рѣдко оппонируетъ въ примѣчаніяхъ) побуждалъ насъ не соглашаться съ нѣкоторыми доводами почтеннаго издателя.

Слѣдуетъ отдать г. Ламбросу справедливость. Онъ оказалъ весьма цѣнную услугу хронологіи, не уклонившись отъ весьма трудной задачи—оправданія хронологическаго порядка Лавренціанскаго кодекса. Точно также должно быть отмѣчено какъ свидѣтельство глубокой любви къ писателю и искренняго отношенія къ дѣлу то обстоятельство, что издатель указалъ какихъ писемъ Акомината не сохранилось во всѣхъ кодексахъ. Въ особенности онъ сожалѣетъ объ утратѣ письма къ великому эконому о бѣдственномъ положеніи Эгины (II т. стр. 577), къ патріарху В. Каматиру о церковныхъ дѣлахъ аѳинской митрополіи (т. II стр. 563), которое дополнило бы незамѣнимый докладъ императору Алексѣю III.

Что касается до самыхъ кодексовъ, на основаніи которыхъ сдѣлано изданіе, ихъ нѣсколько. Первый во Флоренціи, въ библіотекѣ Лаврентія Медичи, второй въ Оксфордѣ, въ Бодлеевой библіотекѣ, третій въ Мадридѣ,—это главные, заключающіе въ себѣ, за небольшими исключеніями, все, сохранившееся отъ М. Акомината. Затѣмъ слѣдуютъ еще два оксфордскихъ, одинъ вѣнскій, одинъ ватиканскій и четыре парижскихъ, въ которыхъ сохранились нѣкоторыя произведенія. Со всѣми этими рукописями г. Ламбросъ тщательно ознакомился, сравнилъ тексты, исправилъ дурныя чтенія по лучшимъ спискамъ. Только одинъ мадридскій кодексъ остался ему неизвѣстнымъ. Но благодаря любезности библіотекаря, изъ этого списка онъ получилъ копію письма къ М. Акоминату Григорія Антіоха. Это уже особенное украшеніе изданія, что къ концѣ присоединены письма къ М. Акоминату (стр. 399—429) и приложены фотографическіе снимки съ рукописей.

Намъ желательно было обратить вниманіе интересующихъ-

Digitized by Google

ся историческими занятіями на изданіе сочиненій М. Акомината. Для византійской исторіи—это весьма пріятная находка. Издатель представляетъ ее публикѣ въ очищенномъ видѣ и хорошо знаетъ ей цѣну. Но мы увѣрены, что можно потрудиться еще много и съ пользой надъ мелкими сочиненіями М. Акомината, чтобы извлечь изъ нихъ все богатство содержанія. Личный характеръ самого писателя въ высшей степени привлекателенъ, и мы вполнѣ раздѣляемъ симпатіи г. Ламброса къ изданному имъ греческому автору.

Закончимъ нашъ отчетъ извѣстіями о новыхъ находкахъ и предпріятіяхъ г. Ламброса все въ той же учено-издательской области. Въ началѣ мы говорили, что лѣтомъ нынѣшняго года онъ командированъ былъ на Аѳонъ для обозрѣнія тамошнихъ рукописныхъ сокровищъ, при чемъ въ помощь ему даны были трое студентовъ. По возвращеніи изъ командировки онъ сдѣлалъ отчетъ о своихъ занятіяхъ на Аѳонѣ, которымъ мы и пользуемся для нижеслѣдующихъ строкъ (отдѣльная брошюра въ 22 стр. 8°). *). Не будемъ останавливаться на описаніи плачевнаго положенія, въ которомъ находятся пергамены, книги и рукописи въ большинствѣ аѳонскихъ монастырей; это засвидѣтельствовано всѣми, бывшими на Аѳонѣ, въ томъ числѣ и русскими учеными. Г. Ламбросъ описываетъ тоже расхищеніе и вѣчно продолжающуюся растрату рукописей живыми красками, несмотря на оффиціальный характеръ своей миссіи; онъ нежелаетъ только, *во избѣжаніе скандала*, называть обители по именамъ. «Смѣло могу сказать, что самые страшные враги книгъ—это сами монахи. Они не имѣютъ ясной идеи о томъ, что составляетъ ихъ собственное и что монастырское достояніе. Рукописи рвутъ по листамъ, бросаютъ на полъ, или держатъ ихъ въ подвалахъ, гдѣ они тлѣютъ и уничтожаются отъ сырости». Г. Ламбросъ воспринялъ и частію привелъ въ исполненіе счастливую мысль—описать то, что есть въ аѳонскихъ

*) Объ этомъ отчетѣ помѣщена статья Г. С. Дестуниса «О каталогѣ греческихъ аѳонскихъ рукописей» въ февральской кн. Журн. Мин. Нар. Просвѣщенія за 1881 г.

Digitized by Google

книгохранилищахъ. Эту «Ираклову работу очищенія Авгіевыхъ конюшенъ» онъ предполагаетъ въ скоромъ времени издать въ свѣтъ. За исключеніемъ двухъ монастырей, Лавры и Ватопеда, гдѣ г. Ламбросъ не успѣлъ заняться разборомъ библіотекъ, въ остальныхъ 20 монастыряхъ онъ сдѣлалъ болѣе или менѣе подробное описаніе 5766 кодексовъ. Въ отчетѣ о своей командировкѣ г. Ламбросъ имѣлъ основаніе сказать: «Я прошу благосклоннаго вниманія къ непреодолимымъ затрудненіямъ и сочувствія къ цѣлодневнымъ и ночнымъ усиліямъ, сопряженнымъ со всевозможными лишеніями и трудностями, четырехъ человѣкъ, трудившихся надъ дѣломъ, которое не было исполнено въ теченіе цѣлаго періода вѣковъ, даже при содѣйствіи правительствъ иностранныхъ. На судъ друзей науки я повергаю мой каталогъ, состоящій изъ 5766 аѳонскихъ рукописей, заключающихъ въ себѣ до 2500 стр. 4°». Между рукописями, указываемыми имъ, заслуживаютъ особеннаго вниманія, кромѣ нѣсколькихъ палимпсестовъ—церковнаго и литературнаго содержанія, по преимуществу относящіяся до средневѣковой исторіи и языка.

1. Народныя пѣсни съ напѣвами и нотными знаками.

2. Ритора Мануила повѣствованіе о чудотворной иконѣ Богоматери (ἐν Ἀσγαρίῳ) и чудесахъ, отъ нея бывшихъ.—Выясняются отношенія Византіи на востокѣ.

3. Житіе чудотворца Никона Метанонта.

4. Арсенія, архіепископа Керкиры (Корфу), похвала мученику Ѳеринѣ.—Важно для исторіи Керкиры и Эпира.

5. Марка монаха сѣрскаго взслѣдованіе о вулколакахъ.

6. Письмо Фотія (одно).

7. Небольшія повѣствованія, относящіяся до завоеванія Константинополя.

Digitized by Google

ВСТУПИТЕЛЬНАЯ ЛЕКЦІЯ

ПО УГОЛОВНОМУ СУДОПРОИЗВОДСТВУ

Доцента В. Н. Палаузова *).

Вступительныя замѣчанія. Понятіе объ уголовномъ процессѣ. Необходимость нормъ процессуальныхъ, какъ она раскрылась въ исторіи. Смѣна гарантій справедливости судейской дѣятельности. Характеръ современныхъ гарантій и основныя черты построенія уголовнаго процесса. Мѣсто уголовнаго процесса въ системѣ наукъ юридическихъ. Методъ разработки. Планъ изложенія.

Мм. гг.! Исторія цивилизованныхъ народовъ Европы застала ихъ уже на такой ступени развитія, когда успѣли выработаться нѣкоторыя правила и формы для дѣятельности, направленной на осуществленіе матеріальнаго права, въ частности на примѣненіе кары, возмездія къ нарушителю тѣхъ нормъ права, которыя санкціонируются въ настоящее время уголовнымъ закономъ. Правда, до возникновенія государственной власти и даже нѣкоторое время спустя, эти правила судопроизводства слагались путемъ обычая, за соблюденіемъ ихъ слѣдила община, а въ случаяхъ грубаго, яснаго нарушенія возстановлять право и примѣнять кару, въ формѣ мести, было дѣломъ лица потерпѣвшаго или близкихъ ему людей. Но даже и въ эпоху самосуда, самоуправства, потерпѣвшее лицо, съ одной стороны, не было освобождено отъ всякихъ формъ, а съ

---

*) Читана 11-го ноября 1880 года.

Digitized by Google

другой—не было предоставлено собственнымъ своимъ единичнымъ силамъ, почему даже въ эту эпоху, какъ говоритъ знаменитый современный философъ-юристъ Іерингъ, «сила не царила вмѣсто права» *). Существенно, продолжаетъ Іерингъ, для понятія о правовомъ порядкѣ обезпеченное и постоянное осуществленіе права; неправильно, однако, думать, что это осуществленіе возможно только при посредствѣ государства и его органовъ. Право можетъ осуществляться, хотя несовершеннымъ образомъ, и самою жизнью. Неужели, восклицаетъ Іерингъ, народы жили безъ всякаго понятія о правѣ до тѣхъ самыхъ поръ, какъ законодатель предписалъ имъ, что̀ считать правомъ, а что̀ нѣтъ! Такъ, дѣйствительно, думали до послѣдняго времени. Это, однако, несправедливо: правовой порядокъ мыслимъ и дѣйствительно существовалъ даже въ эпоху, предшествовавшую законодательной дѣятельности государства, хотя не выходилъ за предѣлы отдѣльнаго союза — рода или общины. Въ эту эпоху, представляющую зародышъ права и государства, какъ и во всякомъ эмбріонѣ, были элементы позднѣйшаго правоваго организма, но эти элементы не были еще дифференцированы, не были пріурочены къ спеціальнымъ органамъ. Въ эту эпоху и судъ не имѣлъ еще спеціальныхъ органовъ, — осуществленіе права было дѣломъ каждаго потерпѣвшаго. Но потерпѣвшій, какъ упомянуто прежде, не стоялъ изолированно, не былъ предоставленъ единичнымъ своимъ силамъ; неправда, хотя непосредственно касалась лица потерпѣвшаго, однако вызывала сильную реакцію противъ себя не только въ послѣднемъ, но и во всей общинѣ. Виновникъ *явнаго* правонарушенія, преступленія зналъ, что для возстановленія нарушеннаго имъ порядка, для реакціи противъ него будутъ употреблены силы не только непосредственно имъ обиженнаго, но, въ случаѣ надобности, соединенныя усилія сочленовъ союза. Вотъ тотъ этическій, правовой элементъ мести и

*) Geist des römischen Rechts, I, 108.

Digitized by Google

самоуправства, который не только помогалъ возстановленію уже нарушеннаго права, но и предупреждалъ возможныя его нарушенія, т. е. имѣлъ почти то же дѣйствіе, какое теперь имѣетъ страхъ передъ закономъ и судомъ.

Но непосредственное осуществленіе потерпѣвшимъ своихъ правъ было допускаемо только въ случаяхъ *явныхъ* нарушеній. Только въ случаѣ яснаго нарушенія, въ случаѣ, напр., поимки вора съ украденною вещью (furtum manifestum), потерпѣвшій не имѣлъ нужды, говоритъ Іерингъ, обращаться къ авторитету властей, а самъ расправлялся съ нимъ, имѣлъ право in furem statuere. Въ упоминаемомъ по другому случаю въ дигестахъ положеніи, въ силу котораго neque enim, qui potest in furem statuere necesse habet adversus furem litigare (l. 17 pr. D. XLVII, 2 de furt), Іерингъ видитъ основную мысль римскаго древнѣйшаго правовоззрѣнія.

Напротивъ, при *сомнительности* нарушенія, даже въ эту эпоху обычай не уполномочивалъ на самоуправство,—дѣло тогда разрѣшалось другими средствами, заключавшими въ себѣ зародышъ позднѣйшаго настоящаго суда. Такими средствами, въ старѣйшемъ римскомъ правѣ, какъ показалъ Іерингъ*), было договорное начало разрѣшенія сомнительныхъ случаевъ правонарушенія, при посредствѣ обращенія къ третейскому суду или чрезъ предоставленіе противнику присяги. У германцевъ и у славянъ въ такихъ случаяхъ также обращались къ присягѣ (у насъ «рота»), ордаліямъ (у насъ «правда—желѣзо», «правда—вода») и пр. Въ эпоху отсутствія государственной власти за соблюденіемъ всѣхъ этихъ формъ слѣдила община, принимавшая близко къ сердцу все, что творилось между ея членами. Правда, на этой ступени не было еще спеціальныхъ органовъ суда; правда, въ лицѣ свидѣтелей смѣшивались функціи стороны, которой они должны были помогать

*) Geist des romischen Rechts, I, стр. 167 и слѣд.

Digitized by Google

не только словомъ, но и дѣломъ, функціи собственно свидѣтеля и даже судьи въ нашемъ смыслѣ; тѣмъ не менѣе осуществленіе права не находилось и въ это время въ зависимости отъ случая, отъ перевѣса грубой силы на одной сторонѣ, и именно потому, что каждый случай уголовной и даже, по нашимъ понятіямъ, гражданской неправды, вызывалъ интересъ, а слѣдовательно нравственную и даже физическую помощь со стороны общины тому изъ тяжущихся, кто, по мнѣнію міра, былъ правъ.

Таково состояніе юстиціи въ эпоху, непосредственно предшествовавшую появленію новаго элемента въ жизни народной — государственной власти. Конечно, обстоятельства сразу радикально измѣниться не могли. Государственная власть не могла сразу вступить во всѣ тѣ права, которыя, по современнымъ взглядамъ, ей принадлежатъ. На первое время представители государственной идеи обыкновенно только санкціонируютъ тѣ понятія о правѣ и процессѣ, которыя до нея выработались путемъ обычая. Роль государственной власти на первое время ограничивается устраненіемъ той междусоюзной розни, которая мѣшала распространенію идеи права за предѣлы отдѣльнаго союза. Вообще первые носители идеи государства относятся къ дѣламъ народной жизни по существу ея пассивно. Юстиція и въ это время отправляется, по крайней мѣрѣ въ предѣлахъ общины, при непосредственномъ участіи самой общины, въ лицѣ ея лучшихъ людей, boni homines. Государь и его слуги предоставляютъ отправленіе юстиціи общиннымъ судьямъ, сами же ограничиваются общимъ контролемъ за преслѣдованіемъ особо вредныхъ людей, нарушающихъ земскій миръ, и собираніемъ тѣхъ денежныхъ сборовъ, которые поступали съ тяжущихся въ фискъ.

На этой ступени развитія возникъ именно тотъ порядокъ производства по возстановленію нарушеннаго права и по преслѣдованію преступленій, который характеризуется господствомъ *формальнаго состязательнаго* процесса. Это именно та ступень развитія процесса, которая господствовала въ главныхъ

Digitized by Google

чертахъ въ Германіи до Каролины*), во Франціи въ существенныхъ чертахъ до половины XV в.**), въ Россіи въ чистомъ видѣ до царскаго судебника, т. е. до XVI в.***)

Процессъ въ началѣ этого періода представляется правильнымъ боемъ между двумя сторонами при пассивномъ почти зрителѣ—судѣ. Весь ходъ процесса подчиненъ распоряженію, иниціативѣ тяжущихся. Самыя нормы процесса ищутъ гарантій правильности рѣшеній въ тѣхъ *внѣшнихъ, объективныхъ формахъ*, въ которыхъ должны представляться судебныя доказательства, чтобъ имѣть *обязательную силу* для суда. Въ эту эпоху слабаго развитія мысли, въ эту зародышную пору ея, всякій думалъ, какъ одинъ человѣкъ, не успѣло еще образоваться такого различія въ логикѣ отдѣльныхъ людей, какъ теперь. Тогда, особенно при господствѣ вѣры въ непосредственное вмѣшательство Божества въ дѣла правосудія, самые простые, рельефные факты дѣйствовали, какъ неопровержимыя улики, имѣвшія для всѣхъ одинаковую силу, такъ что судьѣ не представлялось необходимости оперировать надъ тогдашними доказательствами, чтобъ построить свой приговоръ: приговоръ былъ какъ бы данъ судьѣ самими доказательствами.

Въ связи все съ той же вѣрой въ абсолютную, неопровержимую истину удостовѣрявшихся тогдашними доказательствами фактовъ находится и та черта процесса того времени, въ силу которой не было строгаго разграниченія ролей лицъ, участвовавшихъ въ процессѣ. При вѣрѣ въ непосредственное и постоянное вмѣшательство Божества въ дѣла правосудія, вѣрѣ, жившей въ каждомъ тогдашнемъ цѣльномъ человѣкѣ, не существовало еще строгаго различія въ процессуальномъ положеніи, напр. стороны и свидѣтеля: устами того и другаго, по тогдашнимъ понятіямъ, всегда говорило Божество. Такая вѣра въ судъ

*) См. Zachariae, Handb. des d. Strafpr., I, 145.
**) Ср. Zachariae, l. c., стр. 190.
***) Ср. Дмитріева, Ист. суд. инст., стр. 183.

Digitized by Google

Божій, такая увѣренность въ томъ, что даже заинтересованная сторона можетъ быть орудіемъ торжества правды, отчасти подтверждалось и дѣйствительностью, такъ какъ присяжное показаніе стороны подкрѣплялось присягой соприсяжниковъ (Eideshelfer, conjuratores),—людей, хотя и близкихъ сторонѣ, но все-таки до нѣкоторой степени посторонних дѣлу и, слѣдовательно, не столь заинтересованныхъ. И эта сторона, и эти соприсяжники осторожно должны были обращаться со своей присягой не только въ силу вѣры въ неминуемую кару Божества, но и въ виду возможности явной для себя физической опасности въ случаѣ, если противная сторона, опорочивъ присягу, потребуетъ ихъ къ поединку. Въ эту пору, далѣе, свидѣтели не только удостовѣряли фактъ, но высказывались и о правѣ; свидѣтели, напр., въ спорѣ о свободномъ состояніи, говорили: «dricto plus esse debet servus, quam ingenuus», или, въ спорѣ о недвижимой собственности,—что спорныя десятины «plus debent esse partibus sancti Andreae, quam Gesoaldo» *). Несомнѣнно, что и въ уголовныхъ дѣлахъ въ эту пору свидѣтели прямо утверждали, что такой-то виновенъ въ убійствѣ и пр. Такимъ образомъ, свидѣтели давали суду готовое рѣшеніе спорнаго вопроса, свидѣтель того времени не такъ рѣзко, какъ въ настоящее, различался отъ судьи. Вообще и здѣсь, какъ вездѣ и всегда, зародышное, эмбріональное состояніе тогдашнихъ взглядовъ на правонарушеніе, его послѣдствія и процесъ выразилось и въ отсутствіи строгой разницы между уголовной и гражданской неправдой и отсюда—въ отсутствіи рѣзкаго различія между уголовнымъ и гражданскимъ процессомъ. Хотя нельзя не согласиться съ тѣми изслѣдователями, которые указываютъ и въ этотъ періодъ зародыши понятія объ общеопасныхъ правонарушеніяхъ **), хотя справедливо, что въ этотъ періодъ даже гражданская неправда не

*) Ср. Brunner, Entstehung der Schwurgerichte, стр. 48.

**) Ср. напр. касательно Россіи соч. Чебышева-Дмитріева, О преступномъ дѣйствіи по русскому до-петровскому праву, стр. 23 и слѣд.

Digitized by Google

имѣла того строго частнаго характера, который отличаетъ ее теперь; но вѣдь въ этомъ-то и сказалось отсутствіе различія между нормальнымъ типомъ тогдашнихъ преступленій и гражданскихъ правонарушеній, сказалось въ томъ, что стороны тогдашняго процесса по уголовному дѣлу пользовались правами, которыхъ они не имѣютъ теперь, — правомъ распоряженія (Verzichtsprinzip, право отказа). Правда, потерпѣвшая отъ правонарушенія сторона, по тогдашнимъ понятіямъ, не только имѣла *право* преслѣдованія, она даже нравственно была обязана къ этому; но ни государство, ни даже община не брали на себя иниціативы въ дѣлѣ преслѣдованія обыкновенныхъ преступленій, предоставляя это обиженному, возлагая на его совѣсть. Обиженный могъ не начать процесса, хотя бы онъ потерпѣлъ отъ нарушенія, по нашему понятію, уголовнаго. Равнымъ образомъ, если обвиняемый признавалъ, принималъ на себя обвиненіе, то дальнѣйшая процедура по представленію доказательствъ отпадала, и обвиняемый подвергался всѣмъ послѣдствіямъ приговора, — судъ не провѣрялъ, какъ теперь, справедливости признанія *).

Итакъ, эта первая форма, въ которой выразилась дѣятельность по примѣненію матеріальнаго правоваго положенія къ конкретному случаю, эти первыя, выработанныя обычаемъ и закономъ гарантіи правильности приговоровъ имѣли *объективный*, съ нашей точки зрѣнія *формальный*, характеръ. О *субъективномъ* убѣжденіи судьи право тогда не заботилось, да при тогдашней всеобщей вѣрѣ въ абсолютное значеніе практиковавшихся въ то время судебныхъ доказательствъ, каковы присяга, признаніе, ордаліи и пр., едва ли судья чѣмъ-либо отличался въ своихъ воззрѣніяхъ на силу уликъ отъ остальныхъ участвовавшихъ въ процессѣ лицъ.

Этотъ порядокъ, однако, эти гарантіи, очевидно, могли продержаться такъ долго, какъ долго длилось то однообразіе

*) Ср. Zachariae, Handb., I, 127 (о германскомъ процессѣ).

Digitized by Google

въ логикѣ, о которомъ я упоминалъ прежде. Очевидно, что съ прекращеніемъэтихъ условій, указанный *объективизмъ* гарантій процессуальныхъ сталъ въ глазахъ законодателей несправедливымъ, нежелательнымъ *формализмомъ*. Тогда явилось то стремленіе къ такъ называемой *матеріальной* истинѣ, которое дало начало *слѣдственному* процессу, господствовавшему на континентѣ Европы,—во Франціи до конца прошлаго столѣтія, въ Германіи до половины настоящаго, а у насъ до введенія судебной реформы на основаніи суд. уставовъ 20 ноября 1864 г.

Слѣдственный процессъ, мм. гг., въ своемъ постепенномъ развитіи шелъ рука объ руку съ развитіемъ силы государственной власти и былъ первымъ проявленіемъ активнаго участія государства въ дѣлахъ правосудія. Новое направленіе (зародыши котораго относятся еще ко времени предшествовавшаго періода) началось преслѣдованіемъ, по иниціативѣ государства, общеопасныхъ преступленій, нарушающихъ земскій миръ, и лихихъ людей, т. е. установленіемъ новаго способа вчинанія уголовнаго преслѣдованія—преслѣдованія ex officio, von Amtswegen, въ противоположность прежней иниціативѣ потерпѣвшаго частнаго лица, обвинителя. Съ другой стороны, это же признаніе государствомъ своихъ правъ и обязанностей по преслѣдованію общественныхъ преступленій выразилось въ наложенной на гражданъ обязанности доносить и отвѣчать, въ случаѣ сокрытія, за всякое учиненное въ предѣлахъ общины убійство и проч.

Конечно, такое начало является прогрессомъ, оно выражаетъ сознаніе государствомъ своей обязанности—независимо отъ произвола частнаго лица, преслѣдовать тѣ правонарушенія, которыя подрываютъ основы общежитія. Удовлетворить этому началу можно и не уничтожая старой состязательной формы процесса: стоитъ только учредить *спеціальный* органъ, обязанный требовать къ суду такихъ нарушителей общаго спокойствія даже тогда, когда потерпѣвшій не намѣренъ преслѣ-

Digitized by Google

довать судебнымъ порядкомъ, стбитъ только учредить должность *публичнаю обвинителя*. Но законодатели на первыхъ порахъ этого не дѣлали, а возлагали обязанность по вчинанію преслѣдованія на самый *судъ*, который съ этого времени изъ народнаго обращается по своему составу въ исключительно правительственный. Опять смѣшеніе функцій, ролей, въ данномъ случаѣ обвинителя (стороны) и судьи.

Идя по этому пути, слѣдственный, розыскной процессъ постепенно стушевалъ предъ судьею всѣхъ лицъ, участвующихъ въ процессѣ: свидѣтели, обвиняемый и потерпѣвшій— всѣ эти лица, по нашимъ понятіямъ, имѣющія каждый особое положеніе въ процессѣ, стали *обвектами* судейской дѣятельности, этого органа всемогущаго государства. Снова настала, мм. гг., пора вѣры въ доступность абсолюта. Въ своемъ стремленіи къ матеріальной истинѣ государство сдѣлало судью полнымъ хозяиномъ всего процесса съ самаго начала и до конца, уничтожило всякое понятіе о сторонахъ въ процессѣ.

Но такова уже сила вещей, что окончательно избавиться отъ формъ и обрядовъ судопроизводства нельзя было даже въ эту эпоху. Эти формы были только *перемѣщены* въ другое мѣсто процесса. Вмѣсто того, чтобы позаботиться о формахъ дѣятельности *стороны* въ процессѣ, предоставить имъ нѣкоторый просторъ, регулировать ихъ отношенія къ суду,—все вниманіе законодателя того времени обратилось на дѣятельность *судьи*, которому, давая огромныя полномочія, не могли не дать и обязательныхъ правилъ, имѣвшихъ тенденцію гарантировать до нѣкоторой степени справедливость рѣшенія. Эти правила и составляютъ то, что извѣстно въ наукѣ уголовнаго процесса подъ именемъ *законной, формальной теоріи доказательствъ*. Эти правила строго опредѣляли формы, въ которыя должны были облекаться источники истины; мало того, эти правила, при наличности извѣстныхъ доказательствъ, *предписывали* судьѣ считать фактъ доказаннымъ, какъ бы мало лично судья ни былъ убѣжденъ въ справедливости этого удостовѣренія.

Digitized by Google

Эта положительная обязательность законной теоріи проистекала изъ вѣры въ непогрѣшимость этой теоріи, изъ вѣры въ возможность напередъ предусмотрѣть и рѣшить съ математической точностью о силѣ уликъ, установить *объективную мѣрку истины*. Конечно, если бы такая проблемма была возможной, то законодатель и наука были бы въ правѣ ограничить формы судопроизводства начертаніемъ правилъ о доказательствахъ и требованіемъ, чтобы построенный на этихъ доказательствахъ приговоръ былъ дѣйствительнымъ примѣненіемъ этой теоріи, чтобы въ мотивахъ своего рѣшенія судья показалъ, какіе именно §§-фы законной теоріи примѣнены имъ въ данномъ случаѣ. При такой вѣрѣ въ возможность объективной мѣрки истины, и въ судоустройствѣ послѣдовало упрощеніе: главная забота законодателя состояла въ томъ, чтобы судъ состоялъ изъ лицъ, знающихъ законы, въ томъ числѣ—законную теорію доказательствъ. Понятно, что съ этой точки зрѣнія у законодателя того времени не только не могла зародиться мысль о необходимости различныхъ спеціальныхъ факторовъ уголовнаго приговора, судей виновности и судей о наказаніи, въ смыслѣ новѣйшихъ судовъ присяжныхъ, но даже существовавшіе до того времени элементы судейской коллегіи были сведены къ одному, — къ исключительному составу суда изъ судей профессіональныхъ. Далѣе, при вѣрѣ въ возможность найти объективную мѣрку истины, законодатель не могъ видѣть ничего особенно опаснаго въ томъ, что судья въ своемъ лицѣ соединялъ такія съ нашей точки зрѣнія несовмѣстимыя функціи, какъ функцію судьи, обвинителя и защитника. Законодатель не боялся того, что судья, находясь въ положеніи иниціатора во все продолженіе процесса, потеряетъ то спокойствіе, безпристрастіе которыми онъ долженъ обладать въ качествѣ судьи. Это особенно опасно только тогда, когда окончательное судебное рѣшеніе есть продуктъ *внутренняго, субъективнаго убѣжденія* судьи. Тогда же, когда не объ убѣжденіи судьи была рѣчь, когда отъ судьи не требовалось ut *suam* sententiam de crimine dicat, когда, напротивъ, отъ него требовалось ut sententiam legislatoris

Digitized by Google

applicet facto *), тогда съ точки зрѣнія законодателя, вѣрившаго въ реальное значеніе такой sententiae legislatoris, не представлялось настоятельной необходимости строгаго разграниченія въ процессѣ функцій судьи, обвинителя и защитника. Такимъ образомъ, даже въ эпоху, когда впервые заговорили о матеріальной истинѣ, въ эпоху полицейскаго, всеобъемлющаго, всепоглощающаго, всеопекающаго государства, въ эпоху надежды на судью, снабженнаго всевозможными полномочіями, судью, освобожденнаго отъ инициативы сторонъ въ процессѣ, понятіе о которыхъ даже исчезло,—даже въ эту эпоху законодатели и наука не могли избавиться отъ формъ процесса; напротивъ, въ стремленіи къ *объективной* истинѣ, къ объективнымъ гарантіямъ справедливости судейской дѣятельности, они пришли только къ истинѣ *формальной*. Далѣе, и здѣсь вѣра въ доступность человѣку абсолюта имѣла, какъ и прежде, слѣдствіемъ стушеваніе личности не только сторонъ, но и самого судьи, который, при законной, положительной теоріи доказательствъ, обратился въ машину, въ протоколиста, ограничивающагося простымъ констатированіемъ очевидныхъ фактовъ, съ которыми законъ связывалъ признаніе доказанности спорныхъ событій.

Итакъ, съ начала достовѣрной исторіи и до послѣдняго времени, до новѣйшаго поворота въ уголовномъ судопроизводствѣ, дважды вѣра въ доступность абсолюта, въ объективныя гарантіи препятствовала строгому проведенію различія ролей субъектовъ, участвующихъ въ процессѣ. Въ послѣдній разъ, не смотря на стремленіе къ матеріальной истинѣ, законодатели пришли къ истинѣ формальной; окончательно избавиться отъ формъ нельзя было и въ эту эпоху абсолютизма судьи, олицетворявшаго абсолютное, обо всемъ пекущееся государство.

Необходимость процессуальныхъ формъ вполнѣ сознавалась и въ послѣдовавшую за тѣмъ эпоху, когда на мѣсто аб-

*) См. цитированное у Hélie (Traité de l'instr. crim. I, 649) мѣсто изъ соч. Kressii, Comm. in const. crim. Carol. V, in art. 2, p. 26.

Digitized by Google

солютнаго, полицейскаго государства выступило стремленіе къ огражденію гражданской свободы въ духѣ принциповъ конца прошлаго вѣка. Вамъ извѣстно, конечно, мѣсто у Монтескіё, гдѣ онъ слѣдующимъ образомъ объясняетъ значеніе формъ и обрядовъ судопроизводства: «если вы изслѣдуете формальности юстиціи, говоритъ знаменитый публицистъ, въ отношеніи затрудненій, встрѣчаемыхъ гражданиномъ на пути къ возвращенію своего имущества или къ удовлетворенію обиды, то вы найдете ихъ слишкомъ многочисленными; если же вы взглянете на нихъ (т. е. на формальности) въ связи ихъ со свободой и обезпеченностью гражданъ, то вы найдете, что ихъ очень мало, и вы увидите, что затрудненія, издержки, проволочки, даже опасности юстиціи суть цѣна, которую всякій гражданинъ платитъ за свою свободу» *).

Необходимость извѣстныхъ, обязательныхъ для суда, формъ судопроизводства, какъ гарантій справедливости судейскихъ дѣйствій и рѣшеній, менѣе всего можетъ подвергаться сомнѣнію въ наше время, когда семейная, патріархальная юстиція абсолютно немыслима. Освобожденіе суда отъ всякихъ формъ, дѣлающихъ возможнымъ контроль, какъ со стороны заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ, такъ и со стороны общественнаго мнѣнія, тѣмъ менѣе возможно въ настоящее время, что теперь никто не надѣется на возможность установить такія правила о силѣ доказательствъ, которыя имѣли бы абсолютное значеніе, которыя съ необходимостью и не взирая на конкретную обрисовку доказываемаго факта можно было бы примѣнить къ данному случаю. Въ виду этого и самая мотивировка окончательнаго рѣшенія, сама по себѣ, имѣетъ весьма условное значеніе, во всякомъ случаѣ не такое, какое она могла бы имѣть при возможности выработать точную теорію доказательствъ, приложимую независимо отъ конкретной обрисовки дѣла. Вопросъ, такимъ образомъ, только въ томъ, каковы эти гарантіи, какими онѣ должны быть при

*) Esprit des lois, l. VI, ch. 2.

Digitized by Google

современныхъ условіяхъ? — Въ противоположность прежнимъ, внѣ процесса и дѣйствующихъ въ немъ лицъ лежащимъ, гарантіямъ, покоившимся на увѣренности въ возможность найти *объективную*, для всякаго равно очевидную, мѣрку истины, —теперешнія гарантіи пріурочены къ *субъекту судьи* и обстановкѣ, его окружающей. Наукѣ и законодательствамъ современнымъ, покинувшимъ надежду на абсолютъ въ формѣ обязательной, положительной теоріи доказательствъ, остается принять за основаніе приговора *внутреннее, субъективное убѣжденіе судьи*, основанное на добросовѣстномъ взвѣшиваніи всѣхъ доводовъ pro и contra. Если таково значеніе внутренняго, субъективнаго убѣжденія судьи, то современнымъ законодательствамъ представляется необходимымъ такъ организовать процессъ, поставить судей въ такое процессуальное положеніе, окружить такой обстановкой, чтобы не только уменьшить препятствія къ постановленію ими справедливаго рѣшенія, но и увеличить количество стимуловъ, воздѣйствующихъ на возможно полное проявленіе присущаго имъ стремленія къ справедливости и свойственной имъ вообще способности. Все вниманіе законодательствъ и науки современныхъ направлено и должно быть направлено на организацію условій, при которыхъ въ судьѣ всего вѣрнѣе и легче можетъ образоваться убѣжденіе по дѣлу, представляющее наиболѣе шансовъ справедливости, согласія съ дѣйствительностью. Это достигается приложеніемъ къ уголовному судопроизводству извѣстнаго закона *раздѣленія труда* между факторами процесса, проведеніемъ между функціями разныхъ субъектовъ процесса строгой демаркаціонной линіи, внутри которой, законодатель предоставляетъ субъекту дѣйствовать сообразно своей спеціальной задачѣ и примѣнительно къ конкретнымъ условіямъ случая. Такъ, въ современномъ процессѣ вся масса работы распредѣлена между сторонами, слѣдователемъ, обвинительной камерой, коллегіей, судящей окончательно, которая, въ свою очередь, дѣлится на двѣ коллегіи — судьи виновности и судьи о наказаніи. Между лицами, *показывающими* на судѣ, каковы свидѣтели, потерпѣвшее лицо, эксперты,

Digitized by Google

подсудимый, современный процессъ установилъ строгое различіе. Налагая на каждаго субъекта обязанности, современныя законодательства надѣляютъ ихъ и правами, регулируютъ отношенія между отдѣльными субъектами процесса, подчиняя ихъ взаимному контролю. Весь процессъ получаетъ видъ *стройнаго логическаго* проведенія основнаго начала его построенія—раздѣленія труда,—чрезъ посредство вытекающихъ отсюда, а также другихъ организаціонныхъ принциповъ судопроизводства.

Современный процессъ есть именно продуктъ этого стремленія къ послѣдовательному, логическому проведенію организаціонныхъ принциповъ.

Это движеніе къ логическому построенію еще не исчерпано современными кодексами, хотя новѣйшіе изъ нихъ, какъ напр. Австр. уставъ уголовнаго судопроизводства 23-го мая 1873 г., представляютъ значительный прогрессъ въ этомъ отношеніи сравнительно съ очень еще недавними уставами, каковъ напр. нашъ уставъ уголовнаго судопроизводства 20-го ноября 1864 г. Мало по малу въ виду этого логическаго построенія отпадаютъ или видоизмѣняются институты, впервые сформировавшіеся при отсутствіи способности различать, отдѣлять въ сознаніи цѣли и средства юстиціи отъ другихъ видовъ и цѣлей, совершенно посторонніхъ основной задачѣ правосудія. Я не хочу этимъ сказать, что и въ настоящее время разныя политическія, соціальныя и др. условія не вліяютъ на законную физіономію процесса и на конкретное его осуществленіе въ дѣйствительности. И теперь, конечно, есть условія, мѣшающія иногда вполнѣ логическому проведенію процессуальныхъ институтовъ, но ихъ дѣйствіе скорѣе *отрицательнаго*, чѣмъ положительнаго характера. И теперь многія учрежденія то превозносятся, то осуждаются дилеттантами съ политической точки зрѣнія; но въ сознаніе процессуалистовъ, какъ теоретиковъ, такъ и практиковъ, вошла истина, что процессуальныя учрежденія хороши не потому, что они желательны съ политической точки зрѣнія, а скорѣе наоборотъ — что эти институты важны съ политической точки зрѣнія только по столько,

Digitized by Google

по скольку они прежде всего хорошія процессуальныя, *правовыя* учрежденія *).

Такимъ образомъ, во всеобщемъ сознаніи въ настоящее время процессъ не только дифференцированъ отъ другихъ областей, съ нимъ соприкасающихся, но и въ самомъ процессѣ, благодаря отсутствію увѣренности въ возможности найти объективную, внѣ процесса и убѣжденія участвующихъ въ немъ лицъ стоящую, мѣрку истины, и въ самомъ процессѣ, повторяю, совершилось то же дифференцированіе, распредѣленіе массы работы между различными субъектами со строго очерченною областью функцій.

Таковъ основной характеръ, таково состояніе современной науки и законодательствъ по уголовному процессу.

Въ частности, что касается нашего устава уголовнаго судопроизводства 20-го ноября 1864 г., то и онъ, въ сущности, построенъ на тѣхъ же началахъ, на тѣхъ же организаціонныхъ принципахъ, что и другіе европейскіе кодексы съ немногими, впрочемъ, модификаціями. Мало того, сходство условій, въ которыхъ находится изучающій нашъ уголовный процессъ, съ условіями изслѣдователя судопроизводства остальной континентальной Европы, идетъ еще дальше. И у насъ, какъ и въ западной континентальной Европѣ, современный процессъ явился въ видѣ заимствованія готовыхъ формъ, органически и постепенно развившихся въ Англіи. И у насъ, какъ и на западѣ, это усвоеніе Англійскихъ учрежденій шло черезъ посредство Франціи. И у насъ, какъ и на западѣ, исторія уголовнаго судоустройства и судопроизводства до эпохи современной реформы шла по одному пути. Такимъ образомъ, въ области уголовнаго судопроизводства сравнительно—историческій методъ изслѣдованія, можетъ быть, болѣе всего необходимъ. Мало того, эта необходимость не есть только теоретическая, а совершенно практическая: часто вопросы, на ко-

*) Ср. Glaser, Schwurgerichtliche Erörterungen, Wien, 1875 г., стр. 76.

Digitized by Google

торые, по отсутствію прецедентовъ въ отечественной практикѣ, трудно дать отвѣтъ при посредствѣ толкованія дѣйствующихъ законовъ, легко разрѣшаются при пособіи науки и практики европейской въ аналогическихъ случаяхъ. Во всякомъ случаѣ, разрѣшеніе многихъ спорныхъ вопросовъ получаетъ большій авторитетъ, когда при этомъ эксплуатируются показанія современной науки и практики.

Въ предъидущемъ изложеніи я пытался показать raison d'être нормъ уголовнаго процесса, я пытался указать на историческую смѣну гарантій справедливости судейскихъ рѣшеній и на современное состояніе положительнаго права и науки по уголовному процессу. Изъ этого же изложенія, надѣюсь, сталъ яснымъ и методъ обработки и изученія этой отрасли юриспруденціи. Мнѣ остается сказать еще нѣсколько словъ объ энциклопедическомъ положеніи уголовнаго процесса среди наукъ юридическихъ и о планѣ моихъ будущихъ чтеній.

Что касается мѣста, занимаемаго уголовнымъ процессомъ въ системѣ юридическихъ наукъ, то оно ясно уже изъ понятія, изъ опредѣленія уголовнаго процесса. *Будучи системою нормъ, регулирующихъ дѣятельность особыхъ (судебныхъ) учрежденій по примѣненію матеріальнаго уголовнаго права къ данному конкретному случаю*, уголовное судопроизводство съ одной стороны, является частью этого уголовнаго права въ обширномъ смыслѣ, есть *формальное* уголовное право, въ противоположность *матеріальному*, или уголовному праву въ тѣсномъ смыслѣ. Съ другой стороны, уголовное судопроизводство есть отрасль *судебнаго права* вообще, другою отраслью котораго является *гражданскій* процессъ. Представляя много аналогіи съ гражданскимъ процессомъ по своему построенію, уголовный процессъ верховный принципъ свой заимствуетъ отъ уголовнаго права, какъ части *публичнаго* права, въ противоположность праву частному, объ осуществленіи котораго идетъ дѣло въ гражданскомъ процессѣ.

Не время здѣсь, конечно, подробно выяснять существо этого верховнаго принципа уголовнаго судопроизводства и ра-

Digitized by Google

ницу, которая существуетъ между гражданскимъ и уголовнымъ процессами, въ силу различія этихъ верховныхъ началъ. Скажу теперь только, что разница эта проходитъ чрезъ весь процессъ, выражается въ отдѣльныхъ нормахъ, вытекающихъ изъ упомянутаго верховнаго принципа.

Теперь — о планѣ, системѣ изложенія предположеннаго мною курса.—Изъ того, что я прежде сказалъ о логическомъ построеніи современнаго уголовнаго процесса, вытекаетъ, что и самое чтеніе его должно строиться на логическомъ выводѣ частныхъ положеній судопроизводства изъ нѣсколькихъ организаціонныхъ началъ. Вотъ почему изложенію этихъ частныхъ нормъ процесса мы должны предпослать, въ видѣ введенія, краткое ученіе о сущности и главнѣйшихъ консеквенціяхъ *основныхъ принциповъ* уголовнаго процесса.

Затѣмъ послѣдуетъ изложеніе такъ называемаго *судоустройства*, т. е. ученія о строеніи учрежденій, которыя принимаютъ участіе въ отправленіи уголовнаго правосудія. Здѣсь я буду по возможности кратокъ въ виду того, что общее ученіе о судоустройствѣ дается при чтеніи гражданскаго процесса; я буду, поэтому, останавливаться на учрежденіяхъ, спеціально функціонирующихъ въ уголовномъ процессѣ, учрежденіяхъ, вызываемыхъ существомъ уголовнаго производства.

Къ ученію о судоустройствѣ ближайшимъ образомъ примыкаетъ ученіе о *подсудности*. Затѣмъ мы приступимъ къ изложенію *хода процесса* съ его возбужденія до исполненія приговора. При изложеніи отдѣльныхъ стадій процесса, каковы, напр., предварительное слѣдствіе, т. н. промежуточное производство (Zwischenverfahren), судебное слѣдствіе и проч., я въ каждый такой отдѣлъ вмѣщаю всѣ относящіяся къ нему матеріи по ихъ категоріямъ, пріурочиваю ихъ къ каждой такой стадіи процесса. Принявъ такой порядокъ, я въ основу изложенія хода процесса положилъ ту форму судопроизводства, которая, по количеству гарантій, по полному соотвѣтствію съ основными началами процесса, можетъ, по справедливости, быть принята за типъ современнаго уголовнаго про-

Digitized by Google

цесса, по сравненію съ которымъ всѣ остальныя формы представляются отступленіями, вызываемыми или маловажностью дѣлъ, или ихъ совершенно особымъ характеромъ. Итакъ, я буду итти въ порядкѣ хода производства по публичному обвиненію передъ присяжными. При изложеніи отдѣльныхъ стадій этого производства, я буду указывать на тѣ отступленія отъ этой основной формы процесса, которыя имѣютъ мѣсто при производствѣ въ общихъ судахъ безъ присяжныхъ и въ мировомъ разбирательствѣ; при каждой же стадіи я буду излагать отличительныя черты производства по преступнымъ дѣяніямъ, преслѣдуемымъ въ порядкѣ частнаго обвиненія. Наконецъ, въ отдѣльныхъ очеркахъ я представлю особые порядки производства,—такъ называемыя изъятія изъ общаго порядка.

Digitized by Google

О началѣ наименьшаго дѣйствія.

Орд. проф. Е. Ѳ. Сабинина.

§ 1. Серре въ своемъ мемуарѣ о началѣ наименьшаго дѣйствія*) и въ дополненіи къ этому мемуару**) изложилъ доказательство того, что вторая варіація отъ дѣйствія есть величина положительная. Анализъ французскаго геометра не можетъ быть признанъ вполнѣ строгимъ и потому что, хотя формулы (17) и (18) (стр. 158), служащія основаніемъ для дальнѣйшаго и окончательнаго вывода второй варіаціи,— вѣрны, но выводъ формулы 17 основанъ на томъ же самомъ положеніи, которое дѣлаетъ и Лагранжъ въ своей Аналитической Механикѣ***) при выводѣ общаго уравненія динамики; ошибочность этого положенія въ первый разъ показалъ нашъ геометръ Остроградскій въ своемъ мемуарѣ объ изопериметрахъ****), сдѣлавъ справедливое замѣчаніе, состоящее въ томъ,

*) Mémoires de l'Académie des sciences de l'Institut de France. T. 38, г. 1873 стр. 151. Этотъ мемуаръ былъ напечатанъ въ Comptes rendus T. 72 г. 1871 стр. 697. T. 73 г. 1871 стр. 145 и 293. Кромѣ того онъ былъ перепечатанъ въ Bulletin des sciences Mathématiques et Astronomiques rédigé par M. M. G. Darboux et J. Hoüel T. 2 г. 1871 стр. 97.

**) Comptes rendus T. 89 г. 1879 стр. 57.

***) Mécanique Analytique par Lagrange. 3 изданіе 1853 года T. I, 2 partie § 6 page 279.

****) Mémoires de l'Académie des sciences de Saint-Pétersbourg. T. 4 г. 1850 стр. 385. Mémoire sur les équations différentielles relatives au problème des isopérimètres par M. Ostrogradsky.

Digitized by Google

что анализъ Лагранжа былъ бы вполнѣ вѣренъ, еслибы былъ основанъ на началахъ, установленныхъ самимъ же Лагранжемъ, т. е. на способѣ произвольнаго множителя, обыкновенно употребляемомъ при рѣшеніи вопросовъ объ относительномъ maximum или minimum. Къ сожалѣнію въ упомянутомъ мемуарѣ нашего геометра нѣтъ опредѣленія этого множителя; и, сколько мнѣ извѣстно, Родригъ первый въ своей статьѣ *) предложилъ доказательство того, что этотъ множитель λ равенъ $\frac{1}{2}$.

Но доказательство свое Родригъ основываетъ на двухъ предположеніяхъ: 1) что варіація времени, при предѣлахъ интеграла, выражающаго дѣйствіе, есть совершенно произвольная величина; и 2) что, по крайнѣй мѣрѣ одно изъ предѣльныхъ значеній живой силы не равно нулю. Въ VI-мъ § 2-й части 1-го тома Аналитической Механики Лагранжа нѣтъ ни однаго мѣста, изъ котораго можно было бы вывести математически строгое заключеніе о томъ, что Лагранжево начало основано на этихъ двухъ предположеніяхъ; и Родригъ такого вывода не дѣлаетъ, а допускаетъ эти два предположенія безъ всякаго доказательства. Въ настоящей статьѣ мы докажемъ: 1) что изъ условій, которыми опредѣляется Лагранжево начало наименьшаго дѣйствія, вытекаетъ то положеніе, что, при предѣлахъ интеграла, выражающаго дѣйствіе, варіація времени есть нуль, а не произвольная величина; и 2) что одно изъ условій, опредѣляющихъ Лагранжево начало, есть то, что каждое изъ предѣльныхъ значеній живой силы есть вообще положительное и вещественное количество, которое можетъ быть какъ нулемъ, такъ равно и какой нибудь величиной, отличной отъ нуля. Что же касается до равенства $\lambda=\frac{1}{2}$, то выводъ его, какъ мы так-

*) Correspondance sur l'École Polytechnique T. 3 r. 1816. De la manière d'employer le principe de la moindre action pour obtenir les équations du mouvement, rapportées aux variables indépendantes; par M. Rodrigues licencié ès-sciences.

Digitized by Google

же покажемъ, нисколько не зависитъ отъ предположенія относительно варіаціи времени.

Въ настоящей статьѣ мы докажемъ также, что изъ условій, которыми опредѣляется начало Остроградскаго, данное имъ въ означенномъ выше мемуарѣ его объ изопериметрахъ — вытекаетъ также то положеніе, что время слѣдуетъ считать не варіирующимся.

Германскій Геометръ Якоби въ своихъ лекціяхъ, читанныхъ имъ зимою $184^3/_4$ годовъ и изданныхъ Клебшомъ въ 1866 г., предложилъ преобразованіе интеграла $\int \Sigma_i m_i v_i ds_i$*), состоящее въ исключеніи времени такъ, чтобы подъ знакомъ $\int$ заключались бы только элементы, относящіеся къ пространству, выразивъ при этомъ мнѣніе, что такое преобразованіе необходимо при изложеніи Лагранжева начала наименьшаго дѣйствія. Несомнѣнно, что такое преобразованіе Якоби вполнѣ возможно, но нѣтъ сомнѣнія также и въ томъ, что такое преобразованіе Якоби не необходимо при изложеніи Лагранжева начала наименьшаго дѣйствія. Преобразовавъ интегралъ $\int \Sigma_i m_i v_i ds_i$ въ интегралъ $\int P dx_1$, сдѣлавъ приведеніе въ варіаціи $\delta \int P dx_1$ и приравнивая ее нулю, Якоби выводитъ уравненіе (3) стр. 51 и говоритъ, что оно есть прежнее символическое уравненіе т. е. общее уравненіе динамики, изъ котораго получаются уравненія движенія чрезъ приравненіе нулю коэфиціента при каждой изъ варіацій δx_i, δy_i и δz_i; откуда прямо слѣдуетъ, что Якоби дѣлаетъ то положеніе, что всѣ варіаціи, находящіяся подъ знакомъ $\int$ въ выраженіи $\delta \int P dx_1$ — между собою не зависимы. Но такое положеніе Якоби также ошибочно какъ и выше указанное положеніе Лагранжа, потому что, какъ мы докажемъ,

*) Vorlesungen über Dynamik von C. G. Jacobi herausgegeben von A. Clebsch. 1866 г.

Digitized by Google

варіаціи δx_i, δy_i и δz_i, находящіяся подъ знакомъ $\int$ въ выраженіи $\delta \int P dx_1$, связаны между собою условнымъ уравненіемъ, происходящимъ отъ варіаціи уравненія живыхъ силъ (2) стр. 50.

Анализъ Серре, состоящій въ изслѣдованіи второй варіаціи отъ дѣйствія, кромѣ указаннаго выше недостатка имѣетъ также слѣдующіе два недостатка.

1) При изслѣдованіи второй варіаціи отъ дѣйствія Серре не слѣдуетъ пріему, имѣющему въ основаніи теорему Якоби (Journal von Crell T. 17), но употребляетъ пріемъ, основанный на введеніи вспомогательныхъ количествъ $X\,i, n$, опредѣляемыхъ подъ тѣмъ условіемъ, чтобы опредѣлитель X (53) стр. 165 не былъ бы тождественно равенъ нулю; элементы этого опредѣлителя служатъ коэфиціентами произвольныхъ количествъ ω въ линейныхъ выраженіяхъ относительно этихъ ω и равныхъ δq_i варіаціямъ искомыхъ функцій q_i (59) (стр. 168). Хотя въ означенномъ выше дополненіи къ своему мемуару Серре далъ окончательное доказательство того, что система диффегенціальныхъ уравненій (54) (166 стр. мемуара Серре) или (15) (61 стр. дополненіе къ его мемуару), изъ которыхъ опредѣляются вспомогательныя количества $X_{i,n}$, — дѣйствительно такова, что опредѣлитель X говоря вообще не обращается въ нуль, но Серре не показываетъ связи ни вспомогательныхъ количествъ $X_{i,n}$ съ искомыми функціями, ни системы дифференціальныхъ уравненій, (15) съ системою тѣхъ дифференціальныхъ уравненій, изъ которыхъ опредѣляются искомыя функціи; вслѣдствіе чего условіе, чтобы опредѣлитель X не обращался въ нуль, нельзя со всею строгостью считать условіемъ необходимымъ, а потому второй недостатокъ анализа Серре состоитъ въ томъ, что онъ не даетъ общаго и вполнѣ строгаго вывода того, что *предѣлы*, между которыми интегралъ, выражающій дѣйствіе, имѣетъ minimum,— *опредѣляются тѣмъ условіемъ*, чтобы опредѣлитель X не обращался въ ноль. Это признаетъ

Digitized by Google

и самъ Серре, говоря на 178 страницѣ своего мемуара слѣдующее: «Si l'on a $t_1 = t_0 + \tau$, ou $t_1 > t_0 + \tau$, le minimum n'a plus lieu. En toute rigueur, cette proposition ne résulte pas de l'impossibilité de déterminer des fonctions X_1, X_2 répondant à un déterminant X qui ne s'annule pas quand t varie de t_0 à t_2; mais on peut l'établir très-simplement par le moyen de nos formules». Такимъ образомъ въ каждомъ частномъ случаѣ требуется доказательство того, что условіе, чтобы опредѣлитель X не обращался въ нуль, — есть условіе необходимое.

2) Третій недостатокъ анализа Серре заключается въ томъ, что кромѣ интегрированія системы тѣхъ дифференціальныхъ уравненій, изъ которыхъ получаются искомыя функціи, анализъ Серре требуетъ еще интегрированія системы дифференціальныхъ уравненій, изъ которыхъ получаются вспомогательныя величины $X_{i\,n}$ и интегрированіе которыхъ представляетъ трудности не меньшія, чѣмъ интегрированіе уравненій, изъ которыхъ получаются искомыя функціи. При всемъ томъ анализъ Серре довольно сложенъ, между тѣмъ какъ *потому методу*, *который* излагается въ моей статьѣ*) *выводъ второй варіаціи интеграла объ одной перемѣнной независимой — весьма простъ.* Какъ приложеніе этого метода къ полученію второй варіаціи отъ дѣйствія, въ настоящей статьѣ мы имѣемъ въ виду изложить выводъ, изъ котораго весьма просто обнаруживается, что вторая варіація отъ дѣйствія — величина положительная; при томъ въ этомъ выводѣ уже не имѣютъ мѣста такіе недостатки, какъ указанные выше второй и третій недостатки анализа Серре, такъ какъ въ 1) условіе, чтобы опредѣлитель Якобіевыхъ интеграловъ не обращался въ нуль, есть условіе не только до-

*) Développements Analytiques pour servir à compléter la discussion de la variation seconde des intégrales définies multiples. Par M. G. Sabinine. Extrait du Bulletin des sciences mathématiques et astronomiques, rédigé par M. M. G. Darboux et J. Hoüel 2 série t. 11, 1878.

Digitized by Google

статочное, но и необходимое; и въ 2) Якобіевы интегралы, какъ извѣстно, получаются весьма просто изъ тѣхъ дифференціальныхъ уравненій, изъ которыхъ находятся искомыя функціи, обращающія дѣйствіе въ minimum.

Хотя предметъ настоящей статьи — такой же, какъ и предметъ моего сообщенія на 6-мъ съѣздѣ Естествоиспытателей въ Петербургѣ*), но все выше мною изложенное показываетъ, чѣмъ отъ этого моего сообщенія отличается настоящая статья и какія въ ней сдѣланы необходимыя измѣненія въ общепринятомъ положеніи относительно варіаціи времени, а также въ положеніи относительно варіаціи произвольнаго множителя, обыкновенно употребляемаго при рѣшеніи вопросовъ объ относительномъ maximum или minimum. Къ этимъ измѣненіямъ слѣдуетъ прибавить и слѣдующее: изъ условій, которыми опредѣляется Лагранжево начало наименьшаго дѣйствія, вытекаетъ то положеніе, что время слѣдуетъ считать не варіирующимся и слѣдовательно не только полныя, но и усѣченныя варіаціи искомыхъ функцій равными нулю при предѣлахъ интеграла, выражающаго дѣйствіе; а потому общность рѣшенія вопроса нисколько не нарушится тѣмъ предположеніемъ, что не только полныя, но и усѣченныя варіаціи искомыхъ функцій равны нулю при предѣлахъ интеграла, выражающаго дѣйствіе. Отъ указаннаго выше моего сообщенія настоящая статья отличается также приложеніемъ анализа, въ ней изложеннаго, — къ элиптическому движенію небесныхъ тѣлъ, при чемъ доказывается теорема Якоби, состоящая въ томъ, что предѣлы, между которыми дѣйствіе имѣетъ minimum въ случаѣ элиптическаго движенія, — опредѣляется геометрически такъ: если на элипсѣ возьмемъ точку A, съ которой начинается движеніе и которая соотвѣтствуетъ нижнему предѣлу интеграла, выражающаго дѣйствіе, то точка B, соотвѣтствующая верхнему предѣлу этого интеграла, найдется пересѣченіемъ съ элипсисомъ

*) Рѣчи и протоколы VI-го съѣзда русскихъ Естествоиспытателей и врачей въ С.-Петербургѣ съ 20-го по 30-е Декабря 1879 г. стр. 148—156.

Digitized by Google

прямой, проходящей черезъ точку A и черезъ одинъ изъ фокусовъ. Эта теорема дана Якоби безъ доказательствъ въ 17 томѣ журнала Креля стр. 74.

§ 2. Выведемъ изъ Лагранжева начала наименьшаго дѣйствія уравненія движенія—независимо отъ того способа произвольнаго множителя, который установленъ Лагранжемъ и обыкновенно употребляется при рѣшеніи вопросовъ объ относительномъ maximum или minimum. Этимъ выводомъ и констатируется то, что изъ условій, опредѣляющихъ Лангражево начало наименьшаго дѣйствія, — вытекаетъ положеніе относительно варіаціи времени, указанное нами въ 1-мъ § и состоящее въ томъ, что при предѣлахъ интеграла, выражающаго дѣйствіе,— варіація времени равна нулю.

Пусть m_i—масса какой нибудь одной изъ матеріальныхъ точекъ системы, движущейся между двумя ея предѣльными положеніями, соотвѣтствующими t_1 и t_0 двумъ предѣламъ t времени движенія, а x_i, y_i и z_i — прямоугольныя координаты точки движущейся системы; пусть Π — функція силъ, какъ дѣйствующихъ, такъ и замѣняющихъ связь системы — данная функція отъ координатъ x_i, y_i и z_i, не содержащая въ себѣ времени явнымъ образомъ. Пусть T — полсумма живыхъ силъ матеріальныхъ точекъ системы, тогда, полагая

$$p_i = \frac{dx_i}{dt}\ ,\ q_i = \frac{dy_i}{dt} \text{ и } r = \frac{dz_i}{dt}$$

T будетъ равна

$$(1) \qquad T = \frac{1}{2}\Sigma_i m_i (p_i^2 + q_i^2 + r_i^2)$$

означимъ знакомъ δ—усѣченныя варіаціи x_i, y_i, z_i p_i, q_i и r_i; очевидно, что $\delta p_i = \frac{d\delta x_i}{dt}$, $\delta q_i = \frac{d\delta y_i}{dt}$ и $\delta r_i = \frac{d\delta z_i}{dt}$. Означимъ знакомъ $\triangle$ полныя варіаціи x_i, y_i, z_i, p_i, q_i и r_i; какъ извѣстно,

Digitized by Google

$$\triangle x_i = p_i \delta t + \delta x_i \quad \triangle y_i = q_i \delta t + \delta y_i, \quad \triangle z_i = r_i \delta t + \delta z_i$$

$$\triangle p_i = \frac{dp_i}{dt}\delta t + \delta p_i = \frac{dp_i}{dt}\delta t + \frac{d\delta x_i}{dt}$$

(2)

$$\triangle q_i = \frac{dq_i}{dt}\delta t + \delta q_i = \frac{dq_i}{dt}\delta t + \frac{d\delta y_i}{dt}$$

$$\triangle r_i = \frac{dr_i}{dt}\delta t + \delta r_i = \frac{dr_i}{dt}\delta t + \frac{d\delta z_i}{dt}$$

Лагранжево начало наименьшаго дѣйствія состоитъ въ томъ, чтобы интегралъ

$$V = \int_{t_0}^{t_1} T\,dt \tag{3}$$

имѣлъ minimum при слѣдующихъ четырехъ условіяхъ:

1) имѣетъ мѣсто уравненіе живыхъ силъ

$$\Pi - T = h \tag{4}$$

гдѣ h — произвольная постоянная и какъ $dh = 0$ такъ $\delta h = 0$

2) имѣетъ мѣсто условное уравненіе

$$\triangle \Pi = \triangle T \tag{5}$$

происходящее отъ дифференцированія уравненія живыхъ силъ (4), по характеристикѣ $\triangle$, относительно x_i, y_i, z_i, p_i, q_i и r_i Такъ какъ

$$\triangle \Pi = \delta \Pi + \frac{d\Pi}{dt}\delta t \qquad \triangle T = \delta T + \frac{dT}{dt}dt$$

то въ слѣдствіе уравненія (4), второе условіе выразится такъ:

$$\delta \Pi = \delta T \tag{6}$$

Digitized by Google

3) Полныя варіаціи x_i, y_i и z_i при предѣлахъ интетрала, выражающаго дѣйствіе, равны нулю.

На основаніи формулъ (2) третье условіе выразится слѣдующими равенствами:

$$(7)\quad \begin{cases} \left|^{t_1}\delta x_i = -\right|^{t_1} p_i \delta t & \left|^{t_1}\delta y_i = -\right|^{t_1} q_i \delta t & \left|^{t_1}\delta z_i = -\right|^{t_1} r_i \delta t \\ \left|^{t_0}\delta x_i = -\right|^{t_0} p_i \delta t & \left|^{t_0}\delta y_i = -\right|^{t_0} q_i \delta t & \left|^{t_0}\delta z_i = -\right|^{t_0} r_i \delta t \end{cases}$$

4) Каждое изъ T_0 и T_1 предѣльныхъ значеній T — есть вообще положительное и вещественное количество, которое можетъ быть какъ нулемъ, такъ равно и какой угодно величиной, отличной отъ нуля. Это четвертое условіе есть прямое слѣдствіе тѣхъ двухъ выводовъ, которые составляютъ предметъ 39-го и 40-го членовъ VI-го § а 2-й части 1-го тома механики Лагранжа. Дѣйствительно, на основаніи первыхъ трехъ условій Лагранжъ въ 39-мъ членѣ изъ уравненій движенія выводитъ начало наименьшаго дѣйствія, какъ свойство движенія *всякой* системы, а въ 40-мъ членѣ доказываетъ, что начало наименьшаго дѣйствія можетъ служить къ выводу уравненій движенія *какой бы то нибыло* системы между двумя предѣльными ея положеніями; двумъ же предѣльнымъ положеніямъ *какой бы то нибыло* движущейся системы соотвѣтствуютъ два предѣльныя значенія T_0 и T_1, вообще *такія*, что каждое изъ нихъ можетъ быть какъ нулемъ, такъ равно и какой нибудь величиной, отличной отъ нуля. Такимъ образомъ каждое изъ значеній T_0 и T_1 не можетъ быть обусловливаемо самымъ выводомъ уравненій движенія изъ Лагранжева начала наименьшаго дѣйствія, — такъ что при этомъ выводѣ не можетъ имѣть мѣста какъ то предположеніе, что хотя одно изъ значеній T_0 и T_1 *необходимо* равно нулю, — такъ и то пред-

Digitized by Google

положеніе, что хотя одно изъ значеній T_0 и T_1 *необходимо* есть величина, отличная отъ нуля.

Согласно съ тѣмъ, какъ поступаетъ Лагранжъ въ своей Аналитической Механикѣ (T. I. VI § стр. 278), возьмемъ интегралъ отъ обоихъ частей равенства (6),—будемъ имѣть:

$$\int_{t_0}^{t_1} \delta\Pi \,.\, dt = \int_{t_0}^{t_1} \delta T \,.\, dt \;.$$

или

$$\int_{t_0}^{t_1} \Sigma_i \left(\frac{d\Pi}{dx_i} \delta x_i + \frac{d\Pi}{dy_i} \delta y_i + \frac{d\Pi}{dz_i} \delta z_i \right) dt =$$

$$= \int_{t_0}^{t_1} \Sigma_i m_i \left(p_i \frac{d\delta x_i}{dt} + q_i \frac{d\delta y_i}{dt} + r_i \frac{d\delta z_i}{dt} \right) dt$$

Интегрируя по частямъ, получимъ:

$$(8) \qquad 0 = -\int_{t_0}^{t_1} \Sigma_i m_i \left(p_i \delta x_i + q_i \delta y_i + r_i \delta x_i \right) +$$

$$+ \int_{t_0}^{t_1} \Sigma_i \left[\delta x_i \left(\frac{d\Pi}{dx_i} + m_i \frac{d^2 x_i}{dt^2} \right) + \delta y_i \left(\frac{d\Pi}{dy_i} + m_i \frac{d^2 y_i}{dt^2} \right) + \right.$$

$$\left. + \delta z_i \left(\frac{d\Pi}{dz_i} + m_i \frac{d^2 z}{dt^2} \right) \right] dt$$

На основаніи началъ Варіаціоннаго исчисленія заключаемъ, что для выполненія равенства (8) необходимо положить:

$$(9) \left| \Sigma_i m_i \left(p_i \delta x_i + q_i \delta y_i + r_i \delta z_i \right) = 0 \right|_{t_0}^{t_1} \Sigma_i m_i \left(p_i \delta x_i + q_i \delta y_i + r_i \delta z_i \right) = 0$$

и

Digitized by Google

$$(10)\quad \Sigma_i \left[\delta x_i \left(\frac{d\Pi}{dx_i} + m_i \frac{d^2x_i}{dt^2} \right) + \delta y_i \left(\frac{d\Pi}{dy_i} + m_i \frac{d^2y_i}{dt^2} \right) + \right.$$
$$\left. + \delta z_i \left(\frac{d\Pi}{dz_i} + m_i \frac{d^2z_i}{dt^2} \right) \right] = 0$$

Условіе minimum интеграла V есть слѣдующе: $\delta V = 0$, но

$$\delta V = \int_{t_0}^{t_1} T \delta t + \int_{t_0}^{t_1} \Sigma_i m_i \left(p_i \frac{d\delta x_i}{dt} + q_i \frac{d\delta y_i}{dt} + r_i \frac{d\delta z_i}{dt} \right) dt =$$

$$= \int_{t_0}^{t_1} \frac{1}{2} \left\{ \Sigma_i m_i \left[p_i (p_i \delta t + \delta x_i) + q_i (q_i \delta t + \delta y_i) + r_i (r_i \delta t + \delta z_i) + \right. \right.$$

$$+ \int_{t_0}^{t_1} \frac{1}{2} \left[\Sigma_i m_i (p_i \delta x_i + q_i \delta y_i + r_i \delta z_i) - \right.$$

$$\left. - \int_{t_0}^{t_1} \Sigma_i m_i \left(\frac{d^2x_i}{dt^2} \delta x_i + \frac{d^2y_i}{dt^2} \delta y_i + \frac{d^2z_i}{dt^2} \right) dt \right.$$

На основаніи равенствъ (7) и (9) мы заключаемъ, что условіе $\delta V = 0$ будетъ выполнено только тогда, когда будетъ имѣть мѣсто слѣдующее равенство:

$$(11)\quad \Sigma_i m_i \left(\frac{d^2x_i}{dt^2} \delta x_i + \frac{d^2y_i}{dt^2} \delta y_i + \frac{d^2z_i}{dt^2} \delta z_i \right) = 0$$

Это уравненіе (11) вмѣстѣ съ (10), приводится къ такому

$$(12)\quad \Sigma_i \left(\frac{d\Pi}{dx_i} \delta x_i + \frac{d\Pi}{dy_i} \delta y_i + \frac{d\Pi}{dz_i} \delta z_i \right) = 0$$

Въ уравненіи (11) варіаціи δx_i, δy_i и δz_i связаны меж-

Digitized by Google

ду собою однимъ только условнымъ уравненіемъ (12), а потому, если помощію этого уравненія (12) мы исключимъ въ равенствѣ (11) одну изъ варіацій напр. δx_1, то получимъ равенство, въ которомъ всѣ остальныя варіаціи будутъ между собою независимы; такое исключеніе можемъ сдѣлать весьма просто, вычитая изъ равенства (12) равенство (11), умноженное на

$$\frac{\frac{d\Pi}{dx_1}}{m_i \frac{d^2x_1}{dt^2}} \text{ ; — сдѣлавъ это и полагая}$$

$$\mu = \frac{\frac{d\Pi}{dx_1}}{m_1 \frac{d^2x_1}{dt^2}}$$

получимъ равенство

$$\Sigma_i \left[\delta x_i \left(\frac{d\Pi}{dx_i} - \mu m_i \frac{d^2x_i}{dt^2} \right) + \delta y_i \left(\frac{d\Pi}{dy_i} - \mu m_i \frac{d^2y_i}{dt^2} \right) + \right.$$

$$\left. + \delta z_i \left(\frac{d\Pi}{dz_i} - \mu m_i \frac{d^2z_i}{dt^2} \right) \right] = 0$$

въ которомъ коэфиціентъ при δx_1 — тождественно равенъ нулю, а коэффиціенты при всѣхъ остальныхъ варіаціяхъ слѣдуетъ положить равными нулю, такъ какъ всѣ остальныя варіаціи между собою независимы, а потому имѣемъ слѣдующія уравненія:

$$(13) \quad \frac{d\Pi}{dx_i} = \mu m_i \frac{d^2x_i}{dt^2} \quad \frac{d\Pi}{dy_i} = \mu m_i \frac{d^2y_i}{dt^2} \quad \frac{d\Pi}{dz_i} = \mu m_i \frac{d^2z_i}{dt^2}$$

чтобы доказать, что $\mu = 1$, умножимъ уравненія (13) соотвѣт-

Digitized by Google

ственно на $\frac{dx_i}{dt}$, $\frac{dy_i}{dt}$ и $\frac{dz_i}{dt}$ и сложимъ, тогда получимъ

$$\frac{d\Pi}{dt} = \mu \frac{dT}{dt}$$

но уравненіе (4) даетъ $\frac{d\Pi}{dt} = \frac{dT}{dt}$, откуда заключаемъ, что $\mu=1$. Полагая въ уравненіяхъ (13) $\mu=1$, будемъ имѣть уравненія движенія.

Если въ уравненіи (9) вмѣсто δx_i, δy_i и δz_i поставимъ равныя имъ выраженія изъ равенствъ (7), то будемъ имѣть слѣдующія уравненія

$$(14) \qquad \Big|_{t_0}^{t_1} T\delta t = 0 \qquad \Big|_{t_0}^{t_1} T\delta t = 0$$

Въ слѣдствіе четвертаго условія, опредѣляющаго Лагранжево начало наименьшаго дѣйствія, не можетъ имѣть мѣста то предположеніе, что, хотя одно изъ значеній T_0 и T_1 необходимо равно нулю, а потому, чтобы удовлетворить уравненіямъ (14), необходимо сдѣлать такое положеніе $\Big|_{t_0}^{t_1} \delta t = 0$ $\Big|_{t_0}^{t_1} \delta t = 0$; — что и требовалось доказать.

Сущность пріема, посредствомъ котораго Лагранжъ, а согласно съ нимъ Серре преобразовываютъ варіацію интеграла, выражающаго дѣйствіе, — заключается въ томъ, что $2\triangle T$ разлагается на двѣ равныя части $\triangle T + \triangle T$ и вмѣсто одной изъ нихъ ставится $\triangle \Pi$; помощію такого пріема варіація интеграла, выражающаго дѣйствіе, преобразуется въ интегралъ отъ момента потерянныхъ силъ относительно возможныхъ перемѣщеній; — въ слѣдствіе чего указанное въ § 1 положеніе, сдѣланное Лагранжемъ, а согласно съ нимъ Серре,—и не приводитъ къ невѣрному результату, которымъ обнаруживалось бы ошибочность этого положенія. Но на основаніи константированнаго нами положенія относительно варіаціи времени не трудно

Digitized by Google

доказать, что, при разложеніи $2\triangle T$ на какія-нибудь двѣ неравныя части, а также и при подстановкѣ $\triangle T = \triangle \Pi$—тоже самое положеніе, о которомъ идетъ рѣчь,—приведетъ къ невѣрному результату, которымъ и обнаружится ошибочность этого положенія. Доказательство такъ просто, что находимъ излишнимъ его помѣщать въ настоящей статьѣ. Изложенный же нами выводъ уравненій движенія показываетъ, что условное уравненіе, происходящее отъ варіаціи уравненія живыхъ силъ—при условіи, чтобы интегралъ V (ф. 3) имѣлъ minimum,—приводится къ уравненію (12), изъ котораго уже очевидно, что подстановка $\triangle T = \triangle \Pi$ не можетъ служить основаніемъ для того, чтобы считать независимыми между собою варіаціи, подчиненныя условію — удовлетворять уравненію, происходящему отъ варіаціи живыхъ силъ.

Положеніе Якоби, которое онъ, какъ нами было указано въ 1-мъ §, дѣлаетъ на 51-й страницѣ своихъ лекцій о механикѣ при выводѣ уравненій (3), также ошибочно, какъ и положеніе Лагранжа, сдѣланное имъ на 279-ой страницѣ его Аналитической Механики при выводѣ общаго уравненія динамики. Дѣйствительно, на основаніи указаннаго преобразованія Якоби, имѣемъ равенство.

$$(15) \qquad \int_{t_0}^{t_1} 2T dt = \int_{x_{1,0}}^{x_{1,1}} P dx_1$$

гдѣ t_1 и t_0 суть предѣлы перваго интеграла, взятаго по перемѣнной независимой t, а $x_{1,1}$ и $x_{1,0}$ — суть предѣлы втораго интеграла, взятаго по перемѣнной независимой x_1

$$A = 2(\Pi - h) \quad B = \Sigma_i m_i (x_i'^2 + y_i'^2 + z_i'^2) \quad P = \sqrt{A}.\sqrt{B}$$

$$x_i' = \frac{dx_i}{dx_1} \quad y_i' = \frac{dy_i}{dx_1} \quad z_i' = \frac{dz_i}{dx_1} \quad \text{такъ что } x_1' = 1.$$

Взявъ варіацію отъ обоихъ частей равенства (15) и за-

Digitized by Google

мѣчая, что предѣлы каждаго интеграла—постоянные, получимъ

$$\int_{t_0}^{t_1} 2\delta T\, dt = \int_{x_{1,0}}^{x_{1,1}} \delta P\, dx_1$$

откуда

$$2\delta T\, dt = \delta P\, dx_1 \quad \text{или}$$

(16)

$$(\delta T + \delta \Pi)\, dt = \delta P\, dx_1$$

Если имѣть въ виду то преобразованіе Якоби, которое излагается на 49 страницѣ его лекцій о механикѣ, и которое приводитъ къ уравненію (16) на основаніи доказаннаго нами положенія относительно варіаціи времени, то необходимо сдѣлать такое заключеніе: если въ выраженіи $\delta T + \delta \Pi$ первой части равенства (16) всѣ варіаціи искомыхъ функцій, входящія въ это выраженіе, нельзя считать между собою независимыми, то и въ выраженіи δP второй части равенства (16) всѣ варіаціи искомыхъ функцій, входящія въ это послѣднее выраженіе, также нельзя считать между собою независимыми. Не трудно вывести и то условное уравненіе, которое связываетъ варіаціи, входящія въ выраженіе δP и которое происходитъ отъ варіаціи уравненія живыхъ силъ, выраженнаго на 50 страницѣ лекцій Якоби равенствомъ (2). Это уравненіе живыхъ силъ слѣдующее:

$$dt = \sqrt{\frac{B}{A}}\, dx_1$$

и приводится къ такому

$$t_1 - t_0 = \int_{x_{1,0}}^{x_{1,1}} \frac{\sqrt{B}}{\sqrt{A}}\, dx_1$$

или

Digitized by Google

$$t_1 - t_0 = \int_{x_{1,0}}^{x_{1,1}} \sqrt{A}\sqrt{B} \cdot \frac{1}{A} = \int_{x_{1,0}}^{x_{1,1}} P \frac{1}{A}\, dx_1$$

Взявъ варіацію обоихъ частей этого равенства на основаніи втораго условія, которымъ опредѣляется Лагранжево начало наименьшаго дѣйствія и имѣя въ виду, что предѣлы $x_{1,1}$ и $x_{1,0}$ — постоянные, получимъ

$$\delta t_1 - \delta t_0 = \int_{x_{1,0}}^{x_{1,1}} \delta\left(P \cdot \frac{1}{A}\right) dx_1 \tag{17}$$

На основаніи того, что $\delta T = 0$, какъ условіе относительнаго minimum интеграла, выражающаго дѣйствіе, мы изъ равенства (16) заключаемъ, что и $\delta P = 0$; а потому $\delta\left(P \cdot \frac{1}{A}\right) = P\,\delta\left(\frac{1}{A}\right)$, такимъ образомъ равенство (17) производится къ слѣдующему:

$$\delta t_1 - \delta t_0 = -\int_{x_{1,0}}^{x_{1,1}} \frac{1}{A}\frac{\sqrt{B}}{\sqrt{A}}\, \delta A\, dx_1 \tag{18}$$

Равенства $\delta t_1 = 0$ и $\delta t_0 = 0$, вытекающія изъ условій, которыми опредѣляется Лагранжево начало наименьшаго дѣйствія, имѣютъ мѣсто и при преобразованіи Якоби, какъ такомъ, которое служитъ для вывода уравненій движеній изъ Лагранжева начала наименьшаго дѣйствія; а потому, полагая въ равенствѣ (18) $\delta t_1 = 0$ и $\delta t_0 = 0$, получаемъ слѣдующія равенства:

$$0 = \sqrt{\frac{B}{A}}\left[\Sigma_i\left(\frac{d\Pi}{dx_i}\delta x_i + \frac{d\Pi}{dy_i}\delta y_i + \frac{d\Pi}{dz_i}\delta z_i\right)\right] \tag{19}$$

въ которомъ $\delta x_1 = 0$

Digitized by Google

Уравненіе (19) и будетъ то условное уравненіе, которое происходитъ отъ варіаціи уравненія живыхъ силъ, выраженнаго на 50 страницѣ лекцій Якоби равенствомъ (2) и которое связываетъ между собою варіаціи, находящіяся подъ знакомъ $\int$ въ варіаціи $\delta \int_{x_{1,0}}^{x_{1,1}} P dx_1$.

Выводъ уравненій движенія, аналогичный съ изложеннымъ нами выше, и будетъ вполнѣ строгимъ выводомъ, изъ котораго на основаніи Лагранжева начала и при помощи преобразованія Якоби, получатся уравненія движенія, *независимо* отъ способа произвольнаго множителя, употребляемаго обыкновенно при рѣшеніи вопросовъ объ относительномъ maximum или minimum.

Выводъ же, изложенный въ пятой лекціи Якоби, нельзя признать вполнѣ строгимъ, потому что онъ основанъ, какъ нами было показано, на ошибочномъ положеніи, какъ такомъ, которое не можетъ имѣть мѣста при условномъ уравненіи (19) опредѣляющимъ относительный minimum интеграла $\int_{x_{1,0}}^{x_{1,1}} P dx_1$.

Выводить же уравненія движенія изъ условія, которымъ опредѣляется абсолютный minimum интеграла $\int_{x_{1,0}}^{x_{1,1}} P dx_1$, значитъ выводить уравненія движенія не изъ Лагранжева начала наименьшаго дѣйствія, а изъ другаго, аналогичнаго съ началомъ Остроградскаго; между тѣмъ какъ предметъ пятой лекціи Якоби заключается въ выводѣ уравненій движенія изъ Лагранжева начала наименьшаго дѣйствія.

Теперь докажемъ, что изъ условій, которыми опредѣляется начало Остроградскаго, вытекаетъ то положеніе, что время слѣдуетъ считать не варіирующимся. Начало Остроградскаго, какъ извѣстно, состоитъ въ томъ, чтобы интегралъ

$$V = \int_{t_0}^{t_1} (T + \Pi)\, dt$$

имѣлъ minimum при слѣдующихъ двухъ условіяхъ: 1) чтобы полныя варіаціи искомыхъ функцій x_i , y_i и z_i, обращающихъ

Digitized by Google

интегралъ V въ minimum, равны были бы нулю при предѣлахъ интеграла V, это первое условіе выражается равенствами (7); 2) второе условіе состоитъ въ томъ, чтобы произвольныя постоянныя, получаемыя при интегрированіи уравненій, изъ которыхъ опредѣляются искомыя функціи x_i, y_i и z_i, — ничѣмъ не обусловливались бы, и имѣли бы совершенно произвольныя значенія.

Взявъ варіацію интеграла V и принявъ во вниманіе первое условіе, выражаемое равенствами (7), получаемъ

$$\delta V = \int_{t_0}^{t_1} (\Pi - T)\,\delta t + \int_{t_0}^{t_1} \Sigma_i \left[\delta x_i \left(\frac{d\Pi}{dx_i} - m_i \frac{d^2 x_i}{dt^2} \right) + \right.$$

$$\left. + \delta y_i \left(\frac{d\Pi}{dy_i} - m_i \frac{d^2 y_i}{dt^2} \right) + \delta z_i \left(\frac{d\Pi}{dz_i} - m_i \frac{d^2 z_i}{dt^2} \right) \right] dt.$$

На основаніи началъ варіаціоннаго исчисленія заключаемъ, что условіе $\delta V = 0$ будетъ выполнено только тогда, когда будутъ имѣть мѣсто слѣдующія равенства:

$$(20) \qquad \int_{t_0}^{t_1} (\Pi - T)\,\delta t = 0 \quad \Big| \int_{t_0}^{t_0} (\Pi - T)\,\delta t = 0$$

$$(21) \quad \Sigma_i \left[\delta x_i \left(\frac{d\Pi}{dx_i} - m_i \frac{d^2 x_i}{dt^2} \right) + \delta y_i \left(\frac{d\Pi}{dy_i} - m_i \frac{d^2 y_i}{dt^2} \right) + \delta z_i \left(\frac{d\Pi}{dz_i} - m_i \frac{d^2 z_i}{dt^2} \right) \right] = 0$$

Приравнивая нулю коэфиціентъ при каждой варіаціи δx_i, δy_i и δz_i, получимъ уравненія движенія, интегрированіе которыхъ даетъ: $\Pi - T = h$; потому равенства (20) приводятся къ такимъ:

$$(22) \qquad \int_{t_0}^{t_1} h\,\delta t = 0 \quad \text{и} \quad \int_{t_0}^{t_0} h\,\delta t = 0$$

Изъ этихъ равенствъ (22) на основаніи втораго условія заключаемъ, что $\delta t_1 = 0$ и $\delta t_0 = 0$, что и требовалось доказать.

Digitized by Google

Остроградскій въ своемъ мемуарѣ объ изопериметрахъ нигдѣ не полагаетъ въ основаніе своего анализа какое либо предположеніе относительно варіаціи времени. Если нашъ геометръ и вводитъ въ свои формулы δt, то единственно съ тою цѣлію, чтобы его анализъ имѣлъ мѣсто при какомъ угодно предположеніи относительно варіаціи времени; эту же цѣль имѣлъ въ виду Остроградскій не для констатированія своего начала, а для установленія своего взгляда на Механику, который служитъ къ построенію этой науки на новомъ началѣ и который проводится нашимъ Геометромъ, какъ въ его мемуарѣ объ изопериметрахъ, такъ и въ письмѣ его къ Брашману, напечатанномъ въ 1-мъ томѣ Математическаго Сборника.

§ 3. Для болѣе удобнаго изслѣдованія второй варіаціи интеграла, котораго maximum или minimum относительный, по моему мнѣнію, такое изслѣдованіе всегда должно быть приводимо къ изслѣдованію второй варіяціи интеграла, который получается приведеніемъ относительнаго maximum или minimum къ абсолютному по способу произвольнаго множителя, установленному Лагранжемъ. Поэтому и при изслѣдованія второй варіаціи отъ дѣйствія мы поступимъ такъ: изъ первой варіаціи того интеграла, который получится приведеніемъ относительнаго minimum дѣйствія къ абсолютному по способу произвольнаго множителя,—мы выведемъ вторую варіацію такого интеграла; полученный черезъ этотъ выводъ, результатъ и покажетъ, что вторая варіація отъ дѣйствія есть величина положительная. Конечно, на основаніи констатированнаго нами положенія относительно варіаціи времени общность рѣшенія вопроса объ изслѣдованіи второй варіаціи отъ дѣйствія, какъ нами сказано въ 1 §, нисколько не нарушится тѣмъ предположеніемъ, что не только полныя но и усѣченныя предѣльныя варіаціи искомыхъ функцій равны нулю; но, чтобы показать, что нашъ анализъ имѣетъ мѣсто при какомъ угодно предположеніи относительно варіаціи времени и что для рѣшенія занимающаго насъ вопроса нѣтъ необходимости ни въ какомъ предположеніи относительно предѣльныхъ значеній живой силы, выводы

Digitized by Google

наши, приводящіе къ изслѣдованію второй варіаціи отъ дѣйствія, мы будемъ дѣлать при предположеніи, что время варіируется, не основывая на этомъ предположеніи ни одного своего вывода.

Единственно для простоты изложенія мы ограничимся случаемъ движенія свободной точки, такъ какъ, предлагаемый нами и служащій для изслѣдованія второй варіаціи отъ дѣйствія, выводъ вполнѣ приложимъ и къ движенію точки несвободной и къ движенію всякой системы.

Пусть x, y и z прямоугольные координаты точки, движущейся между двумя данными точками, соотвѣтствующими t_1 и t_0—двумъ предѣламъ времени t. — подъ дѣйствіемъ силъ, опредѣляемыхъ данною функціею Π отъ координатъ x, y и z, —не содержащею явно t. Пусть

$$p=\frac{dx}{dt},\ q=\frac{dy}{dt} \text{ и } r=\frac{dz}{dt},$$

Положимъ

$$(1) \qquad T=\frac{1}{2}(p^2+q^2+r^2)$$

согласно съ обозначеніями, указанными въ предъидущемъ § 2, будемъ имѣть

$$(2) \quad \Delta x=p\delta t+\delta x \qquad \Delta y=q\delta t+\delta y \qquad \Delta z=r\delta t+\delta z$$

$$\Delta p=\frac{dp}{dt}+\frac{d\delta x}{dt} \quad \Delta q=\frac{dq}{dt}dt+\frac{d\delta y}{dt} \quad \Delta r=\frac{dr}{dt}\delta t+\frac{d\delta z}{dt}.$$

Лагранжево начало наименьшаго дѣйствія состоитъ въ томъ, чтобы интегралъ

$$(3) \qquad V=\int_{t_0}^{t_1} T dt$$

имѣлъ minimum при слѣдующихъ четырехъ условіяхъ:

Digitized by Google

1) имѣетъ мѣсто уравненіе живыхъ силъ

$$\Pi - T = h \tag{4}$$

гдѣ h—произвольная постоянная и какъ $dh=0$ такъ и $\delta h=0$

2) имѣетъ мѣсто условное уравненіе

$$\triangle \Pi = \triangle T \tag{5}$$

или, какъ показано въ 2-мъ §,

$$\delta \Pi = \delta T \tag{6}$$

3) имѣютъ мѣсто слѣдующія равенства

$$\left|_{t_0}^{t_1} \triangle x = 0 \quad \left|_{t_0}^{t_1} \triangle y = 0 \quad \left|_{t_0}^{t_1} \triangle z = 0 \right.\right. \right. \tag{7}$$

или

$$\left|_{t_0}^{t_1} \delta x = - \left|_{t_0}^{t_1} p \delta t \quad \left|_{t_0}^{t_1} \delta y = - \left|_{t_0}^{t_1} q \delta t \right.\right. \right. \right.$$

$$\left|_{t_0}^{t_1} \delta z = - \left|_{t_0}^{t_1} r \delta t \right.\right. \right.$$

4) Каждое изъ T_0 и T_1—предѣльныхъ значеній T есть вообще вещественное и положительное количество, которое можетъ быть какъ нулемъ, такъ равно и какой нибудь величиной, отличной отъ нуля.

Для рѣшенія занимающаго насъ вопроса по способу произвольнаго множителя, установленному Лагранжемъ, возьмемъ первую варіацію интеграла W

$$\left\{ \begin{array}{l} W = \int_{t_0}^{t_1} v dt \\ v = T + \lambda(\Pi - T - h) \end{array} \right. \tag{8}$$

гдѣ

Множитель λ есть вообще функція отъ t, x, y, z и про-

Digitized by Google

изводныхъ x, y и z по t; но въ слѣдствіе зависимости x, y и z отъ t множитель λ можетъ быть разсматриваемъ какъ новая функція *непосредственно* отъ t.

Какъ извѣстно, варіація δW должна имѣть слѣдующее выраженіе

$$(9) \qquad \delta W = \Big|_{t_0}^{t_1} v\delta t + \int_{t_0}^{t_1} [\delta T + \lambda\delta(\Pi - T - h)]\, dt$$

Въ это выраженіе δW не входитъ варіація $\delta\lambda$,—и, конечно, не потому, что считается равною нулю, такъ какъ эта варіація $\delta\lambda$ есть совершено произвольная функція вообще отъ t, x, y и z; такое выраженіе δW, какъ опредѣляемое формулою (9) вытекаетъ изъ того самаго вывода, которымъ констатируется способъ произвольнаго множится, установленный Лагранжемъ; на основаніи этого вывода какъ первая такъ и вторая варіація, обращающагося въ minimum, интеграла W не зависитъ отъ варіаціоннаго измѣненія λ.

Очевидно, что:

$$\delta T + \lambda\delta(\Pi - T - h) = L\delta x + M\delta y + N\delta z + P\delta p + Q\delta q + R\delta r$$

гдѣ

$$(10) \qquad L = \frac{dv}{dx}\ M = \frac{dv}{dy}\ N = \frac{dv}{dz}, P = \frac{dv}{dp}, Q = \frac{dv}{dq}, R = \frac{dv}{dr}\ .$$

На основаніи сказаннаго о выраженіи δW—всѣ производныя v по x, y, z, p, q и r должны быть взяты независимо отъ λ, такъ что

$$(11) L = \lambda\frac{d\Pi}{dx}, M = \lambda\frac{d\Pi}{dy}, N = \lambda\frac{d\Pi}{dz}, P = (1-\lambda)p, Q = (1-\lambda)q, R = (1-\lambda)r$$

Интегрируя по частямъ во второй части равенства (9), получимъ

Digitized by Google

$$\delta W = \Big|_{t_0}^{t_1} v\delta t + \Big|_{t_0}^{t_1}(P\delta x + Q\delta y + R\delta z) +$$

$$+ \int_{t_0}^{t_1}\left[\left(L - \frac{dP}{dt}\right)\delta x + \left(M - \frac{dQ}{dt}\right)\delta y + \left(N - \frac{dR}{dt}\right)\delta z\right] dt$$

или на основаніи равенствъ (7)

$$(12)\quad \delta W = \frac{1}{2}\left\{\Big|_{t_0}^{t_1} -(p\delta x + q\delta y + r\delta z)\right\} + \Big|_{t_0}^{t_1}\lambda(\Pi - T - h)\delta t +$$

$$+ \Big|_{t_0}^{t_1}(P\delta x + Q\delta y + R\delta z) +$$

$$+ \int_{t_0}^{t_1}\left[\left(L - \frac{dP}{dt}\right)\delta x + \left(M - \frac{dQ}{dt}\right)\delta y + \left(N - \frac{dR}{dt}\right)\delta z\right] dt.$$

Ни основаніи началъ Варіаціоннаго исчисленія и уравненія (4) приходимъ къ заключенію, что условіе $\delta W = 0$ будетъ выполнено только тогда, когда будутъ имѣть мѣсто сѣдующія равенства:

$$(13)\qquad \Big|_{t_0}^{t_1} -\frac{1}{2}(p\delta x + q\delta y + r\delta z) + \Big|_{t_0}^{t_1}(P\delta x + Q\delta y + R\delta z) = 0$$

$$(14)\qquad \begin{cases} L - \dfrac{dP}{dt} = 0 \quad M - \dfrac{dQ}{dt} = 0 \quad N - \dfrac{dR}{dt} = 0 \quad \text{или} \\ \lambda\dfrac{d\Pi}{dx} = -\dfrac{d\left[(1-\lambda)\dfrac{dx}{dt}\right]}{dt} \quad \lambda\dfrac{d\Pi}{dy} = -\dfrac{d\left[(1-\lambda)\dfrac{dy}{dt}\right]}{dt} \\ \lambda\dfrac{d\Pi}{dz} = -\dfrac{d\left[(1-\lambda)\dfrac{dz}{dt}\right]}{dt}, \end{cases}$$

Digitized by Google

Эти послѣднія уравненія и суть уравненія движенія точки; онѣ относятся къ значеніямъ времени t, какъ предѣльнымъ, такъ и заключающимся между ними.

Если уравненія (14) умножимъ соотвѣтственно на $\frac{dx}{dt}$, $\frac{dy}{dt}$ и $\frac{dz}{dt}$, то получимъ:

$$\lambda\frac{d\Pi}{dx}\frac{dx}{dt}=\frac{d\left[(1-\lambda)\frac{dx^2}{dt^2}\right]}{dt}-(1-\lambda)\frac{dx}{dt}\frac{d^2x}{dt^2}$$

$$\lambda\frac{d\Pi}{dy}\frac{dy}{dt}=\frac{d\left[(1-\lambda)\frac{dy^2}{dt^2}\right]}{dt}-(1-\lambda)\frac{dy}{dt}\frac{d^2y}{dt^2}$$

$$\lambda\frac{d\Pi}{dz}\frac{dz}{dt}=\frac{d\left[(1-\lambda)\frac{dz^2}{dt^2}\right]}{dt}-(1-\lambda)\frac{dz}{dt}\frac{d^2z}{dt^2}$$

Складывая эти послѣднія уравненія и замѣчая, что въ слѣдствіе уравненія (4) $\frac{d\Pi}{dt}=\frac{dT}{dt}$, будемъ имѣть:

$$\lambda\frac{dT}{dt}=\frac{d\left[(1-\lambda)2T\right]}{dt}-\frac{dT}{dt}+\lambda\frac{dT}{dt}$$

или

$$\frac{dT}{dt}=\frac{d\left[(1-\lambda)2T\right]}{dt}$$

Digitized by Google

Но такъ какъ

$$\frac{d\left[(1-\lambda)2T\right]}{dt} = \frac{dT}{dt} + \frac{d\left[(1-2\lambda)T\right]}{dt}$$

то

$$\frac{d\left[(1-2\lambda)T\right]}{dt} = 0$$

откуда

$$(15) \qquad (1-2\lambda)T = C$$

гдѣ C—произвольное постоянное

Если во 1-хъ второе изъ уравненій (14), умноженное на $\frac{dx}{dt}$ вычтемъ изъ перваго, умноженнаго на $\frac{dy}{dt}$, во 2-хъ) третье изъ уравненій (14), умноженное на $\frac{dx}{dt}$ вычтемъ изъ перваго, умноженнаго на $\frac{dz}{dt}$, и въ 3-хъ) третье изъ уравненій (14), умноженное на $\frac{dy}{dt}$, вычтемъ изъ втораго, умноженнаго на $\frac{dz}{dt}$ то получимъ слѣдующія три уравненія:

$$\lambda\left(\frac{d\Pi}{dx}\frac{dy}{dt} - \frac{d\Pi}{dy}\frac{dx}{dt}\right) = (1-\lambda)\left(\frac{d^2x}{dt^2}\frac{dy}{dt} - \frac{d^2y}{dt^2}\frac{dx}{dt}\right)$$

$$(16_0) \quad \lambda\left(\frac{d\Pi}{dx}\frac{dz}{dt} - \frac{d\Pi}{dz}\frac{dx}{dt}\right) = (1-\lambda)\left(\frac{d^2x}{dt^2}\frac{dz}{dt} - \frac{d^2z}{dt^2}\frac{dx}{dt}\right)$$

$$\lambda\left(\frac{d\Pi}{dy}\frac{dz}{dt} - \frac{d\Pi}{dz}\frac{dy}{dt}\right) = (1-\lambda)\left(\frac{d^2y}{dt^2}\frac{dz}{dt} - \frac{d^2z}{dt^2}\frac{dy}{dt}\right)$$

Digitized by Google

Раздѣливъ первое изъ этихъ уравненій на второе, а второе на третье, и взявъ производную по t отъ уравненія (4), будемъ имѣть слѣдующую систему дифференціальныхъ уравненій 2-го порядка, содержащихъ только три неизвѣстныхъ функціи x, y и z:

$$(16_1)\quad \left\{\begin{array}{l} \dfrac{\dfrac{d\Pi}{dx}\dfrac{dy}{dt}-\dfrac{d\Pi}{dy}\dfrac{dx}{dt}}{\dfrac{d\Pi}{dx}\dfrac{dz}{dt}-\dfrac{d\Pi}{dz}\dfrac{dx}{dt}}=\dfrac{\dfrac{d^2x}{dt^2}\dfrac{dy}{dt}-\dfrac{d^2y}{dt^2}\dfrac{dx}{dt}}{\dfrac{d^2x}{dt^2}\dfrac{dz}{dt}-\dfrac{d^2z}{dt^2}\dfrac{dx}{dt}} \\ \\ \dfrac{\dfrac{d\Pi}{dx}\dfrac{dz}{dt}-\dfrac{d\Pi}{dz}\dfrac{dx}{dt}}{\dfrac{d\Pi}{dy}\dfrac{dz}{dt}-\dfrac{d\Pi}{dz}\dfrac{dy}{dt}}=\dfrac{\dfrac{d^2x}{dt^2}\dfrac{dz}{dt}-\dfrac{d^2z}{dt^2}\dfrac{dx}{dt}}{\dfrac{d^2y}{dt^2}\dfrac{dz}{dt}-\dfrac{d^2z}{dt^2}\dfrac{dy}{dt}} \\ \\ \dfrac{d\Pi}{dt}=\dfrac{dT}{dt} \end{array}\right.$$

Вставляя величину λ изъ уравненія 15 въ уравненія (14) получимъ уравненія:

$$(16_2)\quad \frac{1}{2}\left(\frac{d\Pi}{dx}-\frac{d^2x}{dt^2}\right)=\frac{C}{2T}\left[\frac{d\Pi}{dx}+\frac{d^2x}{dt^2}-\frac{1}{T}\frac{dx}{dt}\frac{dT}{dt}\right]$$

$$\frac{1}{2}\left(\frac{d\Pi}{dy}-\frac{d^2y}{dt^2}\right)=\frac{C}{2T}\left[\frac{d\Pi}{dy}+\frac{d^2y}{dt^2}-\frac{1}{T}\frac{dy}{dt}\frac{dT}{dt}\right]$$

$$\frac{1}{2}\left(\frac{d\Pi}{dz}-\frac{d^2z}{dt^2}\right)=\frac{C}{2T}\left[\frac{d\Pi}{dz}+\frac{d^2z}{dt^2}-\frac{1}{T}\frac{dz}{dt}\frac{dT}{dt}\right]$$

Уравненія (16_1) и (16_2) приводятъ къ заключенію, что

Digitized by Google

$C=0$; чтобы это показать, докажемъ предварительно слѣдующее предложеніе относительно C.

Если первыя части по крайней мѣрѣ двухъ изъ уравненій (16_2) равны нулю, то и $C = 0$. Дѣйствительно, положимъ, что первыя части первыхъ двухъ уравненій (16_2) равны нулю, т. е.

$$\frac{d\Pi}{dx} = \frac{d^2x}{dt^2} \quad \frac{d\Pi}{dy} = \frac{d^2y}{dt^2}$$

Вычитая второе изъ этихъ послѣднихъ уравненій, умноженное на $\frac{dx}{dt}$ изъ перваго, умноженнаго на $\frac{dy}{dt}$, получимъ уравненіе

$$\frac{d\Pi}{dx}\frac{dy}{dt} - \frac{d\Pi}{dy}\frac{dx}{dt} = \frac{d^2x}{dt^2}\frac{dy}{dt} - \frac{d^2y}{dt^2}\frac{dx}{dt}$$

сравненіе котораго съ первымъ изъ уравненій (16_0) приводитъ къ заключенію, что $\lambda = 1 - \lambda$ или $\lambda = \frac{1}{2}$, а если $\lambda = \frac{1}{2}$, то изъ уравненія (15) явствуетъ, что $C=0$, что и требовалось доказать. Слѣдствіе доказаннаго предложенія относительно C будетъ такое: если C не равно нулю, то первыя части, а слѣдовательно и множители при C вторыхъ частей по крайней мѣрѣ двухъ изъ уравненій (16_2) не равны нулю.

Помощію доказаннаго нами предложенія относительно C изъ уравненій (16_1) и (16_2) не трудно вывести невозможность того предположенія, что C не равно нулю. Дѣйствительно, если C не равно нулю, то на основаніи, доказаннаго нами относительно этого количества, предложенія слѣдуетъ, что первыя части, а слѣдовательно и множители при C вторыхъ

Digitized by Google

частей по крайней мѣрѣ двухъ изъ уравненій (16_2) не были бы равны нулю; а потому, если C не равно нулю, то интегрированіе уравненій (16_2) 2-го порядка давало бы три интеграла, содержащіе только три искомыя функціи x, y и z и 6 произвольныхъ постоянныхъ $a_1 \ldots a_6$, но въ эти три интеграла войдетъ и произвольное постоянное C; а такъ какъ эти три интеграла будутъ также и интегралами уравненій (16_1), то слѣдствіе того предположенія, что C не нуль, — будетъ такое: три интеграла дифференціальныхъ уравненій втораго порядка (16_1) будутъ такіе, что они содержатъ только *три* искомыя функціи x, y и z и *семь* произвольныхъ постоянныхъ C и $a_1\, a_2 \ldots a_6$, — такое слѣдствіе невозможно, а потому и предположеніе, приводящее къ этому слѣдствію, — не имѣетъ мѣста. И такъ $C = 0$.

Полагая $C=0$ въ уравненіяхъ (16_2), получимъ слѣдующія:

$$(17) \qquad \frac{d\Pi}{dx} = \frac{d^3x}{dt^2} \quad \frac{d\Pi}{dy} = \frac{d^2y}{dt^2} \quad \frac{d\Pi}{dz} = \frac{d^2z}{dt^2}$$

эти уравненія—тѣ самыя, которыя выведены нами 2-мъ §, и какъ извѣстно,—суть уравненія движенія точки.

Полагая въ равенствѣ (15) $C=0$, получимъ, что $\lambda = \frac{1}{2}$, такъ какъ при всѣхъ значеніяхъ перемѣнной независимой t, выраженіе T не можетъ быть нуль, если только minimum интеграла W имѣетъ мѣсто.

Такимъ образомъ, λ есть такая функція отъ $t\ x\ y\ z$ и ихъ производныхъ по t, что, при всѣхъ измѣненіяхъ t и соотвѣтствующихъ имъ измѣненіяхъ $x\ y\ z$, сохраняетъ постоянно одну и ту же величину, равную $\frac{1}{2}$, значитъ $\frac{d\lambda}{dt} = 0$; на основаніи этого не трудно получить самое выраженіе λ изъ уравненій (14).

Digitized by Google

Если $\frac{d\lambda}{dt}=0$, то уравненія (14) обратятся въ слѣдующія:

$$\frac{d\Pi}{dx}=\frac{1-\lambda}{\lambda}\frac{d^2x}{dt^2} \quad \frac{d\Pi}{dy}=\frac{1-\lambda}{\lambda}\frac{d^2y}{dt^2} \quad \frac{d\Pi}{dz}=\frac{1-\lambda}{\lambda}\frac{d^2z}{dt^2}$$

откуда

$$\lambda=\frac{1}{1+\frac{\frac{d\Pi}{dx}}{\frac{d^2x}{dt^2}}}=\frac{1}{1+\frac{\frac{d\Pi}{dy}}{\frac{d^2y}{dt^2}}}=\frac{1}{1+\frac{\frac{d\Pi}{dz}}{\frac{d^2z}{dt^2}}}=\frac{1}{2} \tag{18}$$

Если подъ a будемъ разумѣть какую нибудь произвольную постоянную, полученную при интегрированіи уравненій (14 и 4), то выраженіе λ (ф. 18) приводитъ къ заключенію, что вслѣдствіе уравненій (17) $\frac{d\lambda}{da}=0$. Это свойство λ намъ будетъ нужно при изслѣдованіи второй варіаціи интеграла W.

Уравненіе $(1-2\lambda)\ T=0$ приводится къ такому:

$$\int_{t_0}^{t_1}\left\{\frac{p^2+q^2+r^2}{2}-(Pp+Qq+Rr)\right\}=0 \tag{19}$$

Уравненіе (19) есть ничто иное, какъ приравненный нулю тотъ коэффиціентъ при δt въ равенствѣ (13), который получится при поставленіи въ это равенство вмѣсто δx, δy и δz ихъ выраженій изъ формулъ (7); поэтому это уравненіе (19) мы назовемъ *предѣльнымъ уравненіемъ;* оно, какъ нами доказано, имѣетъ мѣсто не вслѣдствіе какого либо предположенія относительно варіаціи времени, а единственно вслѣдствіе доказаннаго нами свойства множителя λ; потому предѣльное уравненіе (19) не можетъ служить къ опредѣленію предѣльныхъ значеній искомыхъ функцій.

Digitized by Google

Теперь переходимъ къ выводу второй варіаціи интеграла W изъ его первой варіаціи (фор. 12).

Принимая во вниманіе, что вслѣдствіе равенствъ (7) и уравненіи (14) и (19), варіація по t равна нулю, а вслѣдствіе уравненій (2) и (3) варіація $\lambda\ (\Pi - T - h)$ по x, y, z и p, q, r также равна нулю, получимъ, что

$$\delta^2 W = \Big|_{t_0}^{t_1} -\frac{1}{2}\left(\frac{d\delta x}{dt}\delta x + \frac{d\delta y}{dt}\delta y + \frac{d\delta z}{dt}\delta z\right)$$

$$+\Big|_{t_0}^{t_1}\left(\frac{dP}{dp}\cdot\frac{d\delta x}{dt}\delta x + \frac{dQ}{dq}\cdot\frac{d\delta y}{dt}\delta y + \frac{dR}{dr}\cdot\frac{d\delta z}{dt}\delta z\right)$$

$$(20)\quad +\int_{t_0}^{t_1} dt\left[\frac{dL}{dx}\delta x + \frac{dL}{dy}\delta y + \frac{dL}{dz}\delta z - \frac{d\left(\frac{dP}{dp}\frac{d\delta x}{dt}\right)}{dt}\right]\delta x$$

$$+\int_{t_0}^{t_1} dt\left[\frac{dM}{dx}\delta x + \frac{dM}{dy}\delta y + \frac{dM}{dz}\delta z - \frac{d\left(\frac{dQ}{dq}\frac{d\delta y}{dt}\right)}{dt}\right]\delta y$$

$$+\int_{t_0}^{t_1} dt\left[\frac{dN}{dx}\delta x + \frac{dN}{dy}\delta y + \frac{dN}{dz}\delta z - \frac{d\left(\frac{dR}{dr}\frac{d\delta z}{dt}\right)}{dt}\right]\delta z$$

Какъ интегралы уравненій (17), x, y и z должны быть разстраиваемы, какъ функціи отъ шести произвольныхъ постоянныхъ, изъ которыхъ возьмемъ три a_1, a_2 и a_3 и составимъ слѣдующія выраженія:

$$(21)\qquad \begin{aligned} X_n &= \frac{dx}{da_n} & X_\nu &= \frac{dx}{da_\nu} \\ Y_n &= \frac{dy}{da_n} & Y_\nu &= \frac{dy}{da_\nu} \\ Z_n &= \frac{dz}{da_n} & Z_\nu &= \frac{dz}{da_\nu} \end{aligned}$$

Digitized by Google

какъ подъ n и m, такъ и ν и μ слѣдуетъ разумѣть каждое изъ трехъ цѣлыхъ чиселъ 1, 2, 3.

Какъ извѣстно, X_n или X_ν, Y_n или Y_ν, Z_n или Z_ν суть рѣшенія слѣдующихъ уравненій:

$$\frac{dL}{dx}X_n+\frac{dL}{dy}Y_n+\frac{dL}{dz}Z_n-\frac{d\left(\frac{dP}{dp}\frac{dX_n}{dt}\right)}{dt}=0 \text{ или}$$

$$\frac{dL}{dx}X_\nu+\frac{dL}{dy}Y_\nu+\frac{dL}{dz}Z_\nu-\frac{d\left(\frac{dP}{dp}\frac{dX_\nu}{dt}\right)}{dt}=0$$

$$\frac{dM}{dx}X_n+\frac{dM}{dy}Y_n+\frac{dM}{dz}Z_n-\frac{d\left(\frac{dQ}{dq}\cdot\frac{dY_n}{dt}\right)}{dt}=0 \text{ или}$$

(22)

$$\frac{dM}{dx}X_\nu+\frac{dM}{dy}Y_\nu+\frac{dM}{dz}Z_\nu-\frac{d\left(\frac{dQ}{dq}\cdot\frac{dY_\nu}{dt}\right)}{dt}=0$$

$$\frac{dN}{dx}X_n+\frac{dN}{dy}Y_n+\frac{dN}{dz}Z_n-\frac{d\left(\frac{dR}{dr}\cdot\frac{dZ_n}{dt}\right)}{dt}=0 \text{ или}$$

$$\frac{dN}{dx}X_\nu+\frac{dN}{dy}Y_\nu+\frac{dN}{dz}Z_\nu-\frac{d\left(\frac{dR}{dr}\cdot\frac{dZ_\nu}{dt}\right)}{dt}=0$$

(23)
$$\begin{cases} \Big|_{t_0}^{t_1}\left\{p\frac{dX_n}{dt}+q\frac{dY_n}{dt}+r\frac{dZ_n}{dt}-\right. \\ \left.-2\left(p\frac{dP}{dp}\frac{dX_n}{dt}+q\frac{dQ}{dq}\frac{dY_n}{dt}+r\frac{dR}{dr}\frac{dZ_n}{dt}\right)\right\}=0 \text{ или} \\ \Big|_{t_0}^{t_1}\left\{p\frac{dX_\nu}{dt}+q\frac{dY_\nu}{dt}+r\frac{dZ_\nu}{dt}-\right. \\ \left.-2\left(p\frac{dP}{dp}\frac{dX_\nu}{dt}+q\frac{dQ}{dq}\frac{dY_\nu}{dt}+r\frac{dR}{dr}\frac{dZ_\nu}{dt}\right)\right\}=0 \end{cases}$$

Digitized by Google

$$(24)\quad \begin{cases} \dfrac{d\Pi}{dx}X_n+\dfrac{d\Pi}{dy}Y_n+\dfrac{d\Pi}{dz}Z_n-\left(p\dfrac{dX_n}{dt}+q\dfrac{dY_n}{dt}+r\dfrac{dZ_n}{dt}\right)=0 \\ \text{или} \\ \dfrac{d\Pi}{dx}X_\nu+\dfrac{d\Pi}{dx}Y_\nu+\dfrac{d\Pi}{dz}Z_\nu-\left(p\dfrac{dX_\nu}{dt}+q\dfrac{dY_\nu}{dt}+r\dfrac{dZ_\nu}{dt}\right)=0 \end{cases}$$

Эти уравненія получаются по извѣстной теоремѣ Якоби (Journal de Crelle t. 17); въ нихъ производныя по a взяты независимо отъ λ вслѣдствіе того, что $\dfrac{d\lambda}{da}=0$.

Функціи x, y и z по отношенію къ a_1, a_1, a_3, говоря вообще, между собою независимы; потому опредѣлитель

$$D=\begin{vmatrix} X_1, & X_2, & X_3, \\ Y_1, & Y_2, & Y_3, \\ Z_1, & Z_2, & Z_3, \end{vmatrix}$$

не равенъ нулю; на этомъ основаніи мы можемъ варіаціи δx, δy и δz выразить въ функціяхъ отъ столькихъ же произвольныхъ количествъ ω_n или ω_ν, между собою независимыхъ; именно, положимъ:

$$(25)\qquad \delta x=\Sigma_n X_n\omega_n=\Sigma_\nu X_\nu\omega_\nu,\ \delta y=\Sigma_n Y_n\omega_n=$$
$$=\Sigma_\nu Y_\nu\omega_\nu,\ \delta z=\Sigma_n Z_n\omega_n=\Sigma_\nu Z_\nu\omega_\nu$$

Помощью подстановки вмѣсто δx, δy и δz равныхъ имъ выраженій (25) въ равенство (20), мы преобразуемъ $\delta^2 W$ въ окончательную форму. Это преобразованіе въ первомъ изъ послѣднихъ трехъ интеграловъ второй части равенства (20) будетъ точно такое же, какъ во второмъ и третьемъ этихъ интегралахъ, а потому мы ограничимся указаніемъ преобразованія только въ первомъ интегралѣ. Подставляя въ подъинтегральную функцію этого интеграла вмѣсто δx равное ему вы-

Digitized by Google

раженіе изъ равенствъ (25), принимая во вниманіе уравненія (22), и полагая

$$\xi = \Sigma_n X_n \frac{d\omega_n}{dt} = \Sigma_\nu X_\nu \frac{d\omega_\nu}{dt} \tag{26}$$

найдемъ, что

$$\int_{t_0}^{t_1} \left[\frac{dL}{dx}\delta x + \frac{dL}{dy}\delta y + \frac{dL}{dz}dz - \frac{d\left(\frac{dP}{dp}\frac{d\delta x}{dt}\right)}{dt} \right] \delta x =$$

$$= -\int_{t_0}^{t_1} \left(\frac{dP}{dp}\frac{d\delta x}{dt}\right)\delta x$$

$$+ \int_{t_0}^{t_1} \Sigma_\nu \left(\frac{dP}{dp}\frac{dX_\nu}{dt}\right)\omega_\nu \delta x \quad .$$

$$+\int_{t_0}^{t_1} dt \frac{dP}{dp}\xi^2 + \int_{t_0}^{t_1} dt \left\{ \Sigma_n \Sigma_\nu \left(\frac{dP}{dp}\frac{dX_n}{dt}X_\nu - \frac{dP}{dp}\frac{dX_\nu}{dt}X_n \right)\omega_n \frac{d\omega_\nu}{dt} \right\}$$

Не трудно доказать, что подъинтегральная функція послѣдняго интеграла приводится къ нулю чрезъ замѣну ω_n и ω_ν равными имъ выраженіями отъ новыхъ перемѣнныхъ. Дѣйствительно, на основаніи равенствъ (21) и того, что $\frac{d\lambda}{da} = 0$, имѣемъ:

$$\Sigma_n \Sigma_\nu \left(\frac{dP}{dp}\frac{dX_n}{dt}X_\nu - \frac{dP}{dp}\frac{dX_\nu}{dt}X_n \right)\omega_n \frac{d\omega_\nu}{dt} =$$

$$= \Sigma_n \Sigma_\nu \left(\frac{dP}{da^n}\frac{dx}{da_\nu} - \frac{dP}{da_\nu}\frac{dx}{da_n} \right)\omega_n \frac{d\omega_\nu}{dt}$$

Если возьмемъ 9 положительныхъ и вещественныхъ произвольныхъ постоянныхъ количествъ $b_{n,m}$ или $b_{\nu,\mu}$, которыхъ опредѣлитель не равенъ нулю и которыя не входятъ ни въ x,

Digitized by Google

y, z, ни въ уравненія (14 и 4) и поставимъ сперва вмѣсто ω_n и ω_ν равныя имъ выраженія

$$\omega_n = \Sigma_m \omega_m \sqrt{b_{n,m}} \quad \omega_\nu = \Sigma_\mu \omega_\mu \sqrt{b_{\nu,\mu}}$$

а потомъ вмѣсто ω_m и ω_μ — равныя имъ выраженія

$$\omega_m = \Sigma_n \Omega_n \sqrt{b_{n,m}} \quad \omega_\mu = \Sigma_\nu \Omega_\nu \sqrt{b_{\nu,\mu}}$$

тогда получимъ

$$\Sigma_n \Sigma_\nu \left(\frac{dP}{dp} \frac{dX_n}{dt} X_\nu - \frac{dP}{dp} \frac{dX_\nu}{dt} X_n \right) \omega_n \frac{d\omega_\nu}{dt} =$$

$$= \Sigma_n \Sigma_\nu \Sigma_m \Sigma_\mu \left(\frac{dP}{da_n} \frac{dx}{da_\nu} b_{n,m} b_{\nu,\mu} - \frac{dP}{da_\nu} \frac{dx}{da_n} b_{n,m} b_{\nu,\mu} \right) \Omega_n \frac{d\Omega_\nu}{dt}$$

Подставимъ вмѣсто Ω_n и Ω_ν равныя имъ выраженія:

$$\Omega_n = \Sigma_\mu b_{n,\mu} \Omega_\mu \quad \Omega_\nu = \Sigma_m b_{\nu,m} \Omega_m,$$

тогда

$$\Sigma_n \Sigma_\nu \omega_n \frac{d\omega_\nu}{dt} \left(\frac{dP}{dp} \frac{dX_n}{dt} X_\nu - \frac{dP}{dp} \frac{dX_\nu}{dt} X_n \right) =$$

$$= \Sigma_m \Sigma_\mu \Omega_\mu \frac{d\Omega_m}{dt} \left[\Sigma_n \Sigma_\nu b_{n,m} b_{\nu,\mu} b_{n,\mu} b_{\nu,m} \frac{dP}{da_n} \frac{dx}{da_\nu} - \right.$$

$$\left. - \Sigma_n \Sigma_\nu b_{n,m} b_{\nu,\mu} b_{n,\mu} b_{\nu,m} \frac{dP}{da_\nu} \frac{dx}{da_n} \right]$$

Если теперь въ членѣ $\Sigma_n \Sigma_\nu \frac{dP}{da_n} \frac{dx}{da_\nu} b_{n,m} b_{\nu,\mu} b_{n,\mu} b_{\nu,m}$ перемѣнимъ соотвѣтственно указатели n на ν и ν на n, то най-

Digitized by Google

демъ, что вторая часть послѣдняго равенства обращается въ нуль. Такимъ образомъ имѣемъ:

$$\int_{t_0}^{t_1} dt \left[\frac{dL}{dx}\delta x + \frac{dL}{dy}\delta y + \frac{dL}{dz}\delta z - \frac{d\left(\frac{dP}{dp}\frac{d\delta x}{dt}\right)}{dt} \right] \delta x =$$

(27)

$$- \left|_{t_0}^{t_1} \frac{dP}{dp}\frac{d\delta x}{dt}\delta x + \left|_{t_0}^{t_1} \Sigma_\nu \frac{dP}{dp}\frac{dX_\nu}{dt}\omega_\nu \delta x + \int_{t_0}^{t_1} \frac{dP}{dp}\xi^2\, dt \right.\right.$$

также точно, полагая

$$(26) \quad \eta = \Sigma_n Y_n \frac{d\omega_n}{dt} = \Sigma_\nu Y_\nu \frac{d\omega_\nu}{dt};\ \zeta = \Sigma_n Z_n \frac{d\omega_n}{dt} = \Sigma_\nu Z_\nu \frac{d\omega_\nu}{dt},$$

найдемъ:

$$\int_{t_0}^{t_1} dt \left[\frac{dM}{dx}\delta x + \frac{dM}{dy}\delta y + \frac{dM}{dz}\delta z - \frac{d\left(\frac{dQ}{dq}\frac{d\delta y}{dt}\right)}{dt} \right] \delta y =$$

(28)

$$- \left|_{t_0}^{t_1} \frac{dQ}{dq}\frac{d\delta y}{dt}\delta y + \left|_{t_0}^{t_1} \Sigma_\nu \frac{dQ}{dq}\frac{dY_\nu}{dt}\omega_\nu \delta y + \int_{t_0}^{t_1} \frac{dQ}{dq}\eta^2\, dt \right.\right.$$

$$\int_{t_0}^{t_1} dt \left[\frac{dN}{dx}\delta x + \frac{dN}{dy}\delta y + \frac{dN}{dz}\delta z - \frac{d\left(\frac{dR}{dr}\frac{d\delta z}{dt}\right)}{dt} \right] \delta z =$$

(29)

$$- \left|_{t_0}^{t_1} \frac{dR}{dr}\frac{d\delta z}{dt}\delta z + \left|_{t_0}^{t_1} \Sigma_\nu \frac{dR}{dr}\frac{dZ_\nu}{dt}\omega_\nu \delta z + \int_{t_0}^{t_1} \frac{dR}{dr}\zeta^2\, dt \right.\right.$$

Подставляя во вторую часть равенства (20) вмѣсто послѣднихъ трехъ его интеграловъ, равныя имъ выраженія изъ равенствъ (27), (28) и (29), замѣчая, что

Digitized by Google

$$\frac{d\delta x}{dt}=\Sigma_\nu\left(\frac{dX_\nu}{dt}\omega_\nu+X_\nu\frac{d\omega_\nu}{dt}\right)\quad\frac{d\delta y}{dt}=\Sigma_\nu\left(\frac{dY_\nu}{dt}\omega_\nu+Y_\nu\frac{d\omega_\nu}{dt}\right)$$

$$\frac{d\delta z}{dt}=\Sigma_\nu\left(\frac{dZ_\nu}{dt}\omega_\nu+Z_\nu\frac{d\omega_\nu}{dt}\right)$$

подставляя вмѣсто предѣльныхъ δx, δy и δz равныя имъ количества изъ равенствъ (7) и принимая во вниманіе уравненія (23), найдемъ, что

$$(30)\qquad \delta^2W=\Big|_{t_0}^{t_1}\Sigma_\nu\left(pX_\nu+qY_\nu+rZ_\nu\right)\frac{d\omega_\nu}{dt}\delta t+$$

$$+\int_{t_0}^{t_1}\left(\frac{dP}{dt}\xi^2+\frac{dQ}{dq}\eta^2+\frac{dR}{dr}\zeta^2\right)dt$$

Если въ уравненіе (6) вмѣсто δx, δy и δz подставимъ равныя имъ выраженія изъ формулъ (25), придемъ къ слѣдующему уравненію

$$(31)\qquad \Sigma_\nu(pX_\nu+qY_\nu+rZ_\nu)\frac{d\omega_\nu}{dt}=0$$

которое относится какъ къ предѣльнымъ значеніямъ t, такъ и ко всѣмъ t, заключающимся между предѣльными; а потому

$$(32)\qquad \delta^2W=\int_{t_0}^{t_1}\left(\frac{dP}{dp}\xi^2+\frac{dQ}{dq}\eta^2+\frac{dR}{dr}\zeta^2\right)dt=$$

$$=\frac{1}{2}\int_{t_0}^{t_1}(\xi^2+\eta^2+\zeta^2)\,dt$$

Это выраженіе δ^2W показываетъ, что вторая варіація отъ дѣйствія—величина существенно положительная; въ этомъ выраженіи δ^2W произвольныя количества ξ, η и ζ связаны между собою условнымъ уравненіемъ (31); потому, исключивъ изъ

Digitized by Google

этого уравненія одно изъ количествъ ξ, η, ζ мы приведемъ изслѣдованіе второй варіаціи отъ дѣйствія къ изслѣдованію однороднаго дифференціальнаго выраженія второй степени относительно произвольныхъ и независимыхъ между собою количествъ.

Интегралы уравненій (17) содержатъ въ себѣ 6 произвольныхъ постоянныхъ; поэтому такихъ опредѣлителей, которыхъ элементы служатъ для составленія выраженій δx, δy и δz (фор. 25)—будетъ 20; изъ нихъ слѣдуетъ выбрать такой, при которомъ изслѣдованіе второй варіаціи было бы удобнѣе и проще; но при этомъ выборѣ необходимо имѣть въ виду то, чтобы были выполнены слѣдующія четыре условія: 1) чтобы выбранный опредѣлитель не обращался въ нуль для всѣхъ t между t_1 и t_0; 2) чтобы значеніе функціи подъ знакомъ $\int$ въ $\delta^2 W$ не было бы равно ∞ при $t=t_1$ и $t=t_0$ въ томъ случаѣ, если при этихъ t_1 и t_0 выбранный опредѣлитель обращается въ нуль; 3) чтобы элементы выбраннаго опредѣлителя не обращались въ ∞ какъ для t_1 и t_0, такъ и для всѣхъ t между t_0 и t_1, и 4) чтобы предѣлы интеграла, между которыми онъ имѣетъ minimum и которые опредѣляются первыми тремя условіями при выбранномъ опредѣлителѣ, — были бы не менѣе тѣхъ, которые опредѣлятся тѣми же первыми тремя условіями при каждомъ изъ остальныхъ 19 опредѣлителей.

§ 4. Сдѣлаемъ приложеніе нашего анализа къ эллиптическому движенію небесныхъ тѣлъ.

Если означимъ чрезъ f напряженіе притяженія на единицу разстоянія единицы массы, за которую принимаемъ массу солнца, чрезъ M—массу планеты, чрезъ x и y прямоугольные координаты, чрезъ r радіусъ векторъ планеты, чрезъ φ—уголъ между осью x и радіусомъ векторомъ, то имѣемъ

$$(1) \qquad x=r\omega\varphi \quad y=r\mathrm{sim}\varphi; \text{ тогда } \Pi=\frac{f(1+M)}{r}$$

При замѣнѣ прямоугольныхъ координатъ-полярными выраженіе T будетъ такое:

Digitized by Google

$$T=\frac{1}{2}\left(\frac{dr^2}{d\varphi^2}+r^2\right)\frac{d\varphi^2}{dt^2}$$

При преобразованіи интеграла W (фор. 8 § 3) такимъ образомъ, чтобы интегрированіе было отнесено къ перемѣнной φ, этотъ интегралъ W, если примемъ во вниманіе, что $\lambda=\frac{1}{2}$, можетъ быть представленъ такъ:

$$(2)\qquad W=\frac{1}{2}\int_{\alpha}^{\varphi_1}\left\{\ T+\Pi-h\ \right\}\frac{dt}{d\varphi}\,d\varphi$$

Разсматриваемый въ этомъ § вопросъ состоитъ въ томъ, чтобы на основаніи результатовъ § 3 опредѣлить minimum интеграла W(ф. 2) т. е. на основаніи результатовъ 3 § найти функцію r, получить выраженіе второй варіаціи интеграла W (ф. 2) и назначить тѣ предѣлы, между которыми эта варіація сохраняетъ знакъ+.

При значеніи $\Pi=\frac{f(1+M)}{r}$, уравненія (17) § 3 обратятся въ слѣдующія:

$$(3)\qquad \frac{d^2x}{dt^2}=-\frac{f(1+M)}{r^3}x \qquad \frac{d^2y}{dt^2}=-\frac{f(1+M)}{r^3}y$$

откуда

$$x\frac{dy}{dt}-y\frac{dx}{dt}=c\,;$$

при замѣнѣ прямоугольныхъ координатъ полярными послѣднее уравненіе сдѣлается такимъ:

$$(4)\qquad r^2d\varphi=cdt.$$

Уравненіе живыхъ силъ представится такъ:

Digitized by Google

$$\frac{c^2}{r^4}\cdot\frac{dr^2}{d\varphi^2}+\frac{c^2}{r^2}=\frac{2f(1+M)}{r}-2h;$$

изъ этого уравненія получаемъ слѣдующія два:

$$(5)\qquad d\varphi=\frac{c\frac{dr}{r^2}}{\sqrt{\frac{2f(1+M)}{r}-2h-\frac{c^2}{r^2}}}$$

$$(6)\qquad dl=\frac{dr}{\sqrt{\frac{2f(1+M)}{r}-2h-\frac{c^2}{r^2}}}$$

Производя извѣстное интегрированіе (5) и полагая

$$(7)\qquad \frac{c^2}{f(1+M)}=\frac{b^2}{a}\qquad \frac{2hc^2}{f^2(1+M)^2}=\frac{b^2}{a^2}$$

получимъ уравненіе

$$r=\frac{b^2}{a+Cosv\sqrt{a^2-b^2}}$$

гдѣ $v=\varphi-\alpha$ и v есть истинная аномалія; a, b и α суть произвольныя постоянныя; очевидно, что v не зависитъ отъ α.

Произведя интегрированіе уравненія (6) и къ обозначеніямъ, выраженнымъ формулами (7) прибавляя еще слѣдующія:

$$(8)\quad e=\frac{\sqrt{a^2-b^2}}{a}\qquad (9)\quad n=\frac{c}{ab}\qquad (10)\quad r=a(1-CorE)$$

получимъ уравненіе

$$(11)\qquad n(t-\tau)=E-e\ Sin\ E,$$

содержащее произвольную постоянную τ.

Digitized by Google

Если обозначеніе формулы (8) введемъ въ выраженіе r —интеграла уравненія (5), то это выраженіе r представится такъ

$$(12) \qquad r=\frac{b^2}{a(1-e\,Cosv)}=\frac{k}{1-e\,Cosv}$$

гдѣ $$k=\frac{b^2}{a}.$$

Формулы (7) и (9) даютъ:

$$f(1+M)=\frac{ac^2}{b^2}=\frac{a^3n^2b^2}{b^2}=n^2a^3$$

слѣдовательно $$\Pi=\frac{n^2a^3}{r};$$

$$h=\frac{f^2(1+M)^2b^2}{2a^2c^2}=\frac{n^4a^6b^2}{2a^2n^2a^2b^2}$$

слѣдовательно $$h=\frac{n^2a^2}{2}$$

$$(13) \qquad 2T=p^2+q^2=\left(\frac{dr^2}{d\varphi^2}+r^2\right)\frac{d\varphi^2}{dt^2}=2(\Pi-h)=$$

$$=2\left(\frac{n^2a^3}{r}-\frac{n^2a^2}{2}\right)=\frac{n^2a^2(2a-r)}{r}$$

Такимъ образомъ мы нашли для r выраженіе, содержащее четыре произвольныхъ постоянныхъ: a, b, α и τ изъ которыхъ τ явнымъ образомъ не входитъ, а содержится въ v; притомъ изъ уравненій (10) и (11) и (12) слѣдуетъ, что v есть функція отъ $t-\tau$. Если r и $\varphi=v+\alpha$ содержатъ въ себѣ четыре произвольныхъ постоянныхъ a, b, α и τ, то тѣже произвольныя постоянныя входятъ въ x и y—интегралы дифференціальныхъ уравненій (3).

Digitized by Google

Пусть

$$X_1=\frac{dx}{d\alpha},\ X_2=\frac{dx}{d\tau},\ X_3=\frac{dx}{da},\ X_4=\frac{dx}{db}$$

$$Y_1=\frac{dy}{d\alpha},\ Y_2=\frac{dy}{d\tau},\ Y_3=\frac{dy}{da},\ Y_4=\frac{dy}{db}$$

изъ этихъ производныхъ можемъ составить шесть такихъ о-предѣлителей

$$D=\begin{vmatrix} X_1 , X_2 \\ Y_1 , Y_2 \end{vmatrix}\quad D_1=\begin{vmatrix} X_1 , X_3 \\ Y_1 , Y_3 \end{vmatrix}\quad D_2=\begin{vmatrix} X_1 , X_4 \\ Y_1 , Y_4 \end{vmatrix}$$

$$D_3=\begin{vmatrix} X_2 , X_3 \\ Y_2 , Y_3 \end{vmatrix}\quad D_4=\begin{vmatrix} X_2 , X_4 \\ Y_2 , Y_4 \end{vmatrix}\quad D_5=\begin{vmatrix} X_3 , X_4 \\ Y_3 , Y_4 \end{vmatrix}$$

Элементы каждаго изъ этихъ опредѣлителей могутъ быть взяты для составленія выраженій, равныхъ δx, δy и линейныхъ относительно произвольныхъ количествъ, коэффиціентами которыхъ и будутъ элементы взятаго опредѣлителя.

Изъ уравненій (1) (10) и (12) не трудно вывести: во 1-хъ) опредѣлитель D дѣлается равнымъ нулю при $\varphi=\alpha$ и $\varphi=\alpha+\pi$ (гдѣ π—отношеніе окружности къ діаметру); при всѣхъ же φ между α и $\alpha+\pi$ опредѣлитель D въ нуль не обращается; во 2-хъ) X_1, X_2, Y_1 и Y_2 не обращаются въ ∞ ни при $\varphi=\alpha$ и $\varphi=\alpha+\pi$, ни при всѣхъ φ между $\alpha+\pi$ и α; въ 3-хъ) X_3, X_4, Y_3 и Y_4 обращаются въ ∞ при $\varphi=\alpha$ и $\varphi=\alpha+\pi$; по этому, если для составленія выраженій, равныхъ δx и δy будутъ взяты элементы опредѣлителя D, то предѣлы интеграла W (ф. 2), опредѣленные въ этомъ случаѣ по первымъ тремъ условіямъ, указаннымъ въ концѣ 3-го §,—будутъ не менѣе тѣхъ предѣловъ интеграла W (ф. 2), которые бу-

Digitized by Google

дутъ опредѣлены также по тремъ первымъ условіямъ, указаннымъ въ концѣ 3 §—въ такомъ случаѣ, если бы для составленія выраженій, равныхъ δx и δy были взяты элементы каждаго изъ остальныхъ опредѣлителей D_1, D_2, D_3, D_4 и D_5; оттуда слѣдуетъ, что условіе, чтобы опредѣлитель D не обращался въ нуль,—есть условіе не только достаточное, но и необходимое для опредѣленія тѣхъ предѣловъ интеграла W (ф. 2), между которыми этотъ интегралъ имѣетъ minimum; въ слѣдствіе чего общность рѣшенія разсматриваемаго въ этомъ § вопроса, нисколько не нарушится, если мы, при приложеніи результатовъ 3 § къ интегралу W (фор. 2), для полученія его второй варіаціи положимъ:

$$\delta x = X_1\omega_1 + X_2\omega_2 \qquad \delta y = Y_1\omega_1 + Y_2\omega_2$$

гдѣ ω_1 и ω_2—совершенно произвольныя количества. Такъ какъ v не зависитъ отъ α, то

$$X_1 = \frac{dx}{d\alpha} = -r\sin\varphi = -y \qquad Y_1 = \frac{dy}{d\alpha} = r\cos\varphi = x$$

$$X_2 = \frac{dx}{d\tau} = \frac{dx}{d\varphi}\frac{d\varphi}{d\tau} \qquad Y_2 = \frac{dy}{d\tau} = \frac{dy}{d\varphi}\frac{d\varphi}{d\tau}$$

Такъ какъ v, а слѣдовательно и φ есть функція отъ $t-\tau$, и такъ какъ въ слѣдствіе уравненія (4) $\frac{d\varphi}{dt} = \frac{c}{r^2}$ то

$$\frac{d\varphi}{d\tau} = -\frac{d\varphi}{dt} = -\frac{c}{r^2}$$

а потому

$$X_2 = -\frac{dx}{d\varphi}\frac{c}{r^2} \qquad Y_2 = -\frac{dy}{d\varphi}\frac{c}{r^2}$$

Такимъ образомъ:

Digitized by Google

$$(14)\qquad \delta x=-y\omega_1-\frac{c}{r^2}\frac{dx}{d\varphi}\omega_2 \qquad \delta y=x\omega_1-\frac{c}{r^2}\frac{dy}{d\varphi}\omega_2$$

Вычитая второе изъ этихъ уравненій, умноженное на $\frac{dx}{d\varphi}$ изъ перваго, умноженнаго на $\frac{dy}{d\varphi}$ получимъ:

$$\frac{dy}{d\varphi}\delta x-\frac{dx}{d\varphi}\delta y=-\left(y\frac{dy}{d\varphi}+x\frac{dx}{d\varphi}\right)\omega_1=-r\frac{dr}{d\varphi}\omega_1$$

откуда

$$(15)\qquad \omega_1=-\frac{\frac{dy}{d\varphi}\delta x-\frac{dx}{d\varphi}\delta y}{r\frac{dr}{d\varphi}}=$$

$$=-\frac{\delta r-\frac{dr}{d\varphi}\delta\varphi}{\frac{dr}{d\varphi}}=-\frac{k}{e}\frac{\delta r-\frac{dr}{d\varphi}\delta\varphi}{r^2\sin(\varphi-\alpha)}$$

Умножая первое изъ уравненій (14) на x, второе на y и складывая, получимъ

$$x\delta x+y\delta y=-\frac{c}{r^2}\left(x\frac{dx}{d\varphi}+y\frac{dy}{d\varphi}\right)\omega_2$$

откуда

$$\omega_2=-\frac{r^2\delta r}{c\frac{dr}{d\psi}}$$

На основаніи формулъ (26) § 3-го имѣемъ:

$$\xi^2+\eta^2=\left(X_1\frac{d\omega_1}{dt}+X_2\frac{d\omega_2}{dt}\right)^2+\left(Y_1\frac{d\omega_1}{dt}+Y_2\frac{d\omega_2}{dt}\right)^2=$$

$$=\left(-y\frac{d\omega_1}{dt}-\frac{c}{r^2}\frac{dx}{d\varphi}\frac{d\omega_2}{dt}\right)^2+\left(x\frac{d\omega_1}{dt}-\frac{c}{r^2}\frac{dy}{d\varphi}\frac{d\omega_2}{dt}\right)^2=$$

Digitized by Google

откуда

$$(16)\qquad \xi^2+\eta^2=\frac{d\varphi^2}{dt^2}\left\{r^2\frac{d\omega_1{}^2}{dt^2}+\frac{c^2}{r^4}\left(\frac{dx^2}{d\varphi^2}+\frac{dy^2}{d\varphi^2}\right)\frac{d\omega_2{}^2}{d\varphi^2}+\right.$$
$$\left.+2\,\frac{c}{r^2}\left(y\,\frac{dx}{d\varphi}-x\,\frac{dy}{d\varphi}\right)\frac{d\omega_1}{d\varphi}\,\frac{d\omega_2}{d\varphi}\right\}$$

Условное уравненіе 31-го § представится такъ:

$$\frac{dx}{dt}X_1\frac{d\omega_1}{dt}+\frac{dx}{dt}X_2\frac{d\omega_2}{dt}+\frac{dy}{dt}Y_1\frac{d\omega_1}{dt}+\frac{dy}{dt}Y_2\frac{d\omega_2}{dt}=0$$

Которое, по вставленіи въ него вмѣсто X_1, X_2, Y_1 и Y_2 равныхъ имъ выраженій, обратится въ такое:

$$-\frac{dx}{d\varphi}y\frac{d\omega_1}{d\varphi}-\frac{dx^2}{d\varphi^2}\frac{c}{r^2}\frac{d\omega_2}{d\varphi}+\frac{dy}{d\varphi}x\frac{d\omega_1}{d\varphi}-\frac{dy^2}{d\varphi^2}\frac{c}{r^2}\frac{d\omega_2}{d\varphi}=0$$

или

$$(17)\qquad \left(y\,\frac{dx}{d\varphi}-x\,\frac{dy}{d\varphi}\right)\frac{d\omega_1}{d\varphi}+\frac{c}{r^2}\left(\frac{dx^2}{d\varphi^2}+\frac{dy^2}{d\varphi^2}\right)\frac{d\omega_2}{d\varphi}=0$$

На основаніи этого послѣдняго уравненія формула (16) представится такъ:

$$(18)\qquad \xi^2+\eta^2=\frac{d\varphi^2}{dt^2}\left\{r^2\frac{d\omega_1{}^2}{d\varphi^2}-\frac{c^2}{r^4}\left(\frac{dx^2}{d\varphi^2}+\frac{dy^2}{d\varphi^2}\right)\frac{d\omega_2{}^2}{d\varphi^2}\right\}$$

Такъ какъ $y\,\frac{dx}{d\varphi}-x\,\frac{dy}{d\varphi}=-r^2$, то изъ уравненія (17) имѣемъ

$$\frac{d\omega_2}{d\varphi}=\frac{r^4\frac{d\omega_1}{d\varphi}}{c\left(\frac{dx^2}{d\varphi^2}+\frac{dy^2}{d\varphi^2}\right)}$$

Digitized by Google

Вставляя эту величину $\frac{d\omega_2}{d\varphi}$ въ формулу (18), получимъ

$$\xi^2+\eta^2=\frac{d\varphi^2}{dt^2}\left\{r^2\frac{d\omega_1{}^2}{d\varphi^2}-\frac{r^4\frac{d\omega_1{}^2}{d\varphi^2}}{\frac{dx^2}{d\varphi^2}+\frac{dy^2}{d\varphi^2}}\right\}$$

Замѣчая, что

$$\frac{dx^2}{d\varphi^2}+\frac{dy^2}{d\varphi^2}=r^2+\frac{dr^2}{d\varphi^2}$$

находимъ

$$\xi^2+\eta^2=\frac{d\varphi^2}{dt^2}\cdot\frac{r^2\frac{dr^2}{d\varphi^2}\frac{d\omega_1{}^2}{d\varphi^2}}{\frac{dx^2}{d\varphi^2}+\frac{dy^2}{d\varphi^2}}=$$

$$=\frac{d\varphi^4}{dt^4}\frac{r^2\frac{dr^2}{d\varphi^2}\frac{d\omega_1{}^2}{d\varphi^2}}{\frac{dx^2}{dt^2}+\frac{dy^2}{dt^2}}$$

Вставляя вмѣсто $\frac{dx^2}{dt^2}+\frac{dy^2}{dt^2}$ равное ему выраженіе изъ формулы (13) и замѣчая, что

$\frac{d\varphi}{dt}=\frac{c}{r^2}$, а $\frac{dr}{d\varphi}=\frac{e}{k}r^2\,Sin\,(\varphi-\alpha)$, имѣемъ

$$(19)\qquad \xi^2+\eta^2=\frac{d\varphi}{dt}\cdot\frac{c^3}{r^6}\cdot\frac{e^2}{k^2}\cdot\frac{r^7\,Sin^2\,(\varphi-\alpha)\frac{d\omega_1{}^2}{d\varphi^2}}{n^2a^2\,(2a-r)}$$

Положимъ

$$(20)\qquad \theta=b\,\frac{\delta r-\frac{dr}{d\varphi}\delta\varphi}{r^2\,Sin\,(\varphi-\alpha)}\;;$$

Digitized by Google

изъ сравненія этого выраженіе θ съ выраженіемъ ω_1 (ф. 15), слѣдуетъ, что

$$(21) \qquad \frac{d\omega_1^2}{d\varphi^2} = \frac{k^2}{e^2 b^2} \cdot \frac{d\theta^2}{d\varphi^2}$$

Вставляя это выраженіе $\frac{d\omega_1^2}{d\varphi^2}$ въ равенство (19) и замѣчая, что вслѣдствіе формулы (9) $c^3 = n^3 a^3 b^3$, будемъ имѣть

$$\xi^2 + \eta^2 = \frac{d\varphi}{dt}\, nab\, \frac{r}{2a-r} \cdot Sin^2(\varphi - \alpha) \cdot \frac{d\theta^2}{d\varphi^2};$$

по вставленіи найденнаго выраженія $\xi^2+\eta^2$ въ формулу (32) 3-го § и по отнесеніи интегрированія относительно φ, эта формула (32) § 3-го обратится въ слѣдующую:

$$(22) \quad \delta^2 W = \frac{nab}{2} \int_\alpha^{\varphi_1} Sin^2(\varphi - \alpha) \frac{d\theta^2}{d\varphi^2} \cdot \frac{r}{2a-r} \cdot d\varphi$$

Если положимъ

$$\theta = \varepsilon\Omega$$

гдѣ ε—безконечно малая величина, принятая за основаніе, и если положимъ

$$(23) \qquad U = \frac{nab}{2} \int_\alpha^{\varphi_1} Sin^2(\varphi - \alpha) \frac{d\Omega^2}{d\varphi^2} \cdot \frac{r}{2a-r} d\varphi$$

то

$$\delta^2 W = \varepsilon^2 U.$$

Откуда слѣдуетъ, что вторая варіація $\delta^2 W$ будетъ постоянно сохранять знакъ $+$ между тѣми предѣлами перемѣнной φ, между которыми интегралъ U сохраняетъ конечную и положительную величину.

Digitized by Google

Изъ самаго выраженія, находящагося подъ знакомъ $\int$ въ интегралѣ U, — слѣдуетъ, что интегралъ U сохраняетъ конечную и положительную величину при всѣхъ тѣхъ значеніяхъ φ, которыя заключаются между $\varphi=\alpha$ и $\varphi=\alpha+\pi$, такъ какъ опредѣлитель D, равный $\frac{ce}{k}\, r\, Sin\,(\varphi-\alpha)$, не обращается въ нуль при всѣхъ φ, заключающихся между α и $\alpha+\pi$, а потому и $\frac{d\Omega}{d\varphi}$ не обратится въ ∞ при тѣхъ же значеніяхъ φ. Такъ какъ опредѣлитель D дѣлается равнымъ нулю при $\varphi=\alpha$ и $\varphi=\alpha+\pi$, то разность предѣловъ интеграла U не можетъ быть болѣе π. Но, хотя опредѣлитель D обращается въ нуль при $\varphi=\alpha$ и $\varphi=\alpha+\pi$, все таки α и $\alpha+\pi$ могутъ быть назначены предѣлами интеграла U, такъ какъ подъинтегральная функція этого интеграла, при его предѣлахъ α и $\alpha+\pi$, дѣлается равною нулю, что явствуетъ и изъ самаго выраженія подъинтегральной функціи интеграла U и изъ того, что на основаніи условія, которое опредѣляетъ Лагранжево начало наименьшаго дѣйствія и которое приведено нами третьимъ, варіація δr при α и $\alpha+\pi$ — предѣлахъ интеграла U равна:

$$\Big|^{\alpha}\delta r=\Big|^{\alpha}\frac{dr}{d\varphi}\delta\varphi\qquad\Big|^{\alpha+\pi}\delta r=\Big|^{\alpha+\pi}\frac{dr}{d\varphi}\delta\varphi.$$

И такъ имѣетъ мѣсто такое предложеніе: при эллиптическомъ движеніи въ томъ случаѣ, когда начало координатъ взято въ фокусѣ F, опредѣляющемъ мѣсто солнца, интегралъ W имѣетъ minimum, если только разность между его предѣлами не болѣе π.

Докажемъ, что такое же предложеніе имѣетъ мѣсто и въ томъ случаѣ, когда начало координатъ находится не въ F, а въ другомъ фокусѣ F_1.

Пусть r_1 — радіусъ векторъ планеты, проведенный изъ

Digitized by Google

фокуса F_1 пусть ψ—уголъ между осью x^{es} и радіусомъ векторомъ r_1, а β—уголъ между осью x^{es} и радіусомъ векторомъ, проходящимъ чрезъ F_1 и ту точку, съ которой считается начало движенія планеты, тогда, полагая $u=\psi-\beta$, имѣемъ

$$(24) \qquad r_1=\frac{k}{1+e\cos u}$$

Извѣстно также, что

$$(25) \qquad r=2a-r_1 \quad \text{и} \quad (26)\ \frac{r}{r_1}=-\frac{\mathrm{Sin}\,u}{\mathrm{Sin}\,v}=-\frac{\mathrm{Sin}\,(\psi-\beta)}{\mathrm{Sin}\,(\varphi-\alpha)}$$

Равенства (12) (24) и (26) даютъ

$$\frac{dr}{dv}:\frac{dr_1}{du}=\frac{r^2\ \mathrm{Sin}\,v}{r_1^2\,\mathrm{Sin}\,u}=-\frac{r}{r_1}.$$

Изъ равенства (25) имѣемъ

$$\frac{dr}{dv}:\frac{dr_1}{du}=-\frac{du}{dv}$$

и вообще

$$\frac{dr}{dv}:\frac{dr_1}{du}=-\frac{\delta u}{\delta v}$$

потому

$$(27) \qquad \frac{dv}{du}=\frac{r_1}{r} \quad \text{и}$$

$$(28) \qquad \frac{\delta v}{\delta u}=\frac{r_1}{r}$$

Уголъ α есть одно изъ частныхъ значеній угла v и притомъ, если $v=\alpha$, то $u=\beta$, потому что

Digitized by Google

$$\frac{Sin\,\alpha}{Sin\,\beta} = -\frac{r_1}{r} \text{ и } \frac{Sin\,v}{Sin\,u} = -\frac{r_1}{r};$$

въ слѣдствіе чего, если въ равенствѣ (28) положимъ $v=\alpha$, то получимъ $\delta\alpha = \frac{r_1}{r}\delta\beta$ или на основаніи формулы (27)

$$\delta\alpha = \frac{dv}{du}\delta\beta ,$$

складывая это равенство съ равенствомъ

$$\delta v = \frac{dv}{du}\delta u$$

будемъ имѣть

$$\delta(v+\alpha) = \frac{dv}{du}\delta(u+\beta)$$

замѣчая же, что $\frac{dv}{du} = \frac{d\varphi}{d\psi}$, находимъ

$$(29)\quad \delta\varphi = \frac{d\varphi}{d\psi}\delta\psi \qquad (30)\quad \frac{d\varphi}{d\psi} = \frac{r_1}{r}$$

На основаніи формулъ (26), (29) и (30) варіація $\delta^2 W$ (фор. 22) предстаавится такъ:

$$(31)\qquad \delta^2 W = \frac{nab}{2}\int_{t^0}^{t_1} Sin^2\,(\psi-\beta)\,\frac{d\theta^2}{d\psi^2}\,d\psi$$

гдѣ

$$(32)\qquad \theta = b\,\frac{\delta r - \frac{dr}{d\psi}\delta\psi}{rr_1\,Sin\,(\psi-\beta)}$$

Формула (31) точно также какъ и формула (22) служитъ къ выводу такого предложенія: при эллиптическомъ дви-

Digitized by Google

женіи въ томъ случаѣ, если начало координатъ находится въ фокусѣ F_1,—интегралъ W имѣетъ minimum, если только разность между его предѣлами не болѣе π.

Доказанныя нами предложенія и приводятъ къ слѣдующей теоремѣ Якоби:

Если планета начинаетъ двигаться отъ точки A, находящейся между афеліемъ и перигеліемъ, то другая точка B, такая, чтобы между нею и A интегралъ, выражающій дѣйствіе, имѣлъ minimum,—найдется пересѣченіемъ съ эллипсисомъ прямой, проходящей чрезъ A и чрезъ фокусъ F, опредѣляющій мѣсто солнца; если же планета начинаетъ двигаться отъ точки A, находящейся между перигеліемъ и афеліемъ, то другая точка B, такая, чтобы между нею и A интегралъ, выражающій дѣйствіе, имѣлъ minimum,—найдется пересѣченіемъ съ эллипсисомъ прямой, проходящей чрезъ A и чрезъ фокусъ F_1, находящійся относительно центра эллипсиса въ положеніи, противоположномъ съ фокусомъ F, опредѣляющимъ мѣсто солнца.

Digitized by Google

Примѣчаніе I.

Равенство $C=0$ можетъ быть выведено прямо изъ уравненій (16_2 § 3-го) и притомъ весьма просто такъ: если первое изъ уравненій (16_2) умножимъ на $\frac{dx}{dt}$, второе на $\frac{dy}{dt}$, третье на $\frac{dz}{dt}$ и сложимъ, то, на основаніи уравненія

$$\frac{d\Pi}{dt} = \frac{dT}{dt}$$

въ результатѣ получимъ уравненіе такое,

$$0=\frac{C}{T}(1-T)\frac{dT}{dt}$$

которое имѣетъ мѣсто при всѣхъ t между t_0 и t_1; а потому, чтобы это уравненіе было выполнено, необходимо положить $C=0$, такъ какъ, если интегралъ W (ф. 8 § 3-го) имѣетъ minimum,— невозможно, чтобы $\frac{dT}{dt} = 0$ или въ частности $T=1$ при всѣхъ t между t_0 и t_1. Хотя этотъ выводъ равенства $C=0$ гораздо проще изложеннаго въ § 3-мъ; но выводъ, помѣщенный въ 3-мъ §, содержитъ болѣе общій пріемъ, потому мы его и предпочли предъ выводомъ, которому сочли не лишнимъ дать мѣсто въ примѣчаніи.

Digitized by Google

Примѣчаніе II.

Выводъ формулы (32 § 3) могъ бы быть нѣсколько упрощенъ въ слѣдствіе того, что, такъ какъ $\lambda = \frac{1}{2}$, во второй части равенства (12 § 3) первый и третій многочлены исчезаютъ, но мы ихъ оставили; сдѣлали же это съ тою цѣлію, чтобы, въ виду сказаннаго въ I-мъ §, вычисленіе, приводящее къ формулѣ (32 § 3), наиболѣе подходило бы подъ приложеніе къ полученію второй варіаціи отъ дѣйствія —того метода, который, какъ указано нами въ 1-мъ §, изложенъ нами въ журналѣ Дарбу и Гуеля (2 серія, томъ II, 1878 года).

Digitized by Google

Филиппъ Карловичъ Брунъ

(1804—1880 гг.).

Орд. проф. Ѳ. И. Успенскаго.

Воспоминаніе о продолжительной и разносторонней дѣятельности Филиппа Карловича является долгомъ благодарной признательности къ заслугамъ его. Только двухъ мѣсяцевъ не дожилъ онъ до пятидесятилѣтія безпрерывной педагогической дѣятельности, при чемъ въ теченіи сорока пяти лѣтъ соединялъ съ преподавательской научную дѣятельность. Этотъ продолжительный, весьма рѣдкимъ выпадающій на долю періодъ учебной и ученой службы, всецѣло посвященъ южнорусскому краю, который въ покойномъ Филиппѣ Карловичѣ имѣетъ самаго энергическаго выразителя своихъ научныхъ нуждъ и задачъ, самаго неутомимаго изслѣдователя своихъ прошедшихъ судебъ. Новороссійскій университетъ считаетъ двухъ профессоровъ, ставившихъ предметомъ своей ученой дѣятельности мѣстную исторію, географію и археологію — В. И. Григоровича и Ф. К. Бруна. Эти два лица, составляющія честь и славу нашего университета, одинъ за другимъ сошли въ могилу, завѣщавши младшему поколѣнію ученыхъ силъ края возвышенныя научныя задачи.

I.

Въ Филиппѣ Карловичѣ Брунѣ нашли сочетаніе весьма привлекательныя качества человѣка и ученаго, чѣмъ обусловливается цѣльный симпатическій образъ, какой создается при этомъ

Digitized by Google

имени у всѣхъ, имѣвшихъ случай знать его. Постоянное направленіе ума въ одну и туже область научныхъ вопросовъ неминуемо влечетъ за собой ограниченіе кругозора и особеннымъ образомъ вліяетъ на характеръ внѣшнихъ отношеній человѣка. Въ общежитіи извиняютъ ученому многое, за что порицаютъ другихъ, но точно также въ общежитіи эпитеты сухой и скучный слѣдуютъ по пятамъ за ученымъ. Симпатическій образъ Бруна, носящійся передъ нашимъ взоромъ, не чуждъ типическихъ чертъ, соединяемыхъ съ представленіемъ объ ученомъ, но въ этомъ образѣ есть много привлекательнаго и сочувственнаго. Самою живою чертой его характера нужно признать чуткость и отзывчивость на все, что есть въ человѣкѣ человѣчнаго. Въ этомъ было большое его преимущество, обусловливаемое быть можетъ тѣмъ родомъ вопросовъ, широкихъ по своему существу, которымъ посвящена была его пытливая и безустанная дѣятельность. Какъ ни спеціальны его ученые труды, по большей части публикѣ неизвѣстные и недоступные, они предпринимаемы были или по требованіямъ современной жизни, заявлявшимъ запросъ на его знанія и научную опытность, или по побужденіямъ его духа, стремившагося дать себѣ отчетъ въ загадкахъ, которыя возникали передъ нимъ. Его живая и отзывчивая натура способна была безустанно ставить вопросы и стремиться къ разрѣшенію ихъ.

Многими изъ преимуществъ, необходимыхъ для успѣха въ томъ дѣлѣ, которому посвящена была вся жизнь его, въ особенности же настойчивостью и выдержкой въ трудѣ — Брунъ обязанъ своему происхожденію и хорошей школѣ. Рано лишившись отца и матери, принадлежавшихъ къ купеческому сословію во Фридрихсгамѣ, онъ помѣщенъ былъ въ извѣстной тогда въ Петербургѣ пансіонъ Муральта, въ которомъ и получилъ общее образованіе. Отсюда въ 1821 г. перешелъ въ Дерптскій университетъ и зачислился по философскому факультету. По окончаніи курса университетскаго образованія кандидатъ Брунъ поступилъ на службу по министерству финансовъ, въ Петербургѣ, гдѣ оставался весьма впрочемъ не

Digitized by Google

долго. Въ тѣсномъ кружкѣ онъ дѣлился иногда воспоминаніями, вынесенными изъ грозныхъ событій 1825 года, часть которыхъ совпадала съ его пребываніемъ въ Петербургѣ.

Отмѣтимъ сейчасъ же черту, которая весьма живо рисуетъ будущаго одесскаго ученаго и которая подала поводъ къ весьма распространенному на его счетъ анекдоту. Будучи лично знакомъ со многими изъ декабристовъ и храня въ памяти любопытные факты изъ того времени, онъ очень рѣдко и съ большою осторожностью позволялъ себѣ вдаваться въ такія воспоминанія. Вообще въ разговорахъ о политикѣ былъ весьма робокъ и застѣнчивъ. Кому не извѣстенъ разсказъ о томъ, какъ Брунъ, перепуганный и волнующійся, въ застегнутомъ на всѣ пуговицы форменномъ сюртукѣ, на ухо сообщалъ своимъ товарищамъ по лицею, что товарищъ министра Норовъ, ревизовавшій университеты, *по слухамъ выѣхалъ уже изъ Казани!*

Подготовительной школой для послѣдующей ученой дѣятельности и вмѣстѣ большимъ благомъ для Бруна было то, что онъ въ концѣ декабря 1825 г. получилъ отпускъ за границу и пробылъ внѣ Россіи два съ половиной года. Разъ мнѣ случилось видѣть его за границей, именно въ Берлинѣ въ 1876 г. Правда, въ это время Брунъ былъ уже украшенъ сѣдиной и пользовался авторитетомъ ученаго и спеціалиста въ такой области, которая имѣетъ не многихъ представителей въ Германіи. Его съ почетомъ привѣтствовали ученыя общества и друзья науки, интересуясь его предпріятіями и его сужденіями. Меня поразилъ тогда избытокъ силъ, который въ немъ сохранился до преклоннаго возраста и та живость и энергія, не замѣченная мной ранѣе, которая выказалась въ Берлинѣ. Какъ рыба, вновь опущенная въ воду—Брунъ нашелъ въ нѣмецкомъ обществѣ свою стихію. Можно догадываться, что эта стихія была для него еще привлекательнѣе въ молодыхъ годахъ, когда онъ штудировалъ въ Берлинѣ, Лейпцигѣ, Гейдельбергѣ и Боннѣ, слушалъ Гегеля и имѣлъ счастье представиться Гёте и провести съ нимъ въ бесѣдѣ ¼ Stündchen,

Digitized by Google

какъ о томъ записано въ его дневникѣ. По всей вѣроятности, этимъ путешествіемъ не опредѣлялась еще будущая дѣятельность Бруна, хотя уже было намѣчено ея направленіе. Но служба въ департаментахъ и канцеляріяхъ, болѣе выгодная и несомнѣнно могущая сулить болѣе благъ—тянула его къ себѣ, и не служба съ помощью протекцій и благосклоннаго вниманія, въ которыхъ не могло быть недостатка въ Россіи для образованнаго молодаго человѣка и притомъ нѣмецкаго происхожденія.

Возвратившись въ Петербургъ, онъ пристроился на полтора года въ департаментъ мануфактуръ и торговли. Къ этимъ занятіямъ онъ не могъ не считать себя приготовленнымъ, такъ какъ за границей удѣлялъ значительное вниманіе изученію политической экономіи и статистики. Вообразите Бруна чиновникомъ департамента, будь это чиновникъ высшаго ранга, составляющій проэкты и направляющій административную машину, или стоящій не у важныхъ дѣлъ — столоначальникъ или письмоводитель: сколько нерѣшительности, сколько невѣдѣнія практическихъ потребностей и неумѣнья извернуться и хоронить концы въ воду, а наконецъ — какая масса опущеній и неисправностей, напр. въ поступленіи бумагъ и въ отчетности! — Былъ случай, что Бруна потомъ приглашали къ участію въ администраціи въ Ришельевскомъ лицеѣ и въ обществѣ исторіи и древностей. Говорятъ, что въ первомъ случаѣ изъ страха за опущеніе какихъ-то формальностей, онъ чуть не лишилъ себя жизни. Во второмъ — по случаю запущенія отчетности принужденъ былъ преждевременно сложить съ себя должность. Такъ, и службу въ департаментѣ онъ долженъ былъ скоро оставить на всегда, какъ не согласную съ его характеромъ и наклонностями.

Съ 1830 г. начинается его педагогическая дѣятельность въ Витебской гимназіи. Условія жизни въ Витебскѣ, неблагопріятныя и въ иныхъ отношеніяхъ, сдѣлались тягостными по причинѣ извѣстнаго возстанія поляковъ въ 1831 г. Въ тоже время братъ Филиппа Карловича Генрихъ Брунъ получилъ мѣсто въ

Digitized by Google

Одесскомъ Ришельевскомъ лицеѣ (профессоръ физики и математики), что̀ опредѣлило и его выборъ. Онъ поѣхалъ въ Одессу и въ 1832 г. вступилъ въ профессорскую корпорацію лицея. Съ этого времени и до конца жизни Брунъ по справедливости занималъ видное мѣсто между учеными дѣятелями края и своими трудами на пользу просвѣщенія и науки снискалъ себѣ полное право на благодарную признательность многихъ и многихъ поколѣній. Одесса была свидѣтельницей начала и разцвѣта его плодотворной дѣятельности. Одесса можетъ съ гордостью указать на него какъ на достойнѣйшаго изъ гражданъ.

Уже въ 1854 г. Брунъ выслуживалъ свое двадцатипятилѣтіе, — предѣлъ котораго достигаютъ не многіе изъ братьевъ по оружію, между тѣмъ тогда едва только начала обозначаться та роль, которую ему суждено было играть въ русской наукѣ. Къ этой роли онъ подготовлялся продолжительнымъ опытомъ и упражненіями и, разъ взявшись за нее, прямо показалъ себя мастеромъ. Не безъинтересно остановиться вниманіемъ на этомъ промежуточномъ періодѣ, когда Брунъ, поселившись на югѣ, постепенно приходилъ къ сознанію задачъ, предстоящихъ ему какъ археологу и географу. Вспомнимъ фактъ, рельефно отмѣченный имъ самимъ на выходномъ листѣ его «Черноморья». Работы по исторіи и географіи южнаго края начаты имъ съ 1852 года. Все написанное ранѣе этого времени онъ не считалъ особенно важнымъ и достойнымъ перепечатки. Итакъ, цѣлыхъ 20 лѣтъ жизни въ Одессѣ потребовалось для того, чтобы питать въ себѣ то священное пламя, которое не угасало до 1880 года. Этотъ первый и подготовительный періодъ далеко не плодовитъ въ литературномъ отношеніи. Оффиціальное положеніе при Ришельевскомъ лицеѣ въ качествѣ профессора политической экономіи и статистики и также обязательное сотрудничество въ занятіяхъ Одесскаго Статистическаго комитета — обусловливало направленіе его дѣятельности и давало богатую пищу его пытливому уму. Статистика и политическая экономія, къ которымъ такъ недо-

Digitized by Google

вѣрчиво относился впослѣдствіи Филиппъ Карловичъ, очевидно, долго пользовались его расположеніемъ. Кромѣ нѣсколькихъ рѣчей о значеніи статистики въ среднемъ образованіи и въ кругу государственныхъ наукъ, онъ составилъ «Руководство къ сравнительной статистикѣ европейскихъ государствъ», вышедшее въ 1842 г. Въ тоже время на его долю выпало ознакомиться практически съ самымъ методомъ статистики и съ элементами, на которыхъ зиждутся ея выводы. Въ этомъ отношеніи нельзя не напомнить, что Брунъ долгое время велъ отчеты объ южномъ торговомъ движеніи, печатаемые въ Новороссійскомъ Календарѣ, еженедѣльныя извѣстія объ одесской торговлѣ, помѣщаемыя въ Одесскомъ Вѣстникѣ. Нужно вспомнить то время и понять затрудненія, съ которыми долженъ былъ бороться Брунъ, чтобы простить ему его нерасположеніе къ статистикѣ и недовѣріе къ ея выводамъ.

Учрежденіе въ Одессѣ Общества исторіи и древностей, поставившаго себѣ задачей открытіе, храненіе и объясненіе памятниковъ мѣстной старины, нужно считать счастливѣйшей эпохой въ исторіи русской науки. Общество собрало ученыя силы края и направило ихъ на достиженіе опредѣленныхъ задачъ. Брунъ также примкнулъ къ этому обществу и своими трудами не только способствовалъ къ раскрытію программы его, но и — безъ преувеличенія можно сказать — украсилъ его своимъ именемъ. Въ задачахъ, цѣляхъ и исторіи ученаго общества лежитъ разгадка энергической дѣятельности Бруна. Трудно сказать, общество ли оказало честь Бруну, избравъ его своимъ членомъ, или Брунъ обществу, помѣщая свои изслѣдованія въ его изданіяхъ. Первые труды его, помѣщенные въ I и II т. Записокъ общества исторіи и древностей, носятъ библіографическій характеръ — оцѣнка иностранныхъ сочиненій, имѣющихъ отношеніе къ географіи и исторіи южной Россіи. Самостоятельныя его изслѣдованія въ той же области начинаются съ пятидесятыхъ годовъ, почти на канунѣ отставки за выслугой двадцатипятилѣтія. Здѣсь умѣстно будетъ выставить обстоятельства, безъ которыхъ дѣятельность Бруна не получила

Digitized by Google

бы того широкаго и плодотворнаго развитія, какое ей суждено было обнаружить впослѣдствіи ко благу русской науки.

Находки играютъ весьма важную роль въ жизни обществъ и отдѣльныхъ личностей. Ученая находка иногда даетъ направленіе многимъ поколѣніямъ. Одесское общество можетъ похвалиться не одной такой находкой. Не дальше какъ годъ тому назадъ оно сдѣлало находку въ Херсонисѣ, на которую впрочемъ больше обратили вниманія за границей, чѣмъ у насъ. Во II т. Записокъ общества можно видѣть статью Беккера «Тирасъ и Тириты», написанную по поводу найденнаго передъ тѣмъ памятника въ Тираспольскомъ уѣздѣ, въ селѣ Коротномъ, на лѣвомъ берегу Днѣстра въ 35 в. отъ Тирасполя. Это мраморная плита вышиной въ 1 арш. 13 вершк., шириной въ $17^1/_2$ вершк. и толщиной въ $3^1/_4$ вершк., на лицевой сторонѣ ея надпись въ 45 строкъ. Послѣдняя вводитъ въ событія и отношенія, касающіяся римскаго господства и вліянія въ черноморскомъ краѣ. Какъ и слѣдовало ожидать, эта находка возбудила научное любопытство членовъ общества и, не удовлетворившись первыми объ ней свѣдѣніями, сообщенными Беккеромъ, нашъ Брунъ предпринялъ поѣздку къ мѣсту находки и результаты своихъ личныхъ наблюденій во первыхъ помѣстилъ въ III т. Записокъ общества, во вторыхъ сообщилъ издателю латинскихъ надписей въ Берлинѣ Моммсену. Изслѣдованія, стоящія въ связи съ Тирасской надписью, составляютъ поворотный пунктъ въ дѣятельности Бруна. Съ этихъ поръ открылась передъ нимъ настоящая дорога кропотливаго труда, услаждаемаго внутреннимъ сознаніемъ успѣха и пользы для грядущихъ поколѣній.

Общество исторіи и древностей никогда не располагало значительными средствами и не могло ни поощрять платой ученые труды своихъ сочленовъ, ни вообще оказать имъ матеріальную поддержку. Вышедши въ отставку въ 1854 г., Брунъ сталъ получать пенсію въ 857 р., которая не могла удовлетворять насущныя потребности его многочисленнаго семейства. Выходъ въ отставку могъ имѣть роковое значеніе и

Digitized by Google

для его ученой карьеры, и для его матеріальнаго благосостоянія. Но тутъ и сказалась та выдержка и настойчивость, которою обладалъ Брунъ въ крупныхъ размѣрахъ. Не бросая частію начатыхъ, частію намѣченныхъ археологическихъ работъ, онъ принялся за преподаваніе въ учебныхъ заведеніяхъ и за частные уроки. Не думаю, чтобы особенно прибыльны были эти занятія, такъ какъ въ это трудное время онъ долженъ былъ продать свой домъ, — на покрытіе расходовъ по потребностямъ жизни. Къ началу шестидесятыхъ годовъ безкорыстная научная дѣятельность бывшаго профессора Ришельевскаго лицея, замѣченная уже за границей, обратила на себя вниманіе петербургскихъ высшихъ ученыхъ учрежденій, что̀ не могло не оказать вліянія на дальнѣйшую судьбу его. Во первыхъ, результаты его изслѣдованій стали появляться въ Бюллетеняхъ Академіи Наукъ и вызывали лестные отзывы какъ въ изданіяхъ академіи, такъ и за границей. Во вторыхъ, Археологическая Коммиссія въ Петербургѣ почтила его предложеніемъ провѣрить на мѣстѣ показанія Геродота о Скиѳіи. Это послѣднее предложеніе въ особенности должно было подѣйствовать на предпріимчиваго ученаго весьма благотворно. Скиѳія Геродота останется всегда пробнымъ камнемъ въ археологіи южнаго края. Ознакомленіе съ элементарными требованіями критики, стоящими въ связи съ литературой Геродота, необходимо для русскаго археолога въ той же степени, какъ критика Тацита для нѣмецкаго археолога. Брунъ съ свойственной ему живостью и энергіей отнесся къ порученію Археологической Коммиссіи и подвергъ точному изученію литературу вопроса и строгому анализу извѣстія отца исторіи.

Въ связи съ этимъ трудомъ, поставившимъ прочно ученое имя Бруна, должно разсматривать существенное измѣненіе въ матеріальномъ его положеніи. Еще въ 1862 г. В. И. Григоровичъ, лучше другихъ могшій оцѣнить ученыя заслуги Бруна, обратилъ вниманіе на его трудъ «Слѣды древняго рѣчнаго пути изъ Днѣпра въ Азовское море» и высказался весьма сочувственно къ научной дѣятельности автора. Когда

Digitized by Google

Ришельевскій лицей былъ преобразованъ въ университетъ, ученая университетская корпорація отдала съ своей стороны справедливость Бруну, пригласивъ его въ университетъ для чтенія лекцій по исторіи. Это было впрочемъ заслуженное Филиппомъ Карловичемъ право, хотя нѣкоторыя существенныя съ формальной стороны обстоятельства препятствовали ему занять то положеніе въ университетѣ, на которое онъ имѣлъ право и по своимъ лѣтамъ и по ученому авторитету. Формальныя препятствія, о которыхъ мы говоримъ, заключались въ томъ, что шестидесятилѣтній Брунъ долженъ былъ сначала получить ученую степень въ русскомъ университетѣ, а потомъ уже могъ быть избранъ на штатную должность. Въ одномъ изъ некрологовъ, посвященныхъ Бруну, весьма настойчиво указывается на холодное отношеніе Новороссійскаго университета къ ученымъ заслугамъ его и на интриги въ университетской корпораціи, имѣвшія слѣдствіемъ преждевременное устраненіе его отъ активнаго участія въ дѣятельности совѣта и факультета. Мнѣ представляется возможнымъ освѣтить этотъ вопросъ иначе. Уже самое приглашеніе Филиппа Карловича въ университетъ, хотя бы и исправляющимъ должность доцента, свидѣтельствуетъ о признаніи его ученыхъ заслугъ. Скажемъ болѣе, это почетное приглашеніе открыло ему такія средства къ продолженію научной дѣятельности, какихъ онъ до сихъ поръ не имѣлъ частію потому, что посвящалъ много времени частнымъ урокамъ, частію же потому, что не имѣлъ подъ руками тѣхъ средствъ, какія могла ему предоставить университетская корпорація. Рѣдкія старыя книги и дорогія новыя изданія стало возможно пріобрѣтать ему именно только съ этого времени. Такъ что безспорно, 1866 годъ имѣлъ для научной дѣятельности Бруна такое же благодѣтельное значеніе, какъ упомянутая выше находка надписи въ селѣ Коротномъ. Не забудемъ и того, что Новороссійскій университетъ разрѣшилъ въ высшей степени деликатно и тѣ формальныя затрудненія, которыя все еще препятствовали Филиппу Карловичу воспользоваться всѣми правами университетской службы. Въ 1868 г. совѣтъ удостоилъ его

Digitized by Google

высшей ученой степени, поднесши ему званіе почетнаго доктора всеобщей исторіи и открывъ ему такимъ образомъ право къ полученію высшихъ профессорскихъ степеней*). Не могу скрыть, для меня прискорбно то обстоятельство, что, прослуживъ въ университетѣ пять лѣтъ, Брунъ долженъ былъ подать въ отставку и окончилъ службу экстраординарнымъ профессоромъ (въ 1871 г.), т. е. не достигнувъ ординатуры. Званіе ординарнаго профессора было имъ также заслужено, какъ и докторская степень. Послѣднюю Брунъ могъ бы получить и въ любомъ изъ русскихъ университетовъ, званіе же ординарнаго профессора только въ Новороссійскомъ университетѣ. Повторяю, для меня прискорбно это обстоятельство, и я затрудняюсь разъяснить его себѣ. Но лично для меня представлялся бы также умѣстнымъ вопросъ: почему Брунъ не избранъ былъ въ члены академіи наукъ? — Его ученая компетентность соотвѣтствовала бы и этой высокой чести, а не только званію ординарнаго профессора. По всей вѣроятности, нужно приписать первоначальному составу Новороссійскаго университета то обстоятельство, что Бруну не только не воздано было все должное въ періодъ его пятилѣтней службы въ университетѣ, но даже отнята была у него возможность баллотироваться на второе пятилѣтіе въ 1871 г. Что главнѣйшіе мотивы, которыми руководился тогдашній совѣтъ университета въ сужденіи о Брунѣ были случайнаго и временнаго свойства, видно изъ того, что Брунъ какъ профессоръ и руководитель оставался незамѣнимымъ для факультета до самой своей смерти. Въ теченіе девяти лѣтъ онъ ежегодно приглашаемъ былъ пре-

*) Службѣ въ университетѣ онъ обязанъ былъ многими отрадными событіями въ жизни. Укажу хоть на его путешествіе на археологическій съѣздъ въ Москвѣ въ 1869 г., при чемъ онъ воспользовался командировкой университета, соединенной съ денежной выдачей въ 500 р., для путешествія въ Петербургъ и за границу, гдѣ имѣлъ удовольствіе видѣться съ друзьями юности и свести знакомство съ свѣтилами науки, завязать такимъ образомъ сношенія съ иностранными учеными, что не могло не отразиться весьма выгодно на его дальнѣйшихъ ученыхъ предпріятіяхъ.

Digitized by Google

подавателемъ исторіи по найму и въ тоже время исполнялъ различныя порученія факультета и совѣта, какъ представитель отдѣльной и самостоятельной области знанія. Въ виду этого рода фактовъ, а также и того, что съ 1871 г. Брунъ неослабно продолжалъ ученую и литературную дѣятельность, опубликовавъ болѣе 20 изслѣдованій, мы съ сожалѣніемъ должны отмѣтить, что совѣтъ не относился съ желательной послѣдовательностію къ заслугамъ нашего ветерана науки. Можетъ быть, тѣ изъ гг. членовъ совѣта, которые участвовали въ событіяхъ университетской жизни конца 60-хъ и начала 70-хъ годовъ, могли бы припомнить кое-какіе подробности, относящіяся къ дѣлу о Брунѣ, можетъ быть ихъ припоминанія освѣтили бы тѣ внутреннія отношенія университетской корпораціи, которыя обусловливали его отставку.

Каѳедра исторіи въ Новороссійскомъ университетѣ занята была тогда профессоромъ Брикнеромъ, который впрочемъ оставилъ университетъ въ 1872 г. Преподаваніе всего предмета сосредоточилось на Ф. К. Брунѣ. Молодыхъ преподавательскихъ силъ не предвидѣлось, и профессоръ Брунъ выполнялъ, на сколько можно было это одному лицу, программу преподаванія исторіи въ университетѣ. Онъ читалъ и общіе и спеціальные курсы, въ особенности сердце его лежало къ курсамъ по исторіи географическихъ открытій. Съ теченіемъ времени каѳедра эта занята была тремя лицами, но ни одинъ изъ нихъ порознь, ни всѣ вмѣстѣ никогда не претендовали замѣнить преподаваніе Бруна, преклоняясь передъ его широкими знаніями въ спеціальной, ему одному доступной области, и считая честью для университета принадлежность Бруна къ составу преподавательскому. Такія воззрѣнія были господствующими въ совѣтѣ. Не разъ приходилось намъ слышать: Брунъ составляетъ честь университета, онъ долженъ умереть на каѳедрѣ. Для людей, всю жизнь посвятившихъ наукѣ, что съ полной справедливостью можно сказать о Брунѣ, возможность не порывать связей съ университетомъ есть незамѣнимое благо. Ничто не можетъ быть тяжелѣй утраты

Digitized by Google

нрава — читать лекціи. Это становится для многихъ привычкой, сродной стихіей, цѣлью жизни. Я припоминаю изъ времени студенчества слова тоже стараго профессора и тоже извѣстнаго ученаго, съ которыми онъ обратился разъ къ своей аудиторіи: «Я не могу представить себя не на каѳедрѣ, и долженъ читать и буду читать до послѣднихъ дней. Если я буду слабъ и мнѣ измѣнятъ силы, мои дѣти будутъ меня водить въ эту аудиторію и сажать на каѳедру». — И онъ дѣйствительно не испыталъ удара не читать въ университетѣ. Филиппъ Карловичъ тоже имѣлъ тихую радость читать до конца дней и погаснуть, все еще питая въ душѣ новые замыслы и научныя предпріятія. Онъ умеръ съ честью, не посрамивъ своего оружія и имѣвъ еще особенное утѣшеніе пересмотрѣть вновь всѣ свои малыя и большія изслѣдованія, видѣть ихъ перепечатку въ изданіи Новороссійскаго университета и испытать удовольствіе лестнаго пріема, какого удостоилось его дѣтище *Черноморье* въ Академіи Наукъ. Замѣтимъ при этомъ еще разъ: новое изданіе спеціальныхъ изслѣдованій, которое не можетъ разсчитывать на большую публику и слѣдовательно едва ли скоро окупится, было бы не по средствамъ Бруна, если бы и въ этомъ университетъ не пришелъ къ нему на помощь, принявъ на свой счетъ издержки изданія. Въ этомъ нельзя не видѣть новаго доказательства, что университетъ не переставалъ относиться къ Бруну съ полнымъ уваженіемъ и высоко цѣнилъ его заслуги наукѣ.

Брунъ выполнилъ задачу жизни какъ ученый и какъ человѣкъ. Объ немъ несправедливо сказать, что онъ унесъ въ могилу недосказанныя мысли, недоконченныя предпріятія. Объ его дѣятельности возможно уже составить безпристрастное сужденіе.

Мое личное знакомство съ Бруномъ началось въ 1874 г., когда я былъ избранъ въ Новороссійскій университетъ доцентомъ по каѳедрѣ всеобщей исторіи. Многое побуждало меня ознакомиться съ этимъ ветераномъ науки: и его ученое имя и привлекательный предметъ его занятій и его удивительная на-

Digitized by Google

читанность. Бываютъ ученые очень высокой пробы, но съ ними послѣ перваго разговора чувствуешь желаніе держаться подальше. Это педанты, сухіе люди, книжные грызуны. Бываютъ ученые и сомнительнаго достоинства, умѣющіе бросать пыль въ глаза и могущіе заразъ выложить передъ вами свою скудную ученость, и съ ними не такъ пріятно встрѣтиться лишній разъ. Брунъ обладалъ подавляющими знаніями, былъ неистощимъ въ цитатахъ и указаніяхъ. Случалось нерѣдко жутко себя чувствовать передъ этимъ живымъ каталогомъ, забрасывающимъ васъ фактами и именами. Но въ Брунѣ все выходило весьма натурально, собесѣдникъ скоро убѣждался, что это не напускное чувство, не желаніе порисоваться, а обнаруженіе душевнаго содержанія, желаніе подѣлиться мыслями, занимающими въ то время умъ. Достаточно было вставить одно замѣчаніе, указать иной взглядъ на затронутый имъ вопросъ, или назвать недавно вышедшую книгу, чтобы тутъ же убѣдиться, что вашъ собесѣдникъ дѣйствительно интересуется содержаніемъ дѣла и не поучаетъ только, но желаетъ поучаться.

Не разъ мнѣ представлялся назойливый вопросъ при взглядѣ на Бруна, какъ онъ могъ разрѣшить практическую сторону той великой загадки, которую представляетъ жизнь.— Жизнь пережить — не поле перейдти. Правда, онъ не собралъ лавровъ, не сдѣлалъ карьеры, не составилъ состоянія; но это въ порядкѣ вещей. Не онъ первый, не онъ и послѣдній на службѣ наукѣ будетъ бороться съ нуждой. Нѣтъ, меня занималъ другой вопросъ: почему общество, среди котораго жилъ и дѣйствовалъ Брунъ, ближайшая среда, отъ вліянія которой никто не властенъ освободиться, подвергаясь ея вліянію въ теченіе долгихъ лѣтъ, что эта среда не оказала на Бруна невыгоднаго вліянія. Какъ будто онъ полвѣка назадъ сложился въ опредѣленный типъ и, разъ сложившись, въ немъ застылъ и окрѣпъ. Лучшія и болѣе сочувственныя стороны его характера — именно тѣ, которыя менѣе всего встрѣчаются въ общежитіи. Это была натура въ высшей степени благо-

Digitized by Google

родная, довѣрчивая и отзывчивая на все возвышенное и честное. Никто не слыхалъ отъ него жалобъ на судьбу, которая не была для него расточительна на дары. Его чистой душѣ чуждъ былъ самый обыкновенный и распространенный недостатокъ — злословіе. Были и у него недоброжелатели, были такіе, которые поражали его въ самое чувствительное мѣсто, неделикатно затрогивая его симпатіи и убѣжденія, — и не смотря на то никогда рѣзкое слово не сходило съ его языка, даже за это онъ не позволялъ себѣ осужденія. Какъ характерный признакъ его чистоты можетъ быть указано слѣдующее: слыша отъ другихъ дурной отзывъ, онъ всегда выражалъ на лицѣ крайнее удивленіе: какъ будто ему не приходило въ голову и замысла заподозрить другаго въ дурномъ. Его вѣра въ людей была нерѣдко причиной значительныхъ матеріальныхъ потерь; его склонность дѣлиться занимающими и волнующими мыслями, не тая даже и того, что составляло результатъ продолжительныхъ изслѣдованій и утомительныхъ справокъ въ фоліантахъ, немногимъ извѣстныхъ, нерѣдко эксплуатируема была неразборчивыми на средства людьми. Есть труды Бруна, подъ которыми подписаны другія имена. И матеріальныя потери и ученая эксплуатація не могли долго оставаться для него неизвѣстными; но это нисколько не измѣняло его воззрѣній и его отношеній къ людямъ. *Все минется, одна правда остается!* Вообразите себѣ въ наше время и въ нашей обстановкѣ человѣка, проводящаго неуклонно этотъ высокій принципъ — конечной побѣды правды, конечнаго торжества добра на землѣ! Не представится ли такой человѣкъ выходцемъ изъ иного міра, о которомъ мы мечтали въ золотой юности, и не разбивались ли наши мечтанія при первомъ же соприкосновеніи съ реальной жизнью. Эти дѣйствительно рѣдкія и безспорно возвышенныя качества пріобрѣтаютъ особенную цѣну на томъ мѣстѣ, на которомъ дѣйствовалъ Брунъ. Въ тѣхъ разнообразныхъ отношеніяхъ, въ которыя приходитъ профессоръ къ подростающимъ поколѣніямъ, проходящимъ черезъ университетъ, благородныя свойства души Бруна играли высокую просвѣтитель-

Digitized by Google

пую роль. И на отдаленномъ сѣверѣ, и въ центрѣ Россіи не мало встрѣчали мы его учениковъ и учениць, хранящихъ чувства теплой признательности къ старику — Бруну; приходилось слышать и добрыя и тяжелыя воспоминанія о протекшихъ годахъ юности и воспитанія, но имя Бруна у всѣхъ вызывало одно хорошее, благодарное чувство, какъ будто одно это имя еще поддерживало вѣру въ идеалы, въ существованіе возвышенныхъ задачъ. Годъ назадъ, читая въ мѣстныхъ газетахъ некрологи и воспоминанія, посвященныя Бруну его бывшими слушателями по университету и почитателями, мы не могли не привести себѣ на память и того, что гораздо ранѣе приходилось слышать отъ его учениковъ по лицею и ученицъ по институту. Да, думалось намъ, онъ исполнилъ свой долгъ, потому что сѣялъ добрыя чувства. Плодотворныя вліянія, выносимыя изъ школы, сообщаются не столько въ аудиторіи, какъ въ домашнихъ бесѣдахъ и въ частномъ обращеніи. Брунъ не создавалъ школы въ истинномъ смыслѣ этого слова, но его идеальные принципы, его гуманность и снисходительность, его довѣріе къ силамъ юношества не могли не привлекать къ нему молодыхъ людей, которые охотно шли къ нему за совѣтами, указаніями и книгами. Этимъ путемъ ему удавалось достигать вліянія и нравственнаго воздѣйствія на молодежь.

Есть прекрасный поэтическій образъ, разъ уже нашедшій приложеніе къ характеру Бруна. Когда происходилъ дѣлежъ земли, поэтъ не получилъ въ удѣлъ ни одной области, ни одной части и долженъ былъ ограничиться надземнымъ міромъ. Всякій разъ, когда являлась возможность устроить карьеру, получить прочное положеніе, соединенное съ болѣе обезпеченнымъ окладомъ, Брунъ оказывался въ положеніи того поэта: жеребьи разбирались другими, а на его долю оставались возвышенныя теоріи, проблемы и литературныя предпріятія.

Типъ людей, къ которымъ въ общежитіи идетъ названіе не отъ міра сего, смѣемъ думать, сохраняется въ очень незна-

Digitized by Google

чительномъ числѣ. Они не могутъ удержаться тамъ, гдѣ господствуетъ борьба за существованіе. Въ борьбѣ такіе люди всегда должны проигрывать, потому что для нихъ недоступны всѣ средства, ведущія къ цѣли. Задумываясь же въ выборѣ средствъ и не желая марать руки нечистымъ оружіемъ, люди не отъ міра сего по необходимости должны проигрывать на аренѣ жизни и быть устраняемы съ широкой дороги. Только одна область, принадлежащая одинаково какъ земному, такъ и надземному міру и соединяющая въ себѣ божеское и человѣческое, по временамъ выставляетъ и поддерживаетъ такіе типы. Въ этой области нѣтъ, по крайней мѣрѣ не должно имѣть мѣста неумолимой борьбѣ и самоуничтоженію. Брунъ по складу своего характера принадлежитъ къ избраннымъ людямъ въ царствѣ науки. Ради такихъ избранныхъ прощаются многіе грѣхи и царствамъ и градамъ. Я не придаю большаго значенія тому обстоятельству, что Брунъ, умершій на дѣйствительной службѣ наукѣ, считался послѣдніе годы постороннимъ преподавателемъ университета. Для меня важнѣе то, что университетъ не устранилъ Бруна съ дороги, не вызвалъ его на борьбу за существованіе и не заставилъ его искать иныхъ способовъ къ существованію. Только въ связи съ университетомъ поэтъ-Брунъ создалъ себѣ ту стихію, которая соотвѣтствовала его духовной природѣ и вызывала развитіе и проявленіе его мощныхъ силъ.

Возможно ли въ самомъ дѣлѣ на иномъ поприщѣ и въ иной житейской обстановкѣ сохранить ту колосальную наивность, ту дѣтскую невинность и простоту, которою всегда отличался профессоръ Брунъ? — Столько вѣры въ идеальные принципы, такая душевная чистота могла и можетъ водиться только въ царствѣ науки.

Брунъ экзаменуетъ студента, этотъ плохо отвѣчаетъ и путается.

— Что же вы плохо знаете господинъ.... Да вы и не ходили, кажется, на мои лекціи?

Digitized by Google

— Нѣтъ, г. профессоръ, я ходилъ, только вы не примѣчали меня... за толпой!

— Толпа? Толпа? — И поднимая два пальца, профессоръ возглашалъ: Два! вотъ какая толпа!

II.

Между учениками Филиппа Карловича найдутся такіе, которые съумѣютъ лучше насъ помянуть его преподавательскую дѣятельность. Мы желаемъ здѣсь обратить преимущественно вниманіе на научныя стремленія бывшаго нашего товарища по университету и на тѣ результаты, которые добыты имъ и оставлены въ наслѣдство Новороссійскому университету и чрезъ него русской исторической наукѣ.

Да, Филиппъ Карловичъ понемногу собиралъ наслѣдство и оставилъ значительный запасъ пріобрѣтеній. Сорокъ пять лѣтъ распоряжался онъ литературнымъ складомъ предшествующихъ столѣтій. По зернышку—ворохъ, говоритъ пословица. Весьма немногимъ выпадающій на долю продолжительный періодъ ученой дѣятельности Бруна тѣмъ болѣе привлекаетъ наше вниманіе, что онъ стоитъ въ неразрывной связи съ исторической ролью двухъ высшихъ ученыхъ учрежденій южной Россіи: Новороссійскаго университета и Одесскаго Общества исторіи и древностей и сосредоточивается главнѣйше на разрѣшеніи археологическихъ и историческихъ задачъ нашего края. Разобраться въ наслѣдствѣ, оставленномъ покойнымъ Бруномъ—есть задача обязательная для тѣхъ, кому досталось это наслѣдство.

Научная дѣятельность Филиппа Карловича относится къ кругу спеціальныхъ вопросовъ, которымъ читающая публика остается чужда пожалуй и не у насъ только. Можно указать однако существенную разницу въ отношеніи публики къ спеціалисту у насъ и въ Европѣ. У насъ игнорируетъ публика того, кто не умѣетъ говорить доступнымъ ей языкомъ, или останавливаетъ вниманіе на вопросахъ, не имѣющихъ въ данный мо-

Digitized by Google

ментъ значенія. Проходитъ длинный рядъ годовъ прежде чѣмъ результаты продолжительныхъ и кропотливыхъ разысканій сдѣлаются достояніемъ сначала образованной публики, потомъ школы. Распространенію знаній всегда и вездѣ способствовали печать и школа. Можно навѣрно и безошибочно сказать, что учебникъ есть самое лучшее и благодарное помѣщеніе добытыхъ спеціалистами запасовъ знаній. Посредствомъ учебника знанія дѣлаются достояніемъ массъ и усвояются народомъ. Въ этомъ отношеніи для распространенія спеціальныхъ пріобрѣтеній въ области научной необходимо предполагается, при правильномъ ходѣ дѣла, два передаточные органа, которые вліяютъ и на ходъ знаній и на распространеніе и популяризацію ихъ. Если литература не черпаетъ матеріалъ изъ спеціальныхъ изслѣдованій, не говоря уже о другомъ, она пріостанавливаетъ развитіе знаній. Ибо рѣдко новыя пріобрѣтенія попадаютъ въ школу и закрѣпляются учебниками, не бывъ предварительно распространены между образованной публикой посредствомъ популярныхъ статей въ журналахъ. Законъ раздѣленія труда ищетъ настойчиво примѣненія въ отношеніяхъ между наукой и литературой.

При отсутствіи правильнаго преемства идей и сюжетовъ въ наукѣ и серьезной литературѣ, при недостаткѣ органической связи между той и другой—терпитъ одинаковый ущербъ наука и литература. Такое отсутствіе преемства и связи замѣчается у насъ, не въ примѣръ другимъ странамъ. Если бы искать коренной причины, обусловливающей это явленіе, она нашлась бы въ совершенно разнообразныхъ цѣляхъ и задачахъ, преслѣдуемыхъ нашей литературой и нашей наукой. Первая, задаваясь совершенно понятной цѣлью удовлетворять вкусамъ и требованіямъ большинства читателей, часто если не всегда, уклоняется отъ обязанности развивать вкусъ и вызывать потребности публики. Вторая же, не пользуясь содѣйствіемъ литературы, лишена прямаго воздѣйствія на общественное сознаніе и притомъ исходитъ изъ другаго также совершенно понятнаго и справедливаго принципа — служить не

Digitized by Google

интересамъ минуты, но подготовить матеріалы къ разрѣшенію болѣе широкихъ и глубокихъ требованій духа, слѣдуя своей особой научной традиціи какъ въ выборѣ сюжетовъ, такъ и въ способахъ ихъ обработки. Было бы несправедливо порицать замкнутость науки въ той же мѣрѣ, какъ ошибочно рекомендовать литературѣ иныя задачи. На западѣ не существуетъ такой разобщенности интересовъ и задачъ не потому, чтобы тамъ наука или литература поставлена была совершенно иначе и преслѣдовала другія цѣли. Спеціальныя изслѣдованія и разысканія и тамъ не читаются публикой, но тамъ хорошо организована система передачи и популяризаціи добытыхъ спеціалистами результатовъ. Есть много литераторовъ и писателей, которые скоро распространяютъ въ публикѣ популярными статьями массу научныхъ свѣдѣній, которые слѣдовательно слѣдятъ за научной литературой, къ какой бы узкой спеціальности она ни принадлежала. Этимъ достигается обмѣнъ идей и тѣсная связь между наукой и литературой. Лучшій примѣръ изъ той области, къ которой принадлежатъ изслѣдованія Бруна, представляютъ въ нѣмецкой наукѣ, литературѣ и школьныхъ руководствахъ факты, касающіеся нѣмецкой археологіи и древней исторіи. Изслѣдованія, стоящія въ связи съ изданіемъ лѣтописей, и принадлежащія спеціалистамъ, по преимуществу профессорамъ, не могутъ быть книгами доступными для публики. Но они вызываютъ появленіе популярныхъ книгъ для образованной публики, которыя расходятся уже въ огромномъ количествѣ экземпляровъ. Затѣмъ, составители учебниковъ вносятъ въ свои курсы поправки, дополненія и разъясненія, добытыя изъ первоначальнаго источника. И все это совершается скоро, въ какихъ-нибудь два три года. Такъ что, совершенно спеціальная археологическая или историческая находка входитъ въ гимназическіе курсы путемъ послѣдовательной и правильной передачи.

Если мы обратимся ближайше къ постановкѣ у насъ вопроса о распространеніи въ публикѣ добытыхъ спеціалистами результатовъ, то встрѣтимся съ явленіями особаго мѣстнаго

Digitized by Google

характера. Русскій изслѣдователь не находитъ посредника, публика не нуждается въ немъ и часто не находятъ сбыта его изслѣдованія. Ошибки и ложныя мнѣнія держатся въ публикѣ и школѣ цѣлые десятки лѣтъ; сухія и спеціальныя археологическія и историческія разысканія, помѣщенныя въ казенныхъ изданіяхъ, какъ библіографическая диковинка. украшаютъ не многія библіотеки. И все это совершенно нормально и правильно, все это будетъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока литература не будетъ относиться внимательнѣе къ прямой своей обязанности — популяризовать знанія, пока не выдѣлится рядъ лицъ, которыя примутъ на себя благодарную задачу ознакомиться съ тѣмъ, что сдѣлано въ области спеціальныхъ, мало извѣстныхъ изданій и не передадутъ главные результаты этихъ изысканій публикѣ въ общедоступномъ изложеніи. Если наша печать не выдѣлитъ часть своихъ силъ на литературную обработку вопросовъ, о которыхъ мы говоримъ, то разладъ между наукой и литературой неизбѣжно будетъ продолжаться ко взаимному ущербу для литературы и науки. Наукѣ русской, наукѣ казенной, оффиціальной или мундирной постоянно дѣлается упрекъ въ томъ, что она намѣренно, ради собственныхъ интересовъ — для того чтобы скрыть собственную слабость — установила и поддерживаетъ замкнутость. Обвиненія этого рода направляются по преимуществу на представителей наукъ историческихъ, литературныхъ, въ особенности на занятія разнаго рода вопросами древности. Не думаемъ, чтобы можно было серьезно защищаться противъ обвиненій такого рода, имѣющихъ основаніе въ недоразумѣніи. Наука имѣетъ свои права, свою традицію, необходимо предоставить ей темные вопросы, заброшенные уголки; мелочныя разысканія питаютъ науку подобно тому, какъ большую рѣку питаютъ горные ручьи и малыя рѣчки. Вырубаютъ лѣса при верховьяхъ рѣки и рѣка мелѣетъ; перестаютъ обрабатывать сырые матеріалы и наука понижается. Болѣе значенія можетъ имѣть то обвиненіе, что наши оффиціальные ученые ничего не пишутъ кромѣ своихъ диссертацій, или что вообще они не снисходятъ до публики, т. е. не пи-

Digitized by Google

шутъ статей въ журналахъ. На этомъ упрекѣ можно нѣсколько остановиться, хотя и онъ далеко не имѣетъ за собой значенія. Вслѣдствіе созданнаго журналистикой направленія—отвѣчать запросамъ публики, она сама обратилась въ рабыню публики и должна зорко слѣдить за своевольными капризами прихотливыхъ читателей. Сколько журналовъ падало въ послѣднее время жертвой попытки измѣнить направленіе въ пользу серьезности матеріала? Если вопросы современности составляютъ, что и справедливо, содержаніе нашей журналистики, то ни одинъ редакторъ журнала не долженъ дать мѣста въ своемъ изданіи статьѣ, лишенной характера современности. Журналистика слишкомъ ограничила кругъ понятія современныхъ вопросовъ, вытѣснивъ изъ оборота многое, что также имѣетъ отношеніе къ разнообразнымъ потребностямъ современнаго общества. Русскому ученому открытъ только спеціальный журналъ, издающійся на казенныя средства, но такихъ журналовъ не признаетъ литература и не читаетъ наша публика. Знакомитъ-ли хотя одинъ журналъ съ нашими историческими, археологическими, юридическими и каноническими статьями, появляющимися напр. въ изданіяхъ Археологической или Археографической Коммиссіи, въ Журн. Мин. Нар. Просвѣщенія, въ изданіяхъ различныхъ ученыхъ обществъ, или наконецъ въ духовныхъ журналахъ, издаваемыхъ духовными академіями? Между тѣмъ въ этихъ изданіяхъ заключаются результаты весьма крупныхъ нашихъ историческихъ движеній, отмѣчаемыхъ чаще иностранною, чѣмъ русскою печатью? Такимъ обзомъ, русская наука развивается въ такихъ изданіяхъ и въ такомъ направленіи, которое отрицаетъ наша журналистика, или котораго она не желаетъ признавать. Сущность дѣла сводится къ тому, что наша журналистика не знакомитъ съ явленіями нашей ученой литературы, которая существуетъ и развивается сама по себѣ и результаты которой остаются неизвѣстны публикѣ вслѣдствіе неправильныхъ отношеній, установившихся между наукой и литературой.

Можетъ быть выставлено противъ представителей оффи-

Digitized by Google

ціальной науки возраженіе еще съ другой стороны. Почему они не пишутъ доступнымъ большинству читающей публики языкомъ, почему не излагаютъ результатовъ своихъ изслѣдованій въ общедоступной формѣ? Этотъ упрекъ иногда формулируется въ томъ видѣ, что многіе пишутъ на иностранныхъ языкахъ, обрекая себя на недостаточный кругъ читателей и во всякомъ случаѣ рискуя неизвѣстностью среди русскихъ читателей. — Не всякому доступенъ талантъ изложенія. Многіе дѣйствительно лишены дара писать живо и увлекательно. Изслѣдованіе имѣетъ право на другую форму, чѣмъ повѣствованіе. И весьма часто не только у насъ, но и вездѣ хорошій изслѣдователь есть дурной разкащикъ. Желательно и похвально соединеніе въ одномъ лицѣ того и другаго качества, но несправедливо требовать обязательнаго стремленія изслѣдователя къ общедоступности, тѣмъ болѣе, что желаніе быть популярнымъ можетъ невыгодно отразиться на той сторонѣ, которая должна составлять его силу. Что касается до печатанія статей русскими учеными на иностранныхъ языкахъ, по справедливости говоря, тутъ нѣтъ большой бѣды. Спеціальная статья на русскомъ языкѣ будетъ прочтена десяткомъ другимъ спеціалистовъ; таже статья на иностранномъ языкѣ можетъ имѣть сотню читателей и встрѣтить оцѣнку со стороны знатоковъ дѣла. Такъ что, при томъ неправильномъ отношеніи печати къ наукѣ, о которомъ мы говоримъ, это послѣднее стремленіе—писать на иностранныхъ языкахъ можетъ быть разсматриваемо какъ дѣло необходимости, создающее для автора большую массу читателей и оберегающее его противъ забвенія и замолчанія.

Всѣ эти замѣчанія мы считали нужнымъ сдѣлать, чтобы ввести въ занимающій насъ предметъ: объ ученомъ и литературномъ наслѣдствѣ, оставленномъ Бруномъ. По роду своихъ занятій Брунъ былъ спеціалистомъ въ полномъ смыслѣ слова. Онъ интересовался вопросами, которыми не занималась текущая литература, писалъ въ малоизвѣстныхъ публикѣ изданіяхъ и весьма рѣдко упоминали журналы о результатахъ его науч-

Digitized by Google

ной дѣятельности. Такъ что, ученая дѣятельность Бруна вообще мало извѣстна среди нашей публики. Вѣроятно и теперь можно слышать такое опредѣленіе ея характера между болѣе свѣдущими: «Написалъ три тома о битвѣ при Калкѣ, и все же не опредѣлилъ ни когда была битва, ни гдѣ Калка». Наша цѣль опредѣляется такимъ образомъ желаніемъ указать, куда направилась и къ какимъ пришла результатамъ ученая дѣятельность Бруна?

Первые шаги на томъ поприщѣ, на которомъ впослѣдствіи Брунъ шелъ впереди всѣхъ и на которомъ пріобрѣлъ извѣстность и ученую славу, относятся къ сороковымъ годамъ и совпадаютъ съ началомъ дѣйствій на югѣ Одесскаго Общества исторіи и древностей. По своему характеру, замѣчательной скромности и незнанію практической жизни, онъ никогда не могъ стать вліятельнымъ членомъ въ Обществѣ, чтобы направлять его дѣятельность, указывать ему задачи и цѣли, хотя по познаніямъ въ той области, изслѣдованіе которой усвоило себѣ Общество, онъ долженъ занять почетнѣйшее мѣсто въ ряду лучшихъ его представителей. Сорокъ пять лѣтъ онъ былъ дѣятельнѣйшимъ и плодовитѣйшимъ сотрудникомъ и исполнителемъ ученыхъ предпріятій, лежащихъ на Обществѣ; можно смѣло сказать, что труды Бруна украшаютъ Записки Общества. Да не будетъ принято въ осужденіе почтенной въ другихъ отношеніяхъ дѣятельности заправляющихъ дѣлами Общества членовъ: мы не можемъ забыть того непріятнаго впечатлѣнія, которое вынесли мы (да и одни ли мы!) изъ засѣданія этого Общества — перваго послѣ смерти Бруна. Лучше совсѣмъ не упоминать о потерѣ члена, чѣмъ упоминать вскользь о такомъ членѣ, какимъ былъ для Общества покойный!...

Такъ какъ ученая дѣятельность Бруна, въ лучшихъ своихъ проявленіяхъ, связана съ Обществомъ, нельзя не трактовать совмѣстно о дѣятельности Общества и заслугахъ Бруна. Кому не извѣстно въ Одессѣ странной формы зданіе на биржевой площади? — Это Музей Общества Исторіи и Древно-

Digitized by Google

стей, для всѣхъ видимый внѣшній знакъ дѣятельности Общества. Въ немъ хранятся результаты раскопокъ и археологическихъ находокъ въ южномъ краѣ. Правда, предметы не бросаются въ глаза ни по количеству, ни по качеству. Довольно тѣсное помѣщеніе, скученность и недостатокъ освѣщенія, недоступность для публики многихъ особенно цѣнныхъ предметовъ — все это не можетъ не затруднять посѣтителя. Но не судите по первому впечатлѣнію, всмотритесь внимательно въ предметы на полкахъ и витринахъ — все это сѣдая старина, которую не уничтожило еще время и стихіи, и этой сѣдой старины не было бы безъ Одесскаго Общества древностей.— Но что въ ней толку, скажутъ? — Уваженіе къ старинѣ не пустое слово. Уваженіе къ своей старинѣ обращается въ культъ у старыхъ и образованныхъ народовъ. Оно граничитъ съ любовью къ своей національности, съ уваженіями къ своему прошлому. Это чувство вездѣ воспитывается и тщательно оберегается, на немъ основывается національная и культурная миссія народовъ. Оттого такъ дорожатъ у образованныхъ народовъ памятниками древности. Нигдѣ у насъ сѣдая древность не сохранила такихъ ясныхъ слѣдовъ, какъ въ южномъ краѣ и нигдѣ наша археологія не можетъ ожидать такихъ крупныхъ пріобрѣтеній какъ здѣсь, въ Новороссійскомъ краѣ. Если бы мы пренебрегли обязанностью собирать памятники древности, то за это взялись бы англичане или нѣмцы. Почему? — Потому что раскопкамъ и находкамъ въ южной Россіи суждено играть весьма важную роль въ освѣщеніи древней исторіи Европы, въ разъясненіи вопросовъ о первобытныхъ жителяхъ Европы (кельты, скиѳы), не говорю уже объ извѣстномъ фактѣ продолжительной бодрой и кипучей дѣятельности въ южной Россіи грековъ и римлянъ, которые оставили здѣсь слѣды своихъ вліяній въ разнообразныхъ проявленіяхъ. Не прихоть, не косность, не скудость мысли заставляетъ спеціалистовъ задаваться разрѣшеніемъ внѣ современности лежащихъ проблемъ, а научная традиція, долгъ и необходимость. Припомнимъ какой подъемъ національнаго духа имѣли археологи-

Digitized by Google

ческія изслѣдованія у чеховъ въ концѣ прошлаго и въ началѣ нынѣшняго вѣка? Нигдѣ наука не получила широкаго развитія и не становилась популярной безъ изслѣдованія и популяризаціи науки о древности. Посмотримъ какъ тщательно изучены во Франціи и Германіи кельтскій или галльскій, римскій и варварскій періодъ? — Отъ изученія этихъ періодовъ отправляется современная наука. И какія массы публики посѣщаютъ музеи и коллекціи въ большихъ и малыхъ городахъ Европы, съ какимъ любопытствомъ осматриваютъ они свою сѣдую старину?

По многимъ причинамъ Бруну было бы легче и удобнѣе остановиться на той части древности, которая относится къ греко-римскому періоду. На изслѣдованіи относящихся сюда вопросовъ онъ могъ бы достигнуть скорѣе ученой извѣстности по крайней мѣрѣ за границей, съ учеными представителями которой онъ имѣлъ сношенія и связи. И нужно поставить въ особенную честь ему, что онъ скоро сосредоточился на древности скиѳской, византійской и кіевской, внося значительную долю ясности въ постановку и разъясненіе вопросовъ, относящихся до древней русской исторіи. Самъ Филиппъ Карловичъ считалъ особенно счастливымъ этотъ поворотъ въ своей дѣятельности и никогда не раскаявался въ томъ, хотя заслуги его, признанныя въ тѣсномъ кругу, долго не доводились до свѣдѣнія публики. Напротивъ, изъ разговоровъ съ нимъ можно было вывести заключеніе, что эта область стала для него любимой и дорогой. Нельзя безъ улыбки вспомнить, какъ онъ стыдился своей первоначальной дѣятельности по вопросамъ политической экономіи и статистики, которымъ имъ посвящено было нѣсколько статей. Онъ не только отрицалъ за ними какое нибудь научное значеніе, но и вообще готовъ былъ отрекаться отъ своего авторства: «Все произвольно, часто повторялъ онъ, никакого метода, невозможны правильные выводы; сколько ошибокъ и невѣрныхъ положеній даетъ статистика для вывода!»

Разъ погрузившись въ изслѣдованія по древней геогра-

Digitized by Google

фіи, исторіи и археологіи, Брунъ былъ строгъ и послѣдователенъ въ трудахъ по своей области. Научное разрѣшеніе географическихъ и археологическихъ вопросовъ выдвигаетъ на первый планъ необходимость путешествій и личнаго осмотра мѣстности. Извѣстный археологъ Каницъ прямо заявляетъ, что спорные географическіе вопросы должны теперь разрѣшаться не въ кабинетѣ, а подъ открытымъ небомъ, и эти слова имѣютъ тѣмъ болѣе значенія, что они косвенно предназначались для одесскаго археолога. Правда, Брунъ много путешествовалъ и многое видѣлъ и дѣлалъ выводы на основаніи изслѣдованія мѣстности. Но сила его не въ этомъ. Онъ лишенъ былъ многихъ качествъ, чтобы ѣздить и соображать, описывать мѣстность и провѣрять по этому описанію древняго автора. Онъ чувствовалъ себя лучше не подъ открытымъ небомъ, а въ кабинетѣ — въ поискахъ за забытыми текстами, въ сличеніяхъ и комментаріяхъ находимыхъ имъ текстовъ.

Брунъ былъ и остался идеалистомъ и теоретикомъ. Эти качества обусловливали въ немъ настойчивость, съ которою онъ рылся въ рѣдкихъ изданіяхъ и перечитывалъ полузабытыхъ писателей. Эти же качества способствовали тому, что онъ могъ задаваться иногда неразрѣшимыми вопросами или такими, къ разрѣшенію которыхъ представляется весьма мало данныхъ. Онъ спокойно брался за эти вопросы въ виду возможности разрѣшенія ихъ въ будущемъ, ограничиваясь на первый разъ сведеніемъ мѣстъ и сопоставленіемъ между собою фактовъ. Владѣя рѣдкою начитанностью, ознакомившись съ обширной литературой предмета, онъ достигалъ и въ такихъ вопросахъ важныхъ результатовъ — научной постановки ихъ. Единственный мотивъ, который руководилъ ученую пытливость изслѣдователя, было сознаніе высокой важности и жизненности вопросовъ, касающихся географіи и этнографіи южнаго края. «Не одинъ я пожелаю изучить эти вопросы, будутъ болѣе меня способные, которые лучше поймутъ и осмыслятъ мои догадки», говаривалъ другой профессоръ, пытавшійся выдвинуть изученіе тѣхъ же вопросовъ.

Digitized by Google

Да позволено будетъ помянуть нѣсколькими словами доброй памяти и того другаго дѣятеля, пытавшагося также выдвинуть мѣстные научные интересы южнаго края. Нужно считать большой потерей, что В. И. Григоровичъ уже на склонѣ лѣтъ обратился къ тѣмъ вопросамъ, которые всего болѣе занимали его въ послѣдніе годы жизни. Въ молодые годы онъ именно умѣлъ задавать себѣ такія задачи, которыя разрѣшаются поѣздками, путешествіями, разговорами съ мѣстнымъ населеніемъ, при чемъ хваталъ на лету со словъ собесѣдника намеки и указанія, служившія для него путеводной нитью въ дальнѣйшихъ поискахъ, выводахъ и заключеніяхъ. Эти качества ума и характера со временемъ ослабѣвали, уступая мѣсто нерѣшительности и недовѣрію къ собственнымъ силамъ, что препятствовало нашему талантливѣйшему изъ славистовъ подробно высказаться по вопросу о научныхъ нуждахъ мѣстнаго края. И за всѣмъ тѣмъ Викторъ Ивановичъ въ краткихъ замѣткахъ и небольшихъ статьяхъ былъ такимъ же новаторомъ въ постановкѣ задачъ археологическаго изученія южнорусскаго края, каковымъ онъ былъ въ славянской филологіи и исторіи. Если суждено когда образоваться у насъ школѣ со своими опредѣленными задачами и методомъ, то во главѣ этой школы, носителемъ которой будетъ Новороссійскій университетъ, станутъ преданія, идущія отъ Бруна и Григоровича.

Но въ чемъ же состоитъ заслуга Бруна въ той области, важность которой мы пытались выяснить и отстаивать? Какія пріобрѣтенія имѣетъ наука въ изслѣдованіяхъ Бруна? — Само собой разумѣется, отослать къ его сочиненіямъ — не значитъ еще отвѣтить на эти вопросы.

III.

Изумительная производительность Бруна соединяется съ другимъ не менѣе рѣдкимъ качествомъ — съ разносторонностію. Бывали періоды, когда онъ въ одно и то-же время занимался нѣсколькими вопросами и готовилъ къ печати три и

Digitized by Google

болѣе работы разнообразнаго содержанія. Кстати сказать, онъ легче писалъ на нѣмецкомъ и французскомъ, чѣмъ русскомъ языкѣ. Разносторонностью его объясняются многіе весьма оригинальные домыслы и соображенія; ею же обусловливается счастливая способность Бруна подкрѣплять свои соображенія наблюденіями спеціалистовъ въ областяхъ знанія повидимому совершенно чуждыхъ ему: не разъ онъ ссылается на геологическія и зоологическія данныя. На эту особенность Бруна обращено уже было вниманіе. «Онъ не ограничивался, говоритъ В. Г. Васильевскій, классическою древностію или генуэзскими колоніями, по интересовался тѣмъ и другимъ, а также и вопросами первоначальной русской исторіи. Онъ изучалъ Геродота и написалъ важное сочиненіе о Геродотовой Скиѳіи; онъ много занимался Страбономъ, но не были ему чужды и уставы италіанскихъ торговыхъ факторій въ средневѣковой Газаріи, и византійскія и арабскія извѣстія о Руссахъ, Печенѣгахъ и Половцахъ. На ряду съ Геродотомъ и Страбономъ г. Брунъ усердно изучалъ Константина Багрянороднаго, Эдризи и средневѣковые италіанскіе портуланы. Статьи г. Бруна всегда носили въ себѣ самихъ доказательства самаго добросовѣстнаго отношенія къ предмету, и прежде всего, самой обширной начитанности въ источникахъ и пособіяхъ всякаго рода. Давно желательно было видѣть полное собраніе этихъ статей, такъ какъ безъ нихъ нельзя, какъ говорится, шагу сдѣлать въ изслѣдованіяхъ, соприкасающихся съ исторической географіей южнаго края»....

Въ чемъ Брунъ не имѣетъ себѣ соперниковъ, въ чемъ заключается его общепризнанная слава перваго знатока,—это южнорусская географія. Масса большихъ и малыхъ сочиненій, если дѣлить по классамъ его ученыя произведенія, должна быть отнесена къ этому отдѣлу. Затѣмъ будетъ слѣдовать отдѣлъ статей по исторіи и археологіи, наконецъ — къ третьему отдѣлу нужно причислить критическія замѣчанія или комментаріи къ писателямъ и путешественникамъ, имъ изданнымъ или выведеннымъ изъ забвенія.

Въ 1858 г. въ Бюллетеняхъ Академіи Наукъ появились

Digitized by Google

статьи Бруна: Les diverses dénominations de l'ancienne Hylée и Le littoral de la mer Noire entre le Dniépre et le Dnièstre. Затѣмъ обѣ эти статьи соединены въ одну и помѣщены въ IV т. Записокъ Одесскаго Общества исторіи и древностей. Наконецъ въ 1879 г. въ сборникѣ «Черноморье» ч. I встрѣчаемъ ихъ подъ заглавіемъ: Берегъ Чернаго моря между Днѣпромъ и Днѣстромъ, по морскимъ картамъ XIV и XV столѣтій. Рядъ изслѣдованій, предпринятыхъ Бруномъ въ области средневѣковой исторической географіи береговъ Чернаго моря, вызванъ былъ настоятельною потребностью. Берега Чернаго моря были театромъ важныхъ историческихъ событій не только въ древности, но и въ средніе вѣка. Но въ то время какъ для древности существуютъ авторитетныя описанія Геродота и Страбона, для среднихъ вѣковъ болѣе или менѣе полныхъ и достовѣрныхъ извѣстій не отыскивалось. Между тѣмъ нашего ученаго географа привлекали къ себѣ именно заброшенные въ наукѣ вопросы, въ которыхъ ему приходилось прокладать дорогу. Талантъ ученаго свидѣтельствуется не только постановкой научныхъ вопросовъ, но и методомъ, принятымъ имъ. Морскія карты XIV и XV вв., составленныя торговыми людьми итальянскаго происхожденія, которыя имѣли на берегахъ Чернаго моря свои факторіи и склады, представляютъ богатый и неисчерпаемый источникъ для исторической географіи. Но воспользоваться имъ и извлечь изъ него матеріалъ— весьма не легко, въ виду совершенной неясности географической номенклатуры. На картахъ встрѣчаются имена, не имѣющія ничего общаго съ древней и новой номенклатурой. Ellexe, Turlo или Tarlo, Ginestra или Zinestra. Смѣло можно сказать, что воспользоваться такимъ матеріаломъ для разрѣшенія вопросовъ средневѣковой географіи могъ только талантливый и въ особенности опытный изслѣдователь. Какого успѣха достигъ Брунъ — указываетъ то обстоятельство, что послѣдняя, болѣе полная и ученая карта береговъ Чернаго моря, составлена на основаніи его статей (Атласъ Шпрунера). Нашъ изслѣдователь читаетъ на картѣ странное имя *flor de lisso*

Digitized by Google

или *flor de lix*. Названіе мѣстности, говоритъ Брунъ, не могло имѣть другаго значенія, кромѣ цвѣтущихъ лилій. Въ настоящее время эти цвѣты не растутъ на сѣверномъ берегу Чернаго моря. За то итальянцы не могли не встрѣчать въ нашемъ краю много другихъ растеній, и въ этомъ числѣ ирисы, растущей и нынѣ въ нашихъ степяхъ. Подобно тому, какъ эти цвѣты простымъ народомъ причисляются къ лиліямъ, берегъ при устьѣ Тилигульскаго лимана, по растущимъ въ этой мѣстности ирисамъ, легко могъ быть названъ flor de lis несвѣдущими въ ботаникѣ моряками Италіи, если они, какъ должно думать, различные пункты однообразнаго берега нашего обозначали по предметамъ, которые на каждомъ изъ нихъ въ особенности бросались имъ въ глаза. Этимъ, весьма вѣроятнымъ соображеніемъ объясняется происхожденіе термина Гилеи (мѣстность около Алешекъ) отъ лѣсовъ; — Певки (при устьѣ Дуная) отъ сосны. Оказывается, что и мѣстность, занимаемая теперь Одессой, слыла у итальянцевъ по имени растенія, извѣстнаго у насъ дрока, или ему родственнаго, которое на итальянскомъ называется *ginestra*. — Вотъ какого рода фактами занимается въ этой статьѣ Филиппъ Карловичъ. Нѣтъ сомнѣнія, что они не могутъ представлять интереса для большой публики. Но безъ подобнаго рода изслѣдованій не было бы возможно движеніе науки.

Вотъ еще небольшая статья, по существу не менѣе сухая, но богатая выводами и приложеніями: *Обмелѣніе Азовскаго моря*. Обратите вниманіе, развѣ такая тема относится къ географическимъ или археологическимъ сюжетамъ? — Филиппъ Карловичъ выступилъ добровольцемъ къ участію въ рѣшеніи вопроса, на первый взглядъ дѣйствительно подлежащаго компетенціи натуралистовъ. Въ 1862 г. Академіей Наукъ назначена была коммиссія для изслѣдованія причинъ обмелѣнія Азовскаго моря. Академическая коммиссія въ своемъ докладѣ коснулась топографіи области Азовскаго моря въ прежнее время, при чемъ должна была опираться на источники историко-географическаго содержанія; тутъ-то и нашелъ нужнымъ вста-

Digitized by Google

вить свое авторитетное слово одесскій ученый. «Этотъ вопросъ важенъ, говоритъ онъ, не только для науки, но также въ отношеніи практическомъ, а потому мнѣ казалось не излишнимъ показать, что комиссія можетъ быть ошибается при опредѣленіи мѣстоположенія Палестры, равно какъ и нѣсколькихъ другихъ пунктовъ Азовскаго побережья. По крайней мѣрѣ я льщу себя надеждой, что такимъ образомъ содѣйствовалъ бы, по силамъ моимъ, окончательному рѣшенію вопроса, столь тѣсно связаннаго съ благосостояніемъ значительной части здѣшняго края».—Вся статья главнѣйше посвящена опредѣленію положенія гавани Палестры, которую комиссія, на основаніи словъ французскаго путешественника Шардена, отождествляла съ Таганрогской гаванью. А важность этого вопроса для комиссіи обусловливалась показаніемъ того же Шардена, что она находилась въ 20 миляхъ отъ устья Дона и въ 40 отъ Азова, что все вмѣстѣ давало нѣкоторыя соображенія для выводовъ комиссіи. Географическія указанія, сдѣланныя Бруномъ на основаніи средневѣковыхъ итальянскихъ картъ, равно какъ показанія очевидца Эвлія-Эфенди, удачно имъ анализованныя, дали ему возможность сдѣлать нѣсколько и иныхъ исправленій въ докладѣ комиссіи и—что важнѣе—доказать, что гавань Палестра находилась на Бѣлосарайской косѣ близъ нынѣшняго Маріуполя, а вовсе не совпадала съ Таганрогомъ.

Есть цѣлый рядъ разысканій подобнаго рода, которыя вызываемы были желаніемъ освѣтить средневѣковый мракъ областей, лежащихъ къ сѣверу отъ Чернаго моря. Безъ всякаго спора, онѣ имѣютъ совершенно спеціальный характеръ и преслѣдуютъ чисто научныя цѣли. Нашей ученой литературѣ онѣ дѣлаютъ большую честь, потому что результаты изслѣдованій Бруна входятъ какъ точныя данныя въ высокоученыя нѣмецкія изданія (Атласъ Шпрунера, трудъ Гейда по исторіи средневѣковой торговли на востокѣ). Изслѣдователь по исторической географіи южной Россіи никакъ не можетъ остаться глухъ и къ тѣмъ вопросамъ, которые предъявляетъ къ нему болѣе сѣдая древность. И въ самомъ дѣлѣ, южнорусскій край

Digitized by Google

съ его многочисленными остатками классической древности, съ разнообразными проявленіями дѣятельности древнихъ грековъ — представляетъ привлекательное поприще для пытливаго ума. Здѣсь находятся развалины городовъ, описанныхъ Геродотомъ и Страбономъ; здѣсь и до сихъ поръ скрываются подъ землей памятники творчества, языка и письма древнихъ грековъ, служащіе и имѣющіе служить дополненіемъ и объясненіемъ къ болѣе почитаемымъ писателямъ. Оттого отзывчивая и живая натура Бруна не могла не касаться весьма отдаленныхъ эпохъ изъ исторіи южнаго края. Скажемъ даже болѣе, первые шаги его въ изученіи географіи и археологіи начинаются именно съ вопросовъ отдаленной древности. Исходной точкой, давшей направленіе дѣятельности Бруна, нужно считать находку *греколатинской* надписи въ селѣ Коротномъ (*Тиритская надпись*). Не говорю уже о томъ, что сдѣланное Бруномъ чтеніе и объясненіе этой надписи принято въ извѣстномъ берлинскомъ сборникѣ Моммсена (Corpus Inscriptionum Latinarum) и сама надпись стала общимъ достояніемъ науки какъ документъ, весьма важный для исторіи римскаго господства и вліянія по берегамъ Дуная; — Брунъ наведенъ былъ этой надписью на рядъ домысловъ и предположеній, которыя имѣютъ широкое значеніе въ южнорусской географіи. Съ тѣхъ поръ стали возможны примѣненія фактовъ и явленій, происходящихъ, можно сказать, у всѣхъ на глазахъ, къ объясненію фактовъ и явленій, засвидѣтельствованныхъ древностью. Выдвинутъ былъ вопросъ о перемѣнѣ русла южныхъ рѣкъ, объ исчезнувшихъ рукавахъ Днѣстра, о бывшихъ прежде островахъ, образуемыхъ теченіемъ большихъ рѣкъ и т. п. Всѣ эти вопросы въ свою очередь имѣютъ важность для согласованія данныхъ древней топографіи и гидрографіи съ нынѣшнею. Этимъ путемъ Брунъ приходитъ къ приблизительнымъ выводамъ о мѣстоположеніи Тираса, Офіусы, острова Тиратетовъ и др.

Болѣе видное мѣсто между изслѣдованіями этого рода занимаетъ «Опытъ соглашенія противуположныхъ мнѣній о Ге-

Digitized by Google

родотовой Скиѳіи и смежныхъ съ нею земляхъ», которымъ открывается II томъ «Черноморья». Четвертая книга Геродота имѣетъ для русской исторической науки принципіальное значеніе; заключающіяся въ ней извѣстія сравниваются по своей важности для русской науки съ извѣстіями Тацита для германской древности. И нѣтъ ничего удивительнаго, что всѣ попытки внести нѣкоторый свѣтъ въ древнюю русскую географію должны прямо или косвенно имѣть отношеніе къ даннымъ, заключающимся въ четвертой книгѣ Геродота. Изслѣдованіемъ о Геродотовой Скиѳіи начинается ученое изданіе Одесскаго Общества исторіи и древностей, оно принадлежитъ имени памятному въ русской наукѣ — даровитому Надеждину. Лѣтъ шесть тому назадъ мы читали объявленіе отъ историко-филологическаго факультета Московскаго университета о преміи Боткина на тему: литература вопроса о Геродотовой Скиѳіи и сличеніе описанія Геродота съ нынѣшнимъ видомъ южной Россіи. Въ нынѣшнемъ году вновь поднимался вопросъ въ засѣданіи одного ученаго общества объ отношеніяхъ между скиѳами и славянами. И долго еще наукѣ о русскихъ древностяхъ придется считаться съ данными, заключающимися у Геродота, ибо основные вопросы нигдѣ не рѣшаются быстро, однимъ взмахомъ пера; напротивъ, разрѣшеніе ихъ идетъ медленно, совокупными усиліями ученыхъ учрежденій и частной предпріимчивости. Въ сужденіи о результатахъ ученыхъ трудовъ Бруна никакъ нельзя опускать изъ виду этого обстоятельства; его пытливость направлялась именно къ изслѣдованію вопросовъ весьма сложныхъ и запутанныхъ, въ которыхъ опытный изслѣдователь никогда не задается цѣлью доказать все или многое. Онъ часто повторялъ: кто хочетъ доказать многое, ничего не докажетъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что самыя широкія средства къ привлеченію занятіями древностію весьма желательны и могутъ быть весьма плодотворны, такъ какъ едва ли можно разсчитывать на частную инціативу въ вопросѣ напр. о Геродотовой Скиѳіи. Тутъ мало еще знаній и опытности въ изслѣдованіяхъ, нужно

Digitized by Google

путешествовать и дѣлать крупныя затраты. Статья Бруна о Скиѳіи вызвана была предложеніемъ Археологической Коммиссіи, столь же лестнымъ для нашего ученаго, какъ заслуживающимъ признательности по отношенію къ Коммиссіи. Онъ совершилъ нѣсколько путешествій по южной Россіи, изучилъ трудныя мѣста описанія Геродота. Его трудъ вызвалъ лестный отзывъ со стороны Археологической Коммиссіи и появился въ ея изданіяхъ въ 1869 г.

Весьма различны могутъ быть запросы, съ которыми ученые изслѣдователи обращаются къ Геродоту. Брунъ задался цѣлью согласить по возможности съ живою настоящею дѣйствительностью тѣ извѣстія, которыя онъ передаетъ о Скиѳіи; согласить противорѣчивыя мнѣнія комментаторовъ и ученыхъ географовъ о системѣ и терминологіи Геродота. Можетъ быть, что самою сильной стороной его изслѣдованія придется признать анализъ и оцѣнку литературы вопроса, которая сдѣлана въ высшей степени старательно и отчетливо. Что касается конструктивной части, она основана «на сличеніи различныхъ гипотезъ прежнихъ ученыхъ географовъ и на предпочтеніи къ тѣмъ изъ нихъ, которыя болѣе другихъ представляли возможность вѣрить Геродоту на слово, не заставляя лгать природу». Пока приходится имѣть дѣло только съ текстомъ Геродота, едва ли возможно придти къ точнымъ и непоколебимымъ выводамъ относительно его системы и терминологіи. Въ самый годъ смерти Бруна опубликована Одесскимъ Обществомъ исторіи и древностей (В. Н. Юргевичъ, Псифисмъ древняго города Херсониса) новая надпись, найденная на мѣстѣ древняго Херсониса и бросающая нѣкоторый свѣтъ на географію, равно какъ дополняющая исторію Крымскаго полуострова. Новая находка могла бы конечно побудить Филиппа Карловича сдѣлать перемѣны и поправки въ его статьѣ относительно общаго взгляда Геродота на южную Россію (мѣстоположеніе Керкинита, Калосъ-Лимина и др.). Но во всякомъ случаѣ, слѣдуетъ отдать полную честь и знаніямъ, и начитанности и остроумію автора. Онъ слѣдитъ за Геродотомъ шагъ за шагомъ, стараясь оправ-

Digitized by Google

дать его систему. И раскопки, производившіяся въ послѣднее время на югѣ Россіи, и роды рыбъ, водящихся въ южныхъ рѣкахъ, и случайные на первый взглядъ наносы песку съ находимыми въ нихъ обломками глиняной посуды, колецъ, украшеній и т. п. — все призываетъ Брунъ въ свидѣтели къ разрѣшенію тѣхъ вопросовъ, о которыхъ не говорятъ источники. Сознавая, что имѣющіеся тексты не могутъ подвинуть постановки вопросовъ, связанныхъ съ Скиѳіей Геродота, онъ съ настойчивостью проводитъ мысль о продолженіи раскопокъ. «Я не отказался бы отъ этого мнѣнія даже и въ такомъ случаѣ, если бы здѣшніе курганы оказались расхищенными и если бы раскопка ихъ не доставила столь блистательныхъ результатовъ, какъ раскопка нѣкоторыхъ кургановъ Екатеринославскаго уѣзда. Опустошеніе могилъ совершалось ближайшими потомками погребенныхъ, между которыми свѣжи еще были преданія и память о томъ, въ какую именно могилу положены искомыя богатства». У Бруна хороши всегда частности и детали; можетъ измѣниться взглядъ на предметъ вообще, успѣхи науки могутъ пойдти весьма далеко, но замѣчанія Бруна на частности извѣстій Геродота на долго сохранятъ за собой силу. Дошедши до опредѣленія мѣста, занимаемаго Будинами и указывая его въ окрестностяхъ Павлограда, между Самарой и р. Волчьей, Брунъ затрудненъ нѣсколько тѣмъ, что у Геродота есть описаніе озера въ землѣ Будиновъ. Указанія на существованіе такого озера онъ находитъ въ мѣстныхъ названіяхъ: водяной оврагъ, лиманъ соленой, Лѣсная, Дубравая, оврагъ Лозоватый — названія, указывающія или на озерную область, или на низменность, которая въ древности могла быть покрыта водой.

Географическія изысканія тѣсно граничатъ съ *историко-археологическими*. На Черномъ морѣ и въ южнорусскихъ областяхъ ранѣе появляется имя Руси и Варяговъ, чѣмъ на сѣверѣ. Русская историческая наука имѣетъ такимъ образомъ такія же независимыя и важныя задачи въ изученіи южнорусскаго края, какъ наука грекоримской древности. Историческій

Digitized by Google

элементъ встрѣчается не только въ географическихъ изслѣдованіяхъ Бруна, но представляется независимымъ и самостоятельнымъ въ значительной части трудовъ. И само собой разумѣется, больше историческимъ статьямъ обязанъ Брунъ своею извѣстностью въ Россіи, чѣмъ географическимъ. Нѣкоторыя изъ этихъ статей въ высшей степени важны и интересны.

Слѣды рѣчнаго пути изъ Днѣпра въ Азовское море, — статья появившаяся въ первый разъ въ 1862 г. Основная мысль ея: древнѣйшая и тѣсная связь кіевской Руси съ черноморской или тмутараканской. Эта мысль имѣетъ глубокій интересъ для русской науки, и обработываема была въ послѣднее время многими нашими учеными. Исходя изъ положенія, что запорожскіе казаки возвращались изъ походовъ на Черное море черезъ Керченскій проливъ въ Азовское море, потомъ Донскимъ лиманомъ и Кальміусомъ плыли до Волчьей рѣки, что, минуя затѣмъ небольшой волокъ, входили въ Самару, которая вводила ихъ въ Днѣпръ, — Брунъ строитъ любопытную теорію объ искомомъ водномъ пути между Днѣпромъ и Азовскимъ моремъ. Для оправданія такой теоріи автору пришлось коснуться основныхъ вопросовъ русской исторіи. Извѣстно, сколько въ древней русской исторіи есть неяснаго, недосказаннаго, напр. по вопросу о земляхъ, подвластныхъ на югѣ русскимъ князьямъ и о разселеніи русскаго племени. Бруна привлекали эти вопросы съ неотразимою силой: всякая хотя бы и небольшая находка въ этомъ отношеніи, каждая новая гипотеза привѣтствуема имъ была съ живѣйшимъ сочувствіемъ и составляла для него истинное торжество. Выходя изъ того основанія, что прибрежье Азовскаго моря было доступно для русскихъ еще при Игорѣ, Брунъ разсматриваетъ наши извѣстія о походѣ на Константинополь первыхъ князей, о мѣстожительствѣ Угличей, объ отношеніи русскихъ князей къ Керчи и Воспору. Чтобы бросить новый взглядъ на эти вопросы, нужно запастись массою новыхъ свидѣтельствъ и историческихъ указаній, которыя были или недосмотрѣны, или не такъ поняты прежними изслѣдователями. Никто не мо-

Digitized by Google

жетъ упрекнуть Бруна въ недостаткѣ внимательности къ источникамъ, никогда не оставлялъ онъ затрогиваемые вопросы неисчерпанными. У него всегда оказывалось богатство доводовъ и доказательствъ на самыя даже спорныя положенія. Предвзятая мысль иногда увлекала его слишкомъ далеко и заставляла больше усматривать въ источникахъ, чѣмъ это позволительно. Но намъ сочувственны и увлеченія Бруна: въ потьмахъ нельзя идти такой же твердой поступью, какъ по освѣщенной и ровной дорогѣ. Домыслы и догадки всегда имѣли и будутъ имѣть мѣсто въ наукѣ.

Древнерусскій Сурожъ, или Судакъ на южномъ берегу Крыма, средневѣковыя твердыни котораго сохранились еще и до сихъ поръ, долгое время игралъ въ исторіи важную роль, такъ что по его имени называлось Черное море и весь Крымскій полуостровъ. Древняя исторія этого города, основаннаго въ 212 г. христіанской эры, возбудила интересъ въ нашемъ ученомъ и послужила содержаніемъ статьи *Матеріалы для исторіи Сугдеи*. Мастеръ дѣла придалъ спеціальному на первый взглядъ вопросу широкое историческое значеніе. Съ Сурожемъ связываются полузабытыя преданія о крещеніи здѣсь какого-то князя Руссовъ, въ которомъ Брунъ, вмѣстѣ съ другими изслѣдователями, усматриваетъ князя Владиміра. По этому случаю вспоминается и подтверждается новыми доказательствами любимая тема объ искомыхъ сношеніяхъ Руси съ Азовскимъ моремъ и Крымомъ. Исторія господства въ Крыму грековъ, татаръ, въ особенности итальянцевъ освѣщена любопытными фактами, заимствованными изъ средневѣковыхъ писателей и путешественниковъ. Открытыя въ Судакѣ надписи въ недавнее время позволили автору обрисовать живыми красками внутренній строй, данный этому городу генуэзцами.

Пытаясь бросить свѣтъ на начало Русской исторіи, нашъ ученый съ большой внимательностію изучалъ тѣ разнородные инородческіе элементы, которыхъ пребываніе въ южной Россіи засвидѣтельствовано памятниками и которые должны были вступать въ разнообразныя сношенія съ Русью. Результатъ подоб-

Digitized by Google

наго изученія представляетъ между прочимъ статья: *Черноморскіе готы и слѣды долгаго ихъ пребыванія въ южной Россіи.* Не можетъ не затруднять желающаго воспользоваться изслѣдованіями Бруна то обстоятельство, что весьма запутанные и спорные вопросы въ нашей исторіи, къ которымъ чувствовалъ онъ замѣтное влеченіе, трактуются имъ не сами по себѣ, а ставятся въ зависимость отъ другихъ, болѣе или менѣе второстепенныхъ. Такъ въ названной статьѣ находимъ значительный отдѣлъ, посвященный доказательствамъ теоріи скандинавскаго происхожденія основателей русскаго государства; поводомъ къ внесенію этого отдѣла служитъ извѣстная записка Готскаго топарха. Нужно перечесть всѣ его статьи, чтобы подвести итогъ сдѣланнымъ имъ выводамъ и придти къ заключенію о томъ, какія изъ его положеній могутъ быть приняты безспорно и какія должны оставаться предметомъ, предложеннымъ къ разсмотрѣнію и обслѣдованію. Въ исторіи науки имѣетъ право на почетъ и признательность не только тотъ, кто рѣшаетъ спорные вопросы, но и кто даетъ постановку вопросамъ и ставитъ задачи для пытливости другихъ. Въ смыслѣ постановки историческихъ задачъ, укажемъ на весьма любопытное изслѣдованіе: *Объ участіи Русскихъ въ дѣлахъ Болгаріи въ XIII и XIV столѣтіяхъ.* Эта статья была помѣщена въ 1877 г. въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія и имѣла за собой всю привлекательность современности. Она отвѣчала на весьма живые тогда запросы объ историческихъ отношеніяхъ Россіи къ Болгаріи и указывала на участіе русскихъ въ судьбахъ Болгарскаго царства, относящееся къ весьма отдаленнымъ временамъ. Что еще важнѣе — Брунъ напомнилъ полузабытое мѣсто Воскресенской лѣтописи о городахъ дальнихъ и ближнихъ, между которыми причислены къ русскимъ: Видинъ, Терновъ, Силистрія, Варна, Яссы, Сочава и др. Мысль о распространеніи русскаго элемента до Дуная, какъ извѣстно, не совсѣмъ новая, но далеко нельзя еще сказать, что русская наука собрала всѣ данныя, относящіяся къ вопросу о разселеніи русскаго племени въ занятыхъ нынѣ мол-

Digitized by Google

дованами, валахами и трансильванцами земляхъ и вывела бы отсюда необходимыя заключенія. Научная важность поставленнаго Бруномъ вопроса сказывается въ томъ обстоятельствѣ, что русскіе принимали участіе въ судьбахъ Болгаріи и въ XII в., какъ это доказано было другими изслѣдователями въ 1879 г., не говоря уже о болѣе раннихъ событіяхъ, относящихся ко времени Святослава.

Есть еще особый родъ трудовъ Бруна, носящихъ также географическій и историческій характеръ, — это переводы и комментаріи путешественниковъ. Въ особенности имѣемъ въ виду «*Путешествіе Ивана Шильтбергера по Европѣ, Азіи и Африкѣ съ 1394 по 1427 г.*». Этому труду Бруна весьма посчастливилось въ особенности за границей. Въ слѣдъ за русскимъ изданіемъ перевода и примѣчаній въ 1866 г., въ I т. Записокъ Новороссійскаго Университета, примѣчанія Бруна къ путешествію Шильтбергера появились на нѣмецкомъ языкѣ въ Запискахъ Баварской Академіи наукъ (Мюнхенъ, 1869 г.). Затѣмъ нашъ ученый приглашенъ былъ къ участію въ изданіи того же путешественника на англійскомъ языкѣ. Въ изданіи Тельфера, напечатанномъ въ Лондонѣ въ 1879 г., бо́льшая половина примѣчаній, украшающихъ это изданіе, принадлежитъ Бруну. Уже это обстоятельство, взятое само по себѣ, громко говоритъ объ ученой извѣстности комментатора и о важности писателя, взятаго имъ подъ свою защиту.

Надъ сроднымъ по характеру съ упомянутымъ трудомъ провелъ Брунъ послѣдній годъ своей жизни. Этотъ послѣдній по времени трудъ остается еще въ рукописи, что̀ и побуждаетъ насъ сказать объ немъ въ заключеніе нѣсколько словъ, такъ какъ въ сущности ни одной работы Бруна нельзя считать маловажной, всѣ заслуживали бы анализа или хотя бы указанія основныхъ темъ, въ нихъ развиваемыхъ. Рукопись на французскомъ языкѣ, приготовленная вѣроятно для какого нибудь иностраннаго изданія, имѣетъ слѣдующее заглавіе: Constantinople, ses sanctuaires et ses reliques au commencement du XV-e siècle. Fragment de l'Itinerario de Clavijo, tra-

Digitized by Google

duit et accompagné de Notes historiques explicatives. (Константинополь, его церкви и мощи въ началѣ XV в. Отрывокъ изъ путешествія Клавихо съ переводомъ и историческими примѣчаніями). Испанскій посолъ Клавихо, на пути въ Самаркандъ, посѣтилъ Константинополь въ 1403 г. и внесъ въ свои записки свѣдѣнія о лицахъ и описаніе предметовъ, обратившихъ на себя его вниманіе; по преимуществу же онъ занимается описаніемъ церквей и монастырей. Исконное уваженіе, питаемое нашими предками къ святынямъ Константинополя, свидѣтельствуется рядомъ благочестивыхъ путешествій въ Царьградъ и подробными описаніями его церквей и монастырей. Свидѣтельство испанскаго путешественника можетъ, такимъ образомъ, имѣть для насъ значеніе новаго источника для ознакомленія съ христіанскими древностями Царьграда. Въ обширныхъ примѣчаніяхъ къ тексту Клавихо Брунъ дѣлаетъ любопытныя историческія соображенія и сообщаетъ новыя данныя къ топографіи Константинополя. Едва ли не въ первый разъ видимъ здѣсь примѣненіе превосходнаго ученаго труда графа Piana Exuviae sacrae Constantinopolitanae. Было бы весьма желательно, чтобы Новороссійскій Университетъ или другое русское ученое учрежденіе, вѣдающее изученіе древностей, приняло на себя заботу издать этотъ послѣдній небольшой трудъ Бруна.

Преклоняясь передъ массою ученыхъ трудовъ Филиппа Карловича, которые направляются къ разъясненію весьма привлекательныхъ для русскаго вопросовъ и которые должны служить точкой отправленія для научной дѣятельности молодыхъ силъ южнаго края, мы закончимъ рѣчь пожеланіемъ, чтобы любовь къ старинѣ переходила у насъ отъ поколѣнія къ поколѣнію, чтобы Новороссійскій Университетъ сдѣлался разсадникомъ новыхъ дѣятелей въ изученіи южнорусскаго края, чтобы

Digitized by Google

завѣты Бруна сдѣлались девизомъ южнорусской школы, которая должна образоваться рано или поздно въ университетѣ и взять на себя разработку какъ выдвинутыхъ уже имъ вопросовъ, такъ и многихъ другихъ, о которыхъ онъ, можетъ быть, только мечталъ! Исполненіе такого пожеланія было бы лучшимъ памятникомъ безкорыстной дѣятельности на югѣ того скромнаго труженика, къ могилѣ котораго въ мѣстечкѣ Славутѣ, вдали отъ родныхъ и почитателей, не будетъ проложена торная тропа.

Digitized by Google

Digitized by Google

Приложенія [1]).

I.

Перечень трудовъ Ф. К. Бруна, въ порядкѣ ихъ появленія въ печати.

1. Discours sur l'enseignement de la statistique dans les gymnases, prononcé à la solennité anniversaire du Lycée Richelieu le 30 Août 1835. Odessa 1836. 16 стр. 8°.

2. О внѣшней торговлѣ Новороссійскаго края и Бессарабіи за 1839 по 1845 гг. (въ Новороссійскомъ Календарѣ на 1840 по 1846 гг.).

3. Руководство къ сравнительной статистикѣ европейскихъ государствъ. Одесса 1842. 201 стр. 8°.

(Соч. это удостоено похвальнаго отзыва отъ С.-Пб. Акад. Наукъ).

4. Рецензіи сочиненій: Preller, Ueber die Bedeut. d. Schwarzen Meeres и Herrmann, Beitr. zur Kentn. des Russ. Reichs (въ Зап. Одесск. Общ. Ист. и Древн. Т. I 1844 г).

5. О внѣшней торговлѣ Новороссійскаго края и Бессарабіи съ 1834 по 1843 годъ (Сводъ за 10 лѣтъ). 20 стр. 8° (въ Новорос. Календ. на 1845 г.).

6. О значеніи статистики въ кругу государственныхъ наукъ. Рѣчь произн. въ Ришел. Лицеѣ. Одесса 1845. 29 стр. 4°.

7. О внѣшней торговлѣ Новороссійскаго края и Бессарабіи въ 1846 г. (въ Зап. Од. Общ. Ист. и Древн. Т. II отд. I. 1848 г.).

8. Слѣды лагеря Карла XII, возлѣ Бендеръ у сел. Варницы. (тамъ-же, Т. II отд. 2. 1850 г).

9. Рецензіи соч. Neumann, Die Völker des südl. Russlands и De la Primaudaie, Etudes sur le commerce au moyen-âge (тамъ-же).

---

[1]) Оба приложенія сообщены автору Л. Ф. Брунomъ.

Digitized by Google

*10. О мѣстоположеніи Тираса. Одесса 1852. 22 стр. 4⁰ (въ Зап. Од. Общ. Ист. и Др. Т. III 1853 г.) [1]).

11. Путешествіе Гильбера де-Ланнуа по Южной Россіи, въ 1421 году. Одесса 1852. 33 стр. 4⁰ (тамъ-же).

12. Sur l'emplacement d'un chateau construit au bord du Dnièstre en 1421. (въ Journ. d'Odessa 1852. № 17, 18).

*13. L'île des Tyragètes. (тамъ-же, № 26, 27).

14. La bouche de Kilia du Danube. (тамъ-же, № 31, 32).

15. Les noms de la ville d'Akkerman. (тамъ-же, № 42).

16. Sur la position des villes d'Ornas, de Tanais et de Tomi. (тамъ-же, № 85, 86).

*17. О Килійскомъ устьѣ Дуная. Рѣчь произн. въ Ришел. Лицеѣ 21 Іюня 1853 г. Одесса 1853. 42 стр. 4⁰.

*18. Островъ Св. Еөерія. Одесса 1853. 20 стр. 8⁰ (въ Новорос. Календ. на 1854 г.).

*19. Нѣчто о Добруджѣ. (въ Одесск. Вѣстн. 1854 г. № 45).

20. Островъ Певки. (тамъ-же, № 90, 91).

21. Henri Guillaume Bruun. Nécrologue. (въ Journ. d'Odessa 1854. № 15).

22. Remarques sur la Dobroutscha. (тамъ-же, № 57, 58).

23. Замѣтки относящіяся къ древней топографіи Новороссійскаго края и Бессарабіи. Одесса 1855. 30 стр. 8⁰ и новыя изд. 1856, 1857 и 1858 гг. (въ Новорос. Календ. на 1856, 1857, 1858 и 1859 гг.).

24. Notices sur la topographie ancienne de la Nouvelle Russie et de la Bessarabie. Odessa 1857. 76 стр. 8⁰ (въ Journ. d'Odessa 1857 г.).

25. L'ancienne Hylée et ses diverses dénominations. (въ Bulletin de l'Acad. des Sc. de S. Pbg. 1859. T. I стр. 367—373).

---

[1]) Статьи отмѣченныя звѣздочкой помѣщены въ новомъ изданіи вполнѣ или въ извлеченіи въ сборникѣ «Черноморье».

Digitized by Google

26. Le littoral de la mer Noire entre le Dnièpre et le Dnièstre d'après les cartes hydrographiques du XIV et du XV s. (тамъ-же, стр. 373—392).

*27. О позднѣйшихъ названіяхъ древней Гилеи (въ Зап. Од. Общ. Ист. и Древн. Т. IV отд. II. 1860 г.).

*28. Берегъ Чернаго моря между Днѣпромъ и Днѣстромъ по морскимъ картамъ XIV и XV ст. (тамъ-же).

29. Некрологъ Тетбу де Мариньи (тамъ-же).

30. Quelques remarques à propos du rapport d'une commission d'académiciens de St.-Pétersbourg, inséré dans le Bulletin (V p. 71—105) sous le titre: Sur la prétendue diminution de profondeur de la mer d'Asof. 11 стр. 8° (въ Journ. d'Odessa 1862).

*31. Слѣды древняго рѣчнаго пути изъ Днѣпра въ Азовское море. Одесса 1862. 50 стр. 4° (въ Зап. Од. Общ. Ист. и Др. Т. V. 1865). (Отзывъ объ этой статьѣ В. И. Григоровича въ Херс. Епарх. Вѣдом. 1866 г.).

32. Некрологъ М. Палеолога (тамъ-же).

33. Переводъ съ прим.: Отзыва академиковъ Кёлера и Грефе о соч. Бларамберга, Observations sur quelques points relatifs à la géographie ancienne de la Tauride (тамъ-же).

*34. Обмелѣніе Азовскаго моря (тамъ-же).

*35. Донесеніе о поѣздкѣ къ устьямъ Буга и Днѣпра въ 1862 г. (тамъ-же).

36. Einige Worte über die bisherigen Leistungen und den gegenwärtigen Bestand der Odessaer Gesellschaft für Geschichte und Alterthumskunde. Odessa 1863. 22 стр. 16°.

37. Notice sur la Société Odessoise d'Histoire et d'Antiquités, et sur ses mémoires. Odessa 1864. 55 стр. 8°.

*38. Судьбы мѣстности занимаемой Одессою. Одесса 1865. 33 стр. 8° (въ Труд. Одесск. Статист. Комит. Вып. I).

39. Путешествія Ивана Шильтбергера по Европѣ, Азіи и Африкѣ, съ 1394 по 1427 г. Переводъ и примѣчанія. Одесса 1866. 156 стр. 8° (въ Зап. Имп. Новор. Унив. Т. I. 1866 г.).

Digitized by Google

*40. Notices historiques et topographiques concernant les colonies italiennes en Gazarie. SPb. 1866. 100 стр. 4°. (въ Mém. de l'Acad. Imp. des Sc. de SPb. VII-e Sér. T. X № 9).

(По поводу этой статьи были помѣщены въ Bulletin de l'Acad. d. Sc. de SPb. 1868 г. письма Гейда; рецензія С. Н. въ Liter. Centralblatt 1868, стр. 882).

41. О дипломатическихъ сношеніяхъ египетскаго султана Бибарса съ золотоордынскимъ ханомъ Берке. 12 стр. 4°. (въ Зап. Од. Общ. Ист. и Древн. Т. VI 1867 г.).

42. Крымскій полуостровъ около половины XVIII ст. 28 стр. 8°. 1867. (въ Новорос. Календ. на 1868 г.).

*43. О родствѣ Гетовъ съ Даками, сихъ послѣднихъ съ Славянами и Румыновъ съ Римлянами. 37 стр. 4°. (въ Зап. Од. Общ. Ист. и Др. Т. VII. 1868 г.).

44. О Киммеріанахъ Геродота и переселеніяхъ Кимрскаго племени. Переводъ съ англійск. съ примѣчаніями. 24 стр. 4°. (тамъ-же).

45. Румынскія Княжества и Бессарабія около половины XVIII ст., перев. и прим. (въ Зап. Бессарабск. Статист. Ком. Т. III. 1868 г.).

*46. Опытъ согласненія противуположныхъ мнѣній о Геродотовой Скиѳіи и смежныхъ съ нею земляхъ. Съ картою. С.-Пб. 1869. 110 стр. 4° (во 2 вып. Древн. Герод. Скиѳіи, изд. Археол. Ком.).

47. Geographische Bemerkungen zu Schiltbergers Reisen. 55 стр. 8° (въ Sitzgb. der Bayr. Akadem. der Wiss. München, 1869 II, 1870 I, II).

48. О странствованіяхъ царя-пресвитера Іоанна. Одесса 1870. 56 стр. 8° (въ Зап. Имп. Новор. Унив. Т. V 1870 г.).

49. Одесское Общество Исторіи и Древностей, его записки и археологическія собранія. Одесса 1870. 35 стр. 8° (въ Труд. Од. Статист. Ком.).

50. Замѣтки турецкаго туриста о состояніи Закавказскаго края около половины XVII вѣка. (въ газ. Кавказъ 1870 г. № 64, 65 и 68).

Digitized by Google

*51. Матеріалы для исторіи Сугдеи. Одесса 1871. 38 стр. 8°. (въ Новорос. Календ. на 1872 г.) (Эта статья переведена на итальян. яз. г. P. C. Remondini для Лигурійскаго Общ. въ Генуѣ).

52. Начало Валашскаго княжества (по Реслеру) (въ Зап. Бессар. Стат. Комит. Т. IV 1871 г.).

53. Начатки Молдавскаго государства (тамъ-же).

*54. О поселеніяхъ итальянскихъ въ Газаріи. Топографическія и историческія замѣтки. Москва 1872. 40 стр. 4° (въ Труд. I-го Археолог. Съѣзда въ Москвѣ).

*55. Периплъ Каспійскаго моря по картамъ XIV стол. Одесса 1872. 34 стр. 8°, съ 2 карт. (въ Зап. Имп. Новор. Унив. Т. VIII 1872 г.).

56. Неудачная осада Азова Турками въ 1641 г. 21 стр. 4° (въ Зап. Од. Общ. Ист. и Др. Т. VIII 1872 г.).

57. Рецензія: «Atlante idrografico del medio evo» и пр. 12 стр. 4° (тамъ-же).

58. Тридцатилѣтіе Одесск. Общ. Ист. и Древн., его записки и археологическія собранія. 24 стр. 4° (тамъ-же).

29. Археологическая развѣдка нѣкоторой части Ольвіи (вмѣстѣ съ г. Аркасомъ) (тамъ-же).

60. Essai de concordance entre les opinions contradictoires relatives à la Scythie d'Hérodote et aux contrées limitrophes. Av. 1 carte. S.-Pb. 1873. 127 стр. 4° (во 2 вып. Recueil d'antiq. de la Scythie).

61. Путевыя записки Эриха Лассоты, отправленнаго римск. имп. Рудольфомъ II къ Запорожцамъ въ 1594 г. Переводъ и примѣч. С.-Пб. 1873. 95 стр. 8°. (Рецензъ. въ Од. Вѣстн. 1873 г. № 137).

62. О рукописи путешествія Бертрандона де ла Брокіера (въ Древност., Труды Моск. Археол. Общ. Т. III 1873 г. стр. 172—175).

*63. Черноморскіе Готы и слѣды долгаго ихъ пребыванія въ Южной Россіи. С.-Пб. 1874. 60 стр. 8° (въ Зап. И. Акад. Наукъ Т. XXIV).

Digitized by Google

64. Рецензія: Atlante idrografico del medio evo etc., 20 стр. 8° (въ Giornale Ligustico Vol. I, Genova 1875).

65. Путешествіе турецкаго туриста вдоль по восточному берегу Чернаго моря. 28 стр. 4° (въ Зап. Од. Общ. Ист. и Древн. Т. IX 1875 г.).

*66. Восточный берегъ Чернаго моря по древнимъ перипламъ и по компасовымъ картамъ. 20 стр. 4° (тамъ-же).

67. Notice sur la Société Impériale Odessoise d'Histoire et d'Antiquités et sur ses mémoires. 2-de éd. rev. et. compl. Odessa 1875. 48 стр. 8°.

*68. О резиденціи хановъ Золотой Орды до временъ Джанибека I. Кіевъ 1876. 10 стр. 4°. (въ Труд. 3-го Арх. Съѣзда въ Кіевѣ).

*69. О разныхъ названіяхъ Кіева въ прежнее время. Кіевъ 1876. 8 стр. 4°. (тамъ-же).

70. Ueber die Verwandlungen des Presbyters Ioannes (въ IV T. Verhandlungen der K. Gesellschaft der Erdkunde in Berlin, 1876).

*71. О разныхъ названіяхъ Керчи и ея окрестностей въ древности и среднихъ вѣкахъ. Одесса 1877. 32 стр. 8° (въ Зап. Имп. Нов. Ун. Т. XXIII 1877 г.).

*72. Нѣкоторыя историческія соображенія по поводу названія Добруджи. 15 стр. 8° (въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1877 г.).

73. Quelques mots sur l'ancienne topographie de la Tauride. Le temple d'Iphigénie et le Fanum Doemonis Virginis de Strabon. (въ Journ. d'Odessa 1878 № 6, 7 et 9).

74. Номенклатура карты Чернаго моря XIV в., помѣщенной въ атласѣ Spruner-Menke, Lief. 19. Gotha 1878.

75. Исторія Болгаръ, соч. К. І. Иречка. Переводъ Ф. К. Бруна и В. Н. Палаузова. Одесса 1878. 785 стр. 8°. (Рец. въ Revue des quest. histor. 1880 г.).

*76. Догадки касательно участія Русскихъ въ дѣлахъ Болгаріи въ XIII и XIV ст. 12 стр. 8° (въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1878 г.).

Digitized by Google

77. Die Goten am Pontus und die Spuren ihres lange andauernden Aufenthalts im südlichen Russland. Uebersetzt von F. Remy. Odessa 1879. 83 стр. 8°. (Разборъ въ Revista de Ciencias historicas, Barcellona 1880, стран. 393—404).

78. The bondage and travels of Johann Schiltberger, translated by J. Buchan Telfer. With Notes by prof. P. Bruun. London, Hakluyt Society, 1879. 263 стр. 8°. (Рец. въ Liter. Centralbl. 1880, 8 Mai).

*79. Zur Geschichte und Geographie der Insel Chortitza (въ Odessaer Zeitung 1879 г. №№ 272—280).

80. Черноморье. Сборникъ изслѣдованій по исторической географіи Южной Россіи (1852 — 1877 г.). Часть I. Одесса 1879. 277 стр. Часть II 1880. 408 стр. 8°, съ 2 карт. и 1 табл. (въ Зап. Имп. Нов. Ун. Т. XXVIII и XXX). (1 ч. удостоена Уваровск. преміи. Разборъ—проф. Васильевскаго. Спб. 1879. 26 стр. 8°; — Караулова въ Од. Вѣстн. 1879 № 161; — Русск. Стар. 1880 № 2).

Неизданные труды. Литографированныя лекціи: 1) Исторія древнихъ народовъ Востока. 304 стр. 4° и 2) Исторія географическихъ открытій. Ч. I 1877 г. 186 стр. 4°; рукописи: 3) Les voyages de J. Schiltberger; 4) Les migrations du Frere-Jean; 5) Странствованія Эвлія-Эфенди по Кавказскому краю въ 1646 и 47 гг. 82 стр. 4°. (Переводъ безъ примѣч.) и 6) Constantinople, ses sanctuaires et ses reliques au commencement du XV-e siècle. Fragment de l'Itinerario de Clavijo, traduit et accompagné de notes historiques explicatives. 90 стр. 4°.

Digitized by Google

II.

Указатель некрологовъ и воспоминаній, посвященныхъ памяти Ф. К. Бруна.

1. Новороссійскій Телеграфъ, 11 Іюня 1880 г., № 1591 —*Ѳедора Успенскаго.*

2. Берегъ, 11 Іюня 1880 г., № 78.

3. Правда, 12 Іюня 1880 г., № 150.

4. Одесскій Вѣстникъ, 13 Іюня 1880 г., № 132—*Благодарнаго слушателя.*

5. Moskauer Deutsche Zeitung, 13 Іюня 1880 г.

6. Beiblatt der S.-Petersburger Zeitung, $^{14}/_{26}$ Іюня 1880 г.

7. Елисаветградскій Вѣстникъ, 1880 г., № 63 — *В. Ястребова.*

8. Gazeta Polska. Warszawa, 1 Lipca 1880 г.№ 143–*D.*

9. Odessaer Zeitung, 27 Juli 1880, № 167—*F. Remy.*

10. Новороссійскій Телеграфъ, 12 Августа 1880 г., № 1640 — *П. Юрченко.*

11. The Times, 28 August 1880, № 29972.

12. The Academy, 4 September 1880, № 435, p. 172.

13. The Athenaeum, 4 September 1880, № 2758, p. 308.

14. Illustrazione Italiana, 10 Octobre 1880, № 41, p. 227.

15. Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, Октябрь 1880 г, стр. 106—116—*А. Б.*

16. Russische Revue, 1880 Heft X, p. 361—373—*a.*

17. Polybiblion, Paris 1881 Janvier, p. 82.

18. Giornale Ligustico, Genova 1881, fascicolo II—*C. Desimoni.*

19 Jahresbericht über die Fortschritte d. class. Alterthumswissenschaft, Berlin 1881, Bd. XX p. 22, 23.

20. Revue Historique, Paris Mai—Juin 1881, p. 253.

21. Записки Одесскаго Общ. Истор. и Древн. (некрологъ печатается въ XII томѣ).

Digitized by Google

III. Приложеніе.

Digitized by Google

Digitized by Google

707 уст. гражд. суд.). Прежде всего ст. 464 даетъ основаніе заключать, что обсуждать по иностранному закону нужно *обряды совершенія* актовъ[30]), что правильность и законность акта должна опредѣляться не съ точки зрѣнія требованій русскаго закона о формальностяхъ совершенія акта, но съ точки зрѣнія требо-

---

имѣющимъ то значеніе, которое консульство должно было придавать акту, совершенному въ иностранномъ государствѣ, по смыслу 465 ст. уст. гражданскаго судопроизводства, тѣмъ болѣе что и само консульство, если бы актъ былъ составленъ въ противность законамъ того государства, никакого бы удостовѣренія на оном не сдѣлало, зная законъ, въ силу котораго удостовѣреніе требовалось». Фактическія обстоятельства дѣла были таковы: въ подтвержденіе иска была представлена копія съ постановленія газоваго общества; постановленіе состоялось въ Лондонѣ; копія была за подписью секретаря правленія. На этой копіи (вмѣсто удостовѣренія русскаго консульства) имѣется удостовѣреніе публичнаго нотаріуса гор. Лондона въ томъ, что подпись дѣйствительно сдѣлана секретаремъ общества и что всѣмъ актамъ такъ подписаннымъ и выданнымъ должно быть дано полное довѣріе въ присутственныхъ мѣстахъ и внѣ оныхъ. Затѣмъ, сдѣлано удостовѣреніе русскаго консульства въ дѣйствительности подписи нотаріуса и въ томъ, что офиціальные акты публичнаго нотаріуса пользуются въ Англіи полной силой. Гражд. Касс. Рѣш. 1870 г. № 1780

2°) «При отсутствіи удостовѣренія посольства, что актъ совершенъ по законамъ иностр. государства, нельзя самый актъ считать недѣйствительнымъ». По мысли сената, такой актъ безъ посольскаго удостовѣренія, по силѣ и значенію нужно опредѣлять, согласно 458 ст. уст. гражд. суд., «если только выраженная въ актѣ сдѣлка по нашимъ законамъ можетъ быть доказываема актами домашними». Гражд. Касс. Рѣш. 1874 г. № 837.

3°) Когда споръ между сторонами идетъ не объ актѣ (иностранномъ), какъ доказательномъ средствѣ, но о содержаніи его, т. е. уже о вопросахъ матеріальнаго права, напр. было ли въ данномъ случаѣ заемное обязательство или залогъ, въ такомъ случаѣ отсутствіе удостовѣренія посольства является существеннымъ недостаткомъ акта. Гр. Касс. Рѣш. 1873 г. № 627.

4°) «На основаніи 914 ст. X т. I ч. и примѣч. I (прод. 1869 г.) акты выдаваемые русскими подданными заграницею, утверждаются скрѣпою и печатью русскихъ консуловъ. Такая скрѣпа, по смыслу ст. 2 и 16 консул. устава (т. XI ч. 2 уст. торг. ст. 2025 прил. по прод. 1863 г.) удостовѣряетъ законность актовъ, совершенныхъ въ округѣ консула русскими подданными, а по ст. 464 и 465 уст. гражд. суд. удостовѣреніе россійскаго посольства признается достаточнымъ для признанія акта дѣйствительнымъ и законнымъ». Гр. Касс. Рѣш. 1877 г. № 106.

[30]) Обсуждается обрядъ совершенія иностраннаго акта и доказательная его сила. Нужно еще отличать обсужденіе *содержанія* иностр. акта, т. е. правоотношеній, которыя оформлены въ этомъ актѣ. Послѣдняго рода обсуж-

Digitized by Google

ваній иностраннаго закона, по которому актъ совершался; актъ, совершенный согласно требованіямъ этого закона, хотя бы и не согласенъ былъ съ русскимъ закономъ, все-таки будетъ законнымъ актомъ. Такимъ образомъ, русскій судъ, если долженъ признать иностранный актъ законнымъ, то это значитъ только то, что въ глазахъ суда актъ *совершенъ* согласно иностранному закону. Но, очевидно, это далеко не значитъ, чтобы уставъ обязывалъ судъ обсуждать по иностранному закону доказательную силу иностраннаго акта [31]). Обсужденіе иностраннаго документа со стороны его доказательной силы и юридическихъ послѣдствій должно основываться на русскомъ законодательствѣ; слѣд. нужно руководствоваться тѣми принципами, какіе установлены русскимъ законодательствомъ для оцѣнки доказательной силы письменныхъ документовъ—нотаріальныхъ, явочныхъ, вообще офиціальныхъ и домашнихъ или вообще частныхъ [32]).

Принципъ, что гражд. процессъ опредѣляется законами того государства, гдѣ онъ совершается, имѣетъ приложеніе и въ томъ случаѣ, когда нѣкоторыя отдѣльныя процессуальныя

деніе, какъ и обсужденіе обряда совершенія акта, должно основываться на тѣхъ законахъ, по которымъ онъ совершенъ. Здѣсь уставъ гражд. суд. (ст. 707) ставитъ одно только ограниченіе — актъ признается не дѣйствительнымъ, неимѣющимъ въ русскомъ судѣ никакого значенія, если содержаніе его таково, что «противно общественному порядку и воспрещается законами Имперіи».

[31]) Согласно изложенному въ текстѣ нужно понимать и ст. 709 уст. гражд. судопр., т. е. что она имѣетъ въ виду затрудненія, возникающія при разсмотрѣніи требованій иностраннаго закона о формальностяхъ совершенія акта иностраннаго, но не при оцѣнкѣ доказательной его силы. Замѣтимъ, что въ случаѣ затрудненія, о которомъ говоритъ ст. 709, *суду предоставляется*, онъ *можетъ* просить мин. иностр. дѣлъ войти въ сношеніе съ подлежащимъ иностр. правительствомъ о доставленіи заключенія по возникшему вопросу. Но если у суда есть подъ рукой всѣ нужныя данныя для обсужденія вопроса по иностранному закону, тогда ему нѣтъ надобности обращаться къ мин. иностр. дѣлъ за разъясненіемъ.

[32]) Сравн. M e n g e r, стр. 157, 158 п. 16; также Гр. Касс. Рѣш. 1874 г. № 837.

Digitized by Google

дѣйствія приходится совершать въ иностранномъ государствѣ[33]). Эти отдѣльныя дѣйствія должны быть совершаемы по закону того государства, гдѣ приходится ихъ производить. Такимъ образомъ по закону того государства, гдѣ нужно совершить данное отдѣльное процессуальное дѣйствіе, рѣшается вопросъ, допускается-ли въ гражд. процессѣ этого государства данное дѣйствіе; если не допускается, оно не можетъ быть и совершено; если допускается, должно быть совершаемо по формѣ, установленной законами сего государства[34]). По совершеніи, оно входитъ какъ часть въ производящійся процессъ и получаетъ значеніе сообразно lex fori.

Наиболѣе важнымъ процессуальнымъ дѣйствіемъ, какое иногда приходится совершать въ другомъ государствѣ, является *исполненіе судебнаго рѣшенія*[35]). Можно считать обще-

---

[33]) Принципъ территоріальности не исключаетъ однако возможности, что процессъ гражд., совершаемый въ одномъ государствѣ, можетъ имѣть значеніе для процесса въ другомъ государствѣ. Такъ, если истецъ къ данному отвѣтчику предъявилъ искъ заграницей, затѣмъ предъявляетъ къ нему искъ въ отечествѣ, то такой отвѣтчикъ можетъ предъявить отводъ по 2 п. ст. 571 уст. гр. суд., что дѣло производится въ *другомъ судѣ* по тому же предмету между тѣми же лицами. См. Menger, § 14 n. 1. Французская практика по этому вопросу колеблется, но болѣе склоняется въ пользу того мнѣнія, что производство дѣла въ иностранномъ государствѣ можетъ служить основаніемъ отвода de Litispendence. Folix Bd. I n. 182 и 183. Англійская и Сѣверо-американская практика неблагопріятно относится къ этому отводу и предоставляетъ возобновить дѣло въ своихъ судахъ, по крайней мѣрѣ когда *обѣ* тяжущіяся стороны принадлежатъ къ тому или другому государству. Wharton § 784.

[34]) Renaud, § 9 n. 12. Menger, § 14 n. 10. Сравн. Bar, l. c. 457 и 458 стр.

[35]) Mittermaier, Von der Vollstreckung eines von einem ausländischen Gerichte gefällten Urtheils, въ Archiv für die civ. Praxis Bd. XIV стр. 84 и слѣд. Asser, De l'effet, ou de l'exécution des jugements rendus à l' étrenger, въ Revue de droit international. B. I стр. 82 и слѣд. V, XXVI и XXX. Brochet, тамъ-же B. V стр. 405—417. Объ исполненіи иностранныхъ рѣшеній — въ Англіи см. Alexander (въ Journal du droit international privé. XI,XII);—въ Швейцаріи—D'Olivecrona (тамъ же);—въ Греціи—Saripolos (тамъ же).

Digitized by Google

принятымъ мнѣніе, что судебное рѣшеніе одного государства можетъ подлежать исполненію въ другомъ государствѣ [36]). Нѣкоторыя особенности представляются относительно условій, при которыхъ можетъ имѣть мѣсто исполненіе рѣшенія иностраннаго суда. Въ теоріи и положительныхъ законодательствахъ существеннымъ условіемъ исполняемости судебнаго рѣшенія въ иностранномъ государствѣ служитъ *взаимность* (reciprocität) исполненія [37]) рѣшеній, иначе говоря—государство допускаетъ на своей территоріи исполненіе рѣшенія судовъ другаго государства въ томъ только случаѣ, когда это другое государство само несетъ такую же обязанность по отношенію рѣшеній перваго государства [38]). Другимъ существеннымъ условіемъ,

---

[36]) Французское право: art. 546 du cod. de la proc. civ. Le jugements rendus par les tribunaux étrangers, et les actes recus par les officiers étrangers, ne seront susceptibles d'execution en France, que de la maniére et dans les cas prévus par les articles 2123 et 2128 du code civil. Art 2123 говоритъ, что рѣшеніе иностраннаго суда можетъ имѣть юридическія послѣдствія во Франціи, насколько оно признано французскими судами, подлежащимъ исполненію. Art 2128: contrats passés en pays etranger ne peuvent donner d'hypothéque sur les biens de France. Эти постановленія прилагаются, если нѣтъ противнаго въ политическихъ законахъ или трактатахъ съ иностр. государствами. Германское право; Civil Proc. Ordn. § 660—Aus dem Urtheile eines ausländischen Gerichte findet die Zwangsvollstreckung nur statt, wenn ihre Zulässigkeit durch ein Vollstreckungsurtheil ausgesprochen ist.

Тоже начало признается и австрійскимъ правомъ см. Menger, стр. 173 и 174.

[37]) Другія условія нельзя считать общепринятыми; такъ, требованіе, чтобы рѣшеніе иностраннаго суда вошло въ законную, признано civ. Pr. ordn. § 661 n. 1; австр. зак. Hofd. 15 febr. 1805. № 711; таково-же требованіе, чтобы рѣшеніе иностраннаго суда было постановлено *компетентнымъ* судомъ. О подробностяхъ см. Menger, стр. 177 n. 20 и слѣд.

[38]) По новому германскому праву требуется такая взаимность. civ. Pr. Ordn. § 661 n. 5. По Puchelt'y (civil Proc. Ordn. Bd. II стр. 498) взаимность должна быть признаваема не только когда она опредѣлена трактатами, но и на основаніи установившейся практики. Siebenhaar (Kommentar zur d. c. P. Ordn. стр. 625) въ виду установившейся въ европейскихъ государствахъ практики взаимнаго исполненія рѣшеній считаетъ излишнимъ это постановленіе новаго закона, ведущимъ только къ недоразумѣніямъ. Французское право о взаимности ничего не говоритъ. Австрійское ставитъ взаимность существеннымъ условіемъ, Menger, стр. 174 n. 15.

Digitized by Google

общепринятымъ въ европейскихъ законодательствахъ служитъ *разрѣшеніе* на исполненіе иностраннаго рѣшенія со стороны суда того государства, гдѣ такое исполненіе должно имѣть мѣсто [39]).

Въ *русскомъ законодательствѣ* также признается обязанность исполнять рѣшенія иностранныхъ судовъ, но не выражено, чтобы начало взаимности было необходимымъ условіемъ для исполненія такихъ рѣшеній; нельзя также утверждать, чтобы исполненіе допускалось только по отношенію рѣшеній такихъ государствъ, съ которыми Россіей заключены объ этомъ трактаты [40]). Уставъ не допускаетъ исполненія 1) такихъ только иностранныхъ рѣшеній, предметомъ коихъ были иски о правахъ собственности на недвижимыя имущества, находящіяся въ

---

[39]) Компетенція суда разрѣшающаго исполненіе иностраннаго рѣшенія неодинаково опредѣляется положит. законодательствами. Civ Pr. Ordn § 661: Das Vollstreckungsurtheil ist *ohne Prüfung der Gesetsmässigkeit der Entscheidung* zu erlassen.

Слова фр. cod. civil. что иностранныя рѣшенія приводятся во Франціи въ исполненіе autaut qu'ils sont éte déclarés executoires par un tribunal français (art. 2123 n. 5), — французскими учеными объясняется различно. Литературу см. у Carré-Chauveau. Lois de la proc. civ. t. IV стр. 503 и слѣд. также t. VII 576—578. Carré-Chauveau высказывается въ томъ смыслѣ, что фр. суды должны обсуждать рѣшенія иностр. судовъ, подлежащихъ исполненію во Франціи, не только съ точки зрѣнія публичнаго права, но и въ интересахъ сторонъ, значитъ требуетъ повѣрки и разсмотрѣнія дѣла вновь.

[40]) По разъясненію сената «Въ 1273 ст. вовсе не выражено, чтобы въ предѣлахъ Россіи могли подлежать исполненію рѣшенія судебныхъ мѣстъ тѣхъ только государствъ, съ которыми заключены по этому предмету трактаты и договоры. Эта статья не устанавливаетъ никакого ограниченія относительно исполненія рѣшеній суд. мѣстъ какихъ либо государствъ» «Буквальный смыслъ статьи указываетъ, что она касается именно порядка исполненія рѣшеній иностранныхъ судовъ и въ этомъ именно отношеніи упоминается о трактатахъ и договорахъ». Въ подтвержденіе приводится журналъ госуд. совѣта по проектамъ уст. гражд. судопр. Такимъ образомъ, по мысли законодателя въ уст. гр. суд. «не выражено никакого ограниченія относительно исполненія въ Россіи рѣшеній суд. мѣстъ какихъ либо иностранныхъ госуд. «Вслѣдствіе сего исполненіе въ Россіи рѣшенія иностраннаго суда на основаніи 1274 ст. и слѣд. можетъ быть допущено совершенно независимо отъ того, въ какомъ государствѣ постановлено рѣшеніе, есть-ли трактаты,

Digitized by Google

Россіи (ст. 1281), затѣмъ 2) рѣшеній, въ коихъ заключаются распоряженія противныя общественному порядку или не допускаются законами Имперіи. Уставъ (ст. 1279) обязываетъ судъ, въ который поступило прошеніе объ исполненіи рѣшенія иностр. суда, опредѣлить нѣтъ-ли въ рѣшеніи такихъ распоряженій[41]). Если окажутся, то, понятно, такое рѣшеніе недопускается къ исполненію. Но есть много частно-правныхъ отношеній, которыя не допускаются законами Имперіи, но допускаются другими государствами; распоряженія иностраннаго рѣшенія, касающіяся такихъ отношеній, могутъ приводиться въ исполненіе въ Россіи, только когда субъектами спора были подданныя того государства, живущіе въ Россіи. Кромѣ вышеуказанныхъ, другихъ ограниченій для исполненія въ Россіи рѣшеній иностр. судовъ, въ уставѣ нѣтъ. Указанъ только порядокъ, въ какомъ должно испрашиваться и состояться судебное разрѣшеніе на приведеніе иностраннаго рѣшенія въ исполненіе (ст. 1274 и слѣд.). А затѣмъ рѣшеніе приводится въ исполненіе по общимъ правиламъ (ст. 1280). По общему же порядку при исполненіи рѣшенія взысканіе можетъ быть обращено и на недвижимое имѣніе отвѣтчика, находящееся въ Россіи. Такимъ образомъ косвенно рѣшеніе иностр. суда можетъ измѣнять отношенія собственника къ недвижимому имуществу, находящемуся въ предѣлахъ Россіи.

разрѣшающіе исполненіе рѣшеній судовъ этого государства въ Россіи, допускается-ли въ этомъ государствѣ исполненіе рѣшеній русскихъ суд. мѣстъ. и поставлено въ зависимость отъ совершенно иныхъ условій (1274, 1276, 1279 и 1281)». Гражд. Касс. Рѣш. 1873 г. № 1711.

[41]) 1° Въ обсужденіе *существа спора*, разрѣшеннаго судами иностранными, русскіе суды не должны входить (ст. 1279). «Тѣмъ менѣе могутъ подлежать обсужденію суд. мѣстъ Россіи такіе споры, которые не только разрѣшены судами иностранными, но по которымъ самые рѣшенія приведены сими судами уже въ исполненіе» Гр. Касс. Рѣш. 1875 г. № 1078.

2° Ст. 1274 говоритъ объ исполненіи рѣшенія *судебныхъ мѣстъ* — все равно постоянныхъ или временныхъ, лишь-бы они возникли въ законномъ порядкѣ. Гр. Касс. Рѣш. 1873 г. № 1711.

Digitized by Google

Приложеніе судомъ законовъ о гражданскомъ процессѣ по содержанію.

§ 9.

Различіе содержанія процессуальныхъ законовъ по значенію ихъ въ производствѣ дѣлъ. Законы абсолютные и диспозитивные.

Приложеніе дѣйствующихъ законовъ обязательно для суда при производствѣ и рѣшеніи гражданскихъ дѣлъ[1]). Ученіе о приложеніи судомъ законовъ по ихъ содержанію обнимаетъ вопросы: а) о *значеніи* примѣненія подлежащихъ статей проц. закона при производствѣ и рѣшеніи каждаго даннаго дѣла и б) о *толкованіи* примѣняемаго закона.

Значеніе закона о гражданскомъ процессѣ въ приложеніи судомъ, при производствѣ и рѣшеніи даннаго дѣла различно: однѣ статьи закона предписываютъ такія процессуальныя дѣйствія и формы, которыя являются существенными въ процессѣ, составляютъ абсолютно необходимую его принадлежность или заключаютъ столь же абсолютныя запрещенія (leges cogentes), другія не представляютъ такого абсолютнаго

---

[1]) Въ русской литературѣ (Юрид. Вѣстникъ, 1880 г. № 11 статья проф. Муромцева) стали появляться весьма крайнія воззрѣнія по вопросу объ отношеніи гражд. суда къ закону. Идеаломъ ставится «самостоятельное» отношеніе суда къ закону, такое, при которомъ «только та норма выразитъ истинное направленіе правосудія, которая свѣряется (?!) съ каждымъ новымъ приговоромъ и видоизмѣняется (?!) сообразно съ нимъ. Стремленіе къ индивидуализму подрываетъ обязательное значеніе юридическихъ нормъ и приближаетъ гражданскій судъ къ тому типу, главнымъ представителемъ котораго является судъ присяжныхъ». (Стр. 388). «Судъ присяжныхъ есть идеалъ, къ которому рано или поздно приблизится и гражданскій судъ». Въ сущности воззрѣніе г. Муромцева сводится къ отрицанію обязательности закона для суда при производствѣ и рѣшеніи гражданскихъ дѣлъ. Мы считаемъ болѣе удобнымъ разсмотрѣть воззрѣніе г. Муромцева отдѣльно, въ свое время. Здѣсь же только констатируемъ фактъ появленія въ русской юридической литературѣ воззрѣній, идущихъ въ совершенный разрѣзъ съ тѣмъ основаніемъ правоваго порядка, которое выработано исторіей народовъ и наукой права и котораго держатся всѣ цивилизованные народы.

Digitized by Google

значенія. Сюда относятся статьи, въ коихъ извѣстныя процессуальныя дѣйствія поставлены въ зависимость отъ усмотрѣнія суда или тяжущихся сторонъ. Отсюда, точное примѣненіе въ процессѣ перваго рода постановленій является настолько необходимымъ, что нарушеніе ихъ влечетъ недѣйствительность самыхъ процессуальныхъ дѣйствій; отступленія въ примѣненіи втораго рода постановленій не сопровождаются непремѣнно такими послѣдствіями. Въ уставѣ гражд. судопроизв. неуказано, нарушеніе какихъ именно статей должно влечь за собою недѣйствительность процессуальныхъ дѣйствій[2]). Опредѣленіе существенности данныхъ процессуальныхъ дѣйствій и нормъ, регулирующихъ эти дѣйствія, принадлежитъ суду, производящему дѣло, провѣряется высшей инстанціей и, главнымъ образомъ, кассаціоннымъ судомъ. Критерій для сужденія о существенности приложенія тѣхъ или другихъ статей устава гражд. судопр. указывается вскользь во 2 п. 793 ст., именно, что въ рѣшеніи этого вопроса нужно исходить изъ понятія о судебномъ рѣшеніи—это значитъ нужно исходить изъ понятія о задачѣ гражданскаго правосудія. Этой задачей, этимъ интере-

---

[2]) Французское законодательство нерѣдко предписанія свои о томъ или другомъ процессуальномъ дѣйствіи сопровождаетъ оговоркой, что нарушеніе ихъ должно влечь уничтоженіе самыхъ дѣйствій (à peine de la nullité). Но ученые и судебная практика пришли къ убѣжденію, что перечисленіе случаевъ nullité, какое даетъ кодексъ, не обнимаетъ всѣхъ существенныхъ нарушеній проц. закона, и что вообще не цѣлесообразно такое перечисленіе въ законѣ. См. споръ поэтому вопросу Toullier, Droit civil. T. 7 стр. 626 и слѣд. Merlin Quest. du droit. Nullité § 1 и слѣд.

Въ новѣйшее время von Büllow въ статьѣ—Dispositives Civilprocessrecht und die verbindliche Kraft der Rechtsordnung (Archiv für die civilst. Pr. 1881 I.), дѣлая подробный научный анализъ процессуальныхъ законовъ, на основаніи природы процессуальныхъ отношеній различаетъ абсолютное процессуальное право и диспозитное. Причемъ преобладающій характеръ этихъ нормъ, по его мнѣнію, долженъ быть *диспозитивный*. Но, понятно, Büllow энергически возстаетъ не только противъ мысли о томъ «самостоятельномъ», «активномъ» отношеніи суда къ закону, какое проповѣдуетъ г. Муромцевъ, но даже противъ неудачныхъ выраженій, которыя могутъ подать поводъ думать о безсиліи закона.

Digitized by Google

сомъ, который преслѣдуется въ гражд. процессѣ государствомъ и тяжущимися сторонами, опредѣляются существенныя части процесса[3]) (см. выше § 1).

Приложеніе законовъ о гражданскомъ процессѣ по содержанію. Толкованіе[1]).

(Продолженіе).

§ 10.

Изслѣдованіе *воли закона*. Пріемъ изслѣдованія: грамматическое толкованіе и систематическое. Законъ, какъ источникъ систематическаго толкованія. Результаты такого толкованія. Пріемы истолкованія и примѣненія законовъ, заключающихъ въ себѣ противорѣчія, кажущіяся и дѣйствительныя.

Примѣненіе законовъ судомъ необходимо требуетъ знанія законовъ. Знать законъ—значитъ не только знать букву закона, но, главнымъ образомъ, *волю закона* (voluntas legis); т. е.

---

[3]) Въ опредѣленіи существенности приложенія данной процессуальной нормы нужно, по словамъ Carré, изслѣдовать намѣреніе законодателя, тѣ принципы, которыми онъ хотѣлъ регулировать теченіе судебнаго процесса, а, затѣмъ, имѣть въ виду, устраняется ли цѣль законодателя опущеніемъ данной формы, искажается-ли путь, который онъ указалъ къ этой цѣли или же только являются замедленія, усложненія, трудности, издержки, которыя однако не устраняютъ цѣли законодателя Lois de la pr civ. T. VI стр. 1099. Boncenne, Theorie de la pr. civ. T. III стр. 274. Русской. касс. практикой разъяснено, 1) «существенными формами и обрядами судопроизводства надлежитъ признать тѣ, которые имѣютъ существенное вліяніе на обнаруженіе истины и на огражденіе преподаннаго порядка для достиженія правосудія въ рѣшеніяхъ»; 1867 г. № 189. 2)—существенными нарушеніями устава будутъ тѣ, которыя «стѣсняютъ судебную защиту»; 1868 г. № 613 и 814, а тѣмъ болѣе, 3) которыя «лишаютъ тяжущагося права судебной защиты». 1870 г. № 1413.

Съ вопросомъ о существенности соблюденія тѣхъ или другихъ требованій уст. гр. суд. мы будемъ имѣть не разъ случай встрѣчаться при разсмотрѣніи въ отдѣльности каждаго проц. дѣйствія.

[1]) Donellus, Comment. juris civil. lib. I cap. XIII и слѣд. Thibaut, Theorie der logischen Auslegung der röm. Rechts. (2 aufl. 1806). Sammet Hermeneutik des Rechts. Zachariä, Versuch einer all. Hermeneutik des

Digitized by Google

ту волю, которая выражена въ законѣ и должна имѣть примѣненіе въ данномъ конкретномъ случаѣ[2]). Первымъ средствомъ къ познанію воли закона служатъ тѣ слова и въ томъ сочетаніи, какія употребилъ законодатель для выраженія этой воли. Понятно, средство не должно затемнять цѣли. Потому, толкованіе буквы закона должно быть таково, чтобы не искажалась, но сохранялась воля закона во всей своей силѣ при его примѣненіи[2a]). Отсюда, а) первымъ шагомъ должно быть уразумѣніе буквальнаго смысла даннаго закона, затѣмъ, б) провѣрка буквальнаго смысла съ волей закона, т. е. познаніе воли закона и соотвѣтственно съ тѣмъ опредѣленіе буквальнаго смысла даннаго мѣста закона[3]). а) Законодатель для выраженія своей воли употребилъ тѣ или другія опредѣленныя слова, поэтому прежде всего изъ этихъ словъ нужно извлекать смыслъ закона[4]). Необходимымъ средствомъ при истолкованіи словъ и выраженій закона должны служить правила

Rechts. Krug, Grundsätze der Gesetsauslegung. Savigny, System I § 32—37, 42—45 Vangerow, Lehrbuch der Pand. § 22—24. Wächter, Handbuch, § 23. Unger, System § 13. Windscheid, Lehrbuch, § 21,23. Thöl, Einleitung in das deutsch. Privatrecht. § 55 и слѣд. Menger, System, § 10, 11.

[2]) Толкованіе закона судомъ вызывается, какъ мы видѣли, необходимостью примѣненія его къ даннымъ конкретнымъ обстоятельствамъ производящагося дѣла. Эти фактическія обстоятельства служатъ для суда первымъ толчкомъ обратиться къ той статьѣ закона, которая въ своей презумптивной части представляетъ наибольшее съ ними сходство (ст. 695 уст. гр. суд.). Чѣмъ ближе это сходство данныхъ статей, тѣмъ само собою разумѣется, обязательнѣе для суда остановиться именно на этихъ статьяхъ и для примѣненія ихъ изслѣдовать выраженную въ нихъ волю. Изложенное абсолютное требованіе было многократно изъясняемо нашей касс. практикой. Гр. касс. рѣш. 1868 г. № 853; 1870 г. № 690; 1871 г. № 532; 1874 г. 337 и 542; 1876 г. № 294 и др.

[2a]) L. 17 и 18 (1,3) D.

[3]) Scire legem non est verba eorum tenere, sed vim ac potestatem. L. 17 (1,3) D. Glossa: ibi tria attendes: verba, item sensum proprium, qui ibi est, qui dicitur vis; item potestatem, quae est ut quandoque aliter sumantur dicta verba.

[4]) (L. 7 § 2 D. (33, 10)—nam quorsum nomina nisi ut demonstrarent voluntatem dicentis?

Digitized by Google

грамматики и общіе филологическіе пріемы истолкованія. При чемъ слова и выраженія должны получать тотъ смыслъ и значеніе, въ какихъ они употреблялись во время изданія закона [5]). Если въ законѣ есть опредѣленіе смысла и значенія даннаго слова или выраженія, то, конечно, истолкователь долженъ слѣдовать этому опредѣленію. Затѣмъ, слова должны приниматься въ смыслѣ, который соотвѣтствуетъ технико-юридическому, законодательному слово-употребленію [6]). Слова и выраженія, непредставляющія вышеуказанныхъ особенностей, должны приниматься въ томъ общемъ смыслѣ, какой выражается даннымъ словомъ по обыкновенному употребленію [7]). Такимъ образомъ устанавливается буквальный смыслъ данной статьи или даннаго мѣста закона.

б) Установленіемъ буквальнаго смысла закона далеко не исчерпывается познаніе закона, какое необходимо для примѣненія его; необходимо [8]) далѣе знать, что найденный буквальный смыслъ дѣйствительно отражаетъ въ себѣ волю закона, а не искажаетъ ее; нужно, слѣд. познать волю закона и съ точки зрѣнія этой воли болѣе точно опредѣлять буквальный смыслъ данной статьи или выраженія закона. Для познанія воли закона нельзя ограничиваться однимъ даннымъ мѣстомъ закона въ отдѣльности, но нужно брать во вниманіе весь законъ, къ коему разсматриваемое мѣсто, по своему со-

---

[5]) Wächter II § 23 n. 16. Unger, I стр. 80 n. 18.

[6]) Unger, I стр. 81 n. 20.

[7]) (Напр. «и другія бумаги» ст. 438 уст. гр. суд. Wächter I § 23 n. 17. Unger n. 21).

[8]) Этотъ второй пріемъ (систематическое истолкованіе) необходимъ даже и въ томъ случаѣ, когда слова и выраженія совершенно ясны сами по себѣ. Savigny (System I стр. 214 n. 6) называетъ его ein wesentliches. unentberliches Stück der Auslegung. Того же мнѣнія держится Wächter, § 23 n. 23. Въ опроверженіе противуположнаго взгляда Вехтеръ говоритъ: Überhaupt ist es auch bei klarem Wortsinne immer noch die Frage, ob derselbe wirklich der Sinn der Gesetsgebers ist, und selbst, wenn dem so ist, bleibt doch die log. Auslegung bei an sich klarem Wortsinne zur Entwickelung des Sinnes des Gesetzes nach allen seinen Beziehungen stets wichtig.

Digitized by Google

держанію, относится[9]). Это значитъ, нужно познать внутреннюю связь, соединяющую всѣ правовыя институты въ данной области права, напр. въ области гражданскаго процесса, въ одно цѣлое. Только имѣя въ виду внутренне-связное систематическое цѣлое, можно опредѣлить отношеніе данной статьи закона ко всей системѣ, насколько мысль, выраженная въ статьѣ, можетъ входить въ систему, не нарушая единства и цѣлостности системы, съ другой стороны на сколько въ данной статьѣ должны отражаться начала, служащія основаніемъ системы[10]). Такимъ образомъ, для опредѣленія точнаго смысла даннаго закона, иначе говоря — воли закона, выраженной въ данной статьѣ его, необходимо и существенно-важно примѣнять вышеизложенный пріемъ истолкованія (такъ назыв. систематическаго). Источникомъ при такомъ истолкованіи служитъ самъ законъ и только онъ одинъ. Спрашивается, на ряду съ этимъ источникомъ, слѣдуетъ ли, при систематическомъ толкованіи, пользоваться другими источниками, какъ то: историческими данными, относящимися къ разсматриваемому закону, мотивами по которымъ онъ изданъ, и другими предварительными работами по изданію закона? Строго говоря, судъ при истолкованіи закона долженъ брать источникомъ только законъ; разъ изданъ законъ, эта абстрактная формула и должна регулировать правоотношенія; обязательна *воля закона* для суда и для правоваго порядка, безъ отношенія къ историческимъ даннымъ, при которыхъ она явилась, и къ мотивамъ ея появленія. Тотъ смыслъ, который можно извлечь для разсматриваемаго закона изъ историческихъ данныхъ и мотивовъ изданія его, если не будетъ согласенъ въ результатѣ съ смысломъ, получаемымъ при строго систематическомъ толкованіи (т. е. только на основаніи самого же закона) — будетъ противенъ волѣ закона, и

---

[9]) Incivile est, nisi tota lege perspecta, una aliqua particula ejus proposita, judicare vel respondere. L. 24 D. (1, 3).

[10]) Savigny, System, I § 33, стр. 214, 215. Endemann, der deutsche Civilprocess, I стр. 36.

Digitized by Google

потому не долженъ допускаться, иначе на мѣсто воли закона, единственно обязательный для суда, была бы поставлена воля которая такой обязательной силы не имѣетъ[11]). Систематическое толкованіе можетъ привести къ слѣдующимъ результатамъ: самъ по себѣ ясный буквальный смыслъ закона 1) можетъ оказаться вполнѣ соотвѣтствующимъ констатированной толкованіемъ волѣ закона, или 2) онъ выражаетъ болѣе, чѣмъ сколько нужно въ виду констатированной воли закона или 3) выражаетъ менѣе того. Соотвѣтственно тому или другому результату и данный законъ долженъ примѣняться или въ буквальномъ смыслѣ, или въ ограничительномъ или въ распространительномъ[12]). Признавая необходимость и существенную важность систематическаго толкованія, необходимо и важно соблюдать крайнюю осторожность въ пользованіи имъ[13]). Какъ мы выдѣли выше, исключительнымъ источникомъ при этомъ пріемѣ долженъ быть самый законъ; нужно, значитъ, обстоятельное знаніе закона, той системы, какую онъ устанавливаетъ,

---

[11]) Считаемъ не лишнимъ цѣликомъ привести по этому вопросу мнѣніе Thöl'я (Einleitung стр. 150): «Die Benutzung der Motive und s. w. zur Auslegung des Gesetzes geschieht fast durchweg auf verkehrte Weise. die im Wesentlichen darauf hinausläuft, dass man die gesetzgebende Gewalt, deren Wille in dem Wort des Gesetzes publicirt wird, mit dem einzelnen Verfassern des Gesetzes, welchen die Motive angehören, identificirt. Man übersieht, dass das Gesetz durch die Publication sich vom Gesetsgeber losreisst und nunmehr durch den systematischen Zusammenhang, in welchem seine einzelnen Rechtsätze zu einander und zu dem bereitz geltenden Recht aufzufassen sind, so selbständig als der publicirte Wille der gesetzgebenden Gewalt heraustritt, dass der Wille und die Einsicht der eigentlichen Verfasser des Gesetzes gleichgiltig wird. Auf dieser selbständigkeit beruht es, dass das gesetzumsichtiger sein kann als der oder die Gesetsgeber». См. также Endemann, l. c. стр. 28 и слѣд. Въ такомъ же смыслѣ относительно значенія для суда мотивовъ закона при истолкованіи онаго высказался и касс. сенатъ (Гр. касс. рѣш. 1869 г. № 642), а также относительно источниковъ, изъ которыхъ заимствованъ законъ. Гр. касс. Р. 1870 г. № 516.

[12]) Въ теоріи съ давнихъ поръ допускается толкованіе буквальнаго смысла закона declarativa, restrictiva и extensiva. См. особенно Donellus Comment. de jure civili Lib. I cap. XIII, XIV.

[13]) Побѣдоносцевъ, Судебное руководство стр. 342, 343.

Digitized by Google

принциповъ, какіе онъ полагаетъ въ основу системы, мѣста, какое онъ отводитъ данному правовому институту въ системѣ, границъ, какія ставятся въ этомъ институтѣ основному принципу, и затѣмъ уже опредѣлится, на основаніи этихъ данныхъ, точный смыслъ разсматриваемой статьи. Пользованіе систематическимъ толкованіемъ для суда въ значительной степени облегчается въ томъ случаѣ, когда есть научное изложеніе теоріи прилагаемаго закона, именно *теоріи закона*, которая прилагается; изложеніе вообще научныхъ началъ права по данному вопросу—не можетъ замѣнять собою систематическаго толкованія закона.

Мы разсмотрѣли пріемъ для познанія закона при его приложеніи, хотя бы буквальный смыслъ его былъ самъ по себѣ ясенъ. Тѣмъ большая необходимость въ такомъ пріемѣ оказывается, когда буквальный смыслъ закона представляетъ неясность, темноту, двусмысленность и противорѣчія съ другими мѣстами закона. Полученнымъ въ результатѣ систематическаго толкованія понятіемъ о волѣ закона по данному предмету можно точно опредѣлить смыслъ статьи по тому же предмету, которая сама по себѣ неясна, темна, двусмысленна.

Но въ законѣ могутъ встрѣчаться *противорѣчія*, т. е. по одному и тому же предмету могутъ быть два противорѣчащихъ другъ другу постановленія. Въ такомъ случаѣ прежде всего нужно опредѣлить, не есть-ли это только *кажущееся* противорѣчіе. Въ изслѣдованіи противорѣчій важно: а) опредѣлить одновременно или разновременно послѣдовали противорѣчивыя постановленія; если окажется, что одно прежде вошло въ дѣйствіе, а другое послѣ, то, понятно, послѣднее силою своею отмѣняетъ прежнее, и противорѣчіе тѣмъ устраняется. Если постановленія одновремены, то б) нужно обращать вниманіе, къ какой категоріи законовъ принадлежатъ противорѣчивыя постановленія—къ общему или особенному, спеціальному, сингулярному, мѣстному. Постановленія, принадлежащія къ разнороднымъ категоріямъ, должны получать примѣненіе—тѣ или другія, смотря потому, какой категоріей законовъ должно ихъ

Digitized by Google

редѣляться данное правоотношеніе[14]). в) Въ случаѣ противорѣчивыя постановленія принадлежатъ къ одной и той же категоріи законовъ, противорѣчіе можетъ быть устранено путемъ болѣе точнаго изслѣдованія и опредѣленія тѣхъ фактическихъ условій или предположеній, къ которымъ относятся противорѣчивыя распоряженія закона. Болѣе детальное изслѣдованіе можетъ открыть нѣкоторыя особенности въ фактическихъ предположеніяхъ одной статьи сравнительно съ предположеніями противорѣчивой ей, другой статьи, и тогда или каждая статья будетъ имѣть свою особую область примѣненія, или одна окажется правиломъ, а другая исключеніемъ, или обѣ явятся какъ одно цѣлое, въ коемъ одна статья восполняетъ другую, и кажущійся широкій смыслъ одной статьи будетъ болѣе точно опредѣленъ или ограниченъ другой статьей[15]). Но если противорѣчіе будетъ не кажущееся, а *дѣйствительное*, т. е. фактическія условія или предположенія двухъ статей будутъ тожественны, а диспозитивныя части противурѣчивы, для устраненія затрудненія въ примѣненіи закона нужно подвергнуть изслѣдованію тѣ фактическія обстоятельства дѣйствительной жизни, которыя въ судѣ возбудили вопросъ о противорѣчіи въ законѣ; подробное изслѣдованіе откроетъ въ нихъ фактическіе моменты, свойственные конкретному случаю и въ виду этихъ конкретныхъ особенностей представляется возможность опредѣлить, какое изъ двухъ разнорѣчивыхъ распоряженій закона наиболѣе отвѣчаетъ природѣ конкретнаго случая[16]).

---

[14]) Противорѣчіе между одновременными постановленіями, касающимися государственнаго права и гражданскаго, устраняется тѣмъ, что госуд. интересъ долженъ имѣть преимущество предъ интересомъ частно-правнаго характера.

[15]) Savigny, System I стр. 274.

[16]) L. 19 (1, 3) D. L. 56 L. 192 (50,1 7) D. Впрочемъ по Windscheid'y (§ 24 въ концѣ) въ разсматриваемомъ случаѣ противорѣчія одна статья уничтожаетъ другую и потому какъ бы обѣ не существуютъ.

Digitized by Google

Приложеніе законовъ о гражданскомъ процессѣ по содержанію.

(Продолженіе).

§ 11.

Пріемъ истолкованія закона при *неполнотѣ* его. Понятіе о толкованіи по *аналогіи*; юридическое основаніе ея. Существенныя требованія при пользованіи аналогіей.

Дѣйствительная жизнь представляетъ такое разнообразіе фактическихъ отношеній въ области гражданскаго права и процесса, что законъ не можетъ предусмотрѣть всѣ возможные случаи этихъ отношеній [1]), и суду нерѣдко приходится въ производствѣ дѣлъ встрѣчаться съ фактическими комбинаціями, которыя не опредѣлены въ законѣ. По общепринятому въ европейскихъ законодательствахъ правилу, *неполнота* закона не даетъ суду права оставлять вопросъ безъ разрѣшенія или ожидать разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ [2]). И въ теоріи и въ положительныхъ законодательствахъ устанавливается особый путь для дѣятельности суда въ такихъ случаяхъ; по теоріи, какъ извѣстно, судъ долженъ дѣйствовать на основаніи *аналогіи* [3]), по выраженію устава гр. суд. — на основаніи *общаго смысла законовъ* (ст. 9). Судъ долженъ дѣйствовать ἀνά λογον—secundum rationem. Словомъ *ratio* въ области права обозначается юридическій принципъ, идея, которая лежитъ въ основаніи даннаго правоваго института [4]).

---

[1]) L. 10 (1, 3) D.

[2]) Ст. 10 уст. гр. судопр.

[3]) См. литературу, приведенную въ § 10.

[4]) Wächter, § 10 стр. 56. Unger l. § 10 n. 18—21. Ближайшій, внѣшній поводъ къ изданію закона (occasio legis) не составляетъ того ratio, которое необходимо для примѣненія по аналогіи; occasio можетъ быть чисто случайнымъ и съ содержаніемъ закона часто не находится въ необходимой внутренней связи, оно легко могло вызвать и другое постановленіе закона. Wächter, l. c. стр. 55 a. Unger, l. c. стр. 61 n. 11, 12. Равнымъ образомъ не составляетъ ratio, необходимаго для примѣненія по аналогіи, и та цѣль, ко-

Digitized by Google

Данный юридическій принципъ можетъ быть выраженъ въ положительномъ законѣ въ абсолютной формѣ или въ формѣ распоряженія по отношенію къ предусмотрѣннымъ фактическимъ обстоятельствамъ. Въ первомъ случаѣ всѣ фактическія обстоятельства, которыя обнимаются даннымъ юридическимъ принципомъ, выраженнымъ абстрактно въ законѣ, должны опредѣляться съ точки зрѣнія этого принципа, поскольку нѣтъ ограниченія его въ самомъ законѣ. И это не будетъ примѣненіемъ закона по аналогіи, но примѣненіе въ собственномъ смыслѣ[5]). Во второмъ слѣчаѣ, т. е. когда юридическій принципъ выраженъ въ формѣ распоряженія по отношенію къ предусмотрѣннымъ фактическимъ обстоятельствамъ, можетъ имѣть мѣсто примѣненіе закона по аналогіи. Это означаетъ — примѣненіе закона въ силу принципа, лежащаго въ основаніи его, къ обстоятельствамъ, хотя не предусмотрѣннымъ въ законѣ, но имѣющимъ сходство съ предусмотрѣнными въ немъ. Такое примѣненіе основывается на томъ, что данный юридическій принципъ признанъ закономъ, а потому онъ долженъ опредѣлять всѣ тѣ фактическія отношенія, которыя входятъ въ область обнимаемую этимъ принципомъ (ubi eadem ratio, ibi eadem dispositio). Сила его не ослабляется отъ одного того, что онъ выраженъ въ видѣ распоряженія по отношенію къ даннымъ фактическимъ обстоятельствамъ. Это только болѣе конкретное выраженіе принципа. Итакъ, съ юридической точки зрѣнія примѣненіе по аналогіи вполнѣ оправдывается[6]). Спрашивается, какіе пріемы судъ долженъ въ частности употреблять въ примѣненіи закона по аналогіи? Прежде всего судъ долженъ точно опредѣлить ту фактическую конструкцію, встрѣтившуюся въ практикѣ, ко-

---

горую законодатель имѣлъ въ виду издавая данный законъ, такъ какъ неизвѣстно, захотѣлъ ли бы онъ ту же цѣль преслѣдовать при данныхъ вновь встрѣтившихся обстоятельствахъ, съ другой стороны неизвѣстно, захотѣлъ-ли бы законодатель данными обстоятельствами пользоваться какъ средствами для достиженія цѣли.

[5]) Wächter, l. c. стр. 57 d.

[6]) l. 12 (1, 3) D. Кассаціонной практикой разъяснено приложеніе ста-

Digitized by Google

торая не предусмотрѣна въ законѣ; затѣмъ, найти наиболѣе близко подходящую, наиболѣе сходственную конструкцію, предусмотрѣнную закономъ. Та или другая фактическая конструкція квалифицируется особымъ *признакомъ*, по которому и пріурочена къ ней та или другая воля закона (dispositio). Этотъ квалифицирующій признакъ, опредѣляющій ту или другую конструкцію фактическихъ обстоятельствъ, и долженъ быть прежде всего опредѣленъ судомъ въ случаѣ, непредусмотрѣнномъ въ законѣ. Коль скоро въ случаѣ, предусмотрѣнномъ въ данномъ законѣ, будетъ тотъ же признакъ, этотъ законъ и долженъ быть примѣненъ по аналогіи. Если же не будетъ тождества признаковъ, не можетъ быть примѣненія закона по аналогіи [6a]). Но этимъ не исчерпывается пріемъ при аналогіи. Кромѣ тождества признаковъ фактической конструкціи, необходимо для примѣненія по аналогіи, чтобы примѣняемый законъ выражалъ общее правило [7]), а не исключеніе изъ правила, такъ какъ всѣ случаи, не указанные въ исключеніи, подходятъ подъ

тей устава гр. суд. по аналогіи, между прочимъ

1) Касательно исчисленія срока на подачу отзыва противъ заочнаго рѣшенія, опубликованнаго согласно 726 ст.; къ данному случаю примѣнена ст. 301, по который срокъ по вызовамъ чрезъ публикацію исчисляется со дня припечатанія послѣдней публикаціи въ сенатскихъ объявленіяхъ. Гр. касс. Рѣш. 1875 г. № 1036.

2) Касательно права мировыхъ съѣздовъ, въ случаѣ вторичной неявки обѣихъ тяжущихся сторонъ, пріостановливать производство дѣла; примѣнены были ст. 681—692 уст. гр. суд. Гр. Касс. Рѣш. 1871 г. № 1029.

3) Касательно вообще права суда помимо отводовъ и случаевъ, въ законѣ предусмотрѣнныхъ, пріостанавливать производство, когда «изъ самаго производства вытекаетъ настоятельная необходимость въ такомъ пріостановленіи». 1875 г. № 870.

4) Касательно правилъ о составленіи протоколовъ по гр. дѣламъ; примѣнены правила о составленіи протоколовъ, изложенныя въ уставѣ угол. судопр. «въ какой мѣрѣ они примѣнимы къ производству гражд. дѣлъ». 1878 г. № 270.

[6a]) Wächter, l. c. стр. 58. Unger § 10 n. 27—29.

[7]) Долженъ примѣняться именно этотъ юридическій принципъ, составляющій общее правило, формулированное въ законѣ, а не какой либо другой, сходственный съ нимъ. Unger l. c. n. 26.

Digitized by Google

дѣйствіе общаго правила[8]). Такое исключеніе составляетъ въ цѣломъ своемъ видѣ все сингулярное право и привиллегіи, потому они не могутъ быть примѣняемы по аналогіи[9]).

---

[8]) Это начало выражено въ 80 ст. уст. гражд. судопр. Производство въ мировыхъ суд. установленіяхъ опредѣляется спеціальными статьями устава. Во всѣхъ же тѣхъ случаяхъ, для которыхъ въ уставѣ особаго постановленія для мировыхъ судей не содержится, они безусловно должны руководиться правилами судопроизводства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ. Гр. касс. дѣла 1874 г № 593. Въ частности, кассаціонной практикой признаны подлежащими примѣненію мировыми судьями слѣдующія статьи общаго порядка судопроизводства: ст. 227 (1876 г. № 17), ст. 250 (67 г. 525; 68 г. 391); ст. 331, 332, (68 г. 52; 69 г. 200; 73 г. 1020), ст. 339 (70 г. 33), ст. 368, 369 (70 г. 533), ст. 545 (69 г. 120; 73 г. 632), ст. 575, 576 (69 г. 913; 75 г. 518), ст. 585, (76 г. 63), ст. 677 (69 г. 461), ст. 705 (68 г. 313), ст. 711 п. 2 (76 г. 264) ст. 755 (67 г. 525), ст. 763 (68 г. 162), ст. 764 (71 г. 1183) ст. 765 (69 г. 841; 75 г. 303), ст. 769 (68 г. 52), ст. 772 (66 г. 74; 67 г. 480; 68 г. 146, 452, 906; 69 г. 1245), ст. 774 (67 г. 335; 69 г. 579; 71 г. 1202, 1212), ст. 777 (68 г. 52), ст. 805 (68 г. 801), ст. 811 (73 г. 723). — «Недостатокъ въ спеціальномъ постановленіи по одному предмету не можетъ быть восполняемъ спеціальнымъ постановленіемъ, изданнымъ исключительно для другаго предмета.» 1870 г. № 334.

[9]) l. 141 (50, 17), l. 14 (1, 31) D. См. вышеуказанную литературу. Такъ напр. ст. 88 и 386 уст. гражд. суд. не могутъ быть примѣняемы по аналогіи. Точно также статьи о процессуальномъ значеніи нотаріальныхъ актовъ имѣютъ исключительный характеръ и потому не должны примѣняться по аналогіи Вообще къ этой категоріи статей устава гр. суд. нужно, по нашему мнѣнію, отнести всѣ тѣ статьи, которыя устанавливаютъ такъ называемую законную презумпцію, и наконецъ всѣ тѣ статьи, въ коихъ устанавливается особый порядокъ производства дѣлъ, въ отличіе отъ общаго порядка производства.

Кассаціонной практикой разъяснено:

1) что «если по какому либо предмету постановлено для мировыхъ установленій спеціальное правило, въ такомъ случаѣ это только правило и обязательно для мировыхъ судей и съѣздовъ. Установляя такія спеціальныя правила, вообще отличающіяся большею простотою и удобствомъ въ исполненіи, законъ имѣлъ, между прочимъ, въ виду необходимое облегченіе формъ судопроизводства въ мировыхъ установленіяхъ, дабы сдѣлать оное доступнымъ большинству нуждающагося въ мировомъ судѣ народа. Къ числу такихъ спеціальныхъ постановленій принадлежитъ 163 ст. уст. гр. суд.» Потому, мировымъ судебнымъ установленіямъ нѣтъ основаній руководствоваться ст. 745—747 того же устава. Гр. Касс. Рѣш. 1868 г. № 187.

2) Ст. 151 уст. гр. суд. также спеціальная для мировыхъ судей; она требуетъ *личной* явки отвѣтчика съ просьбой объ отзывѣ противъ заочнаго

Digitized by Google

Первоисточники гражданскаго процесса.

§ 12.

Важность изслѣдованія первоисточниковъ, поскольку они имѣютъ отношеніе къ практическому примѣненію гражд. правосудія. Теоретическій и практическій интересъ этого вопроса въ виду преобладающаго *диспозитивнаго* характера нормъ уст. гр. судопр. (право суда дѣйствовать *по усмотрѣнію* и *по убѣжденію совѣсти*). Понятіе о неизмѣнномъ законѣ гражд. процесса, какъ первоисточникѣ. Понятіе о справедливости въ гражд. процессѣ. Условія и пріемы необходимые при пользованіи первоисточникомъ. Воззрѣнія русской кассаціонной практики по сему предмету.

Мы видѣли (стр. 4 и слѣд.), что положительныя законодательства о гражданскомъ процессѣ имѣютъ своимъ первоисточникомъ начала и мотивы, дѣйствующіе въ человѣческой природѣ, лежащіе глубоко въ природѣ соціальныхъ отношеній и въ природѣ самаго государства. Понятно, что изслѣдованіе этихъ первичныхъ источниковъ является необходимымъ для законодательной политики въ области гражд. процесса и не менѣе важно въ области практическаго примѣненія гражданскаго правосудія. Мы остановимся на первоисточникахъ, по скольку они имѣютъ отношеніе къ послѣдней области. Для суда, какъ извѣстно, должно быть обязательнымъ примѣненіе положительнаго проц. законодательства. Поэтому, вопросъ о пользованіи первоисточникомъ въ судебной практикѣ можетъ имѣть мѣсто въ томъ только случаѣ, когда систематическое толкованіе, даже при помощи аналогіи, не приводитъ къ удовлетворительному результату и для разрѣшенія казуса—юридической нормы не получается, когда слѣд., юридическіе принципы, выраженные въ законѣ абстрактно или конкретно, не обнимаютъ

рѣшенія, въ отличіе отъ порядка подачи отзыва по 719 и 727 ст 1870 г. № 690. Далѣе, срокъ на подачу отзыва по 151—исчисляется со времени врученія отвѣтчику копіи заочнаго рѣшенія, въ отличіе отъ исчисленія этого срока по 728 ст. 1875 г. № 397.

3) Точно также признаны спеціальными статьями 103, 104, потому мировые судьи вмѣсто нихъ не могутъ примѣнять ст. 862 и 864. 1873 г. № 1631.

Digitized by Google

казуса. На практикѣ рѣдко можетъ встрѣтиться такой случай, такъ какъ новѣйшія процессуальныя законодательства проводятъ принципы, вытекающіе изъ основнаго неизмѣннаго закона гражд. процесса, и потому систематическое толкованіе, въ результатѣ, должно дать нужную въ данномъ случаѣ юридическую норму. Но вопросъ о значеніи для суда первоисточниковъ гражд. процесса, тѣмъ не менѣе, имѣетъ не только теоретическій, но и практическій. интересъ. Съ теоретической точки зрѣнія вопросъ сводится къ тому, можетъ ли судъ, не найдя, путемъ истолкованія, нужной въ данномъ случаѣ юридической нормы, восходить къ фактической конструкціи гражд. процесса, руководствоваться тѣмъ неизмѣннымъ закономъ, который наука процесса указываетъ въ природѣ человѣка, въ соціальныхъ отношеніяхъ и въ природѣ самаго государства, и который необходимо создаетъ такую, а не иную фактическую конструкцію процесса у каждаго цивилизованнаго народа? Едва ли кто будетъ возражать, что въ разсматриваемомъ случаѣ судъ не только можетъ, но и долженъ руководиться этимъ закономъ. По теоріи русскаго гражд. процесса суду самъ положительный законъ предоставляетъ къ тому возможность, говоря, что судъ можетъ дѣйствовать на основаніи общаго смысла законовъ. Общій смыслъ устава гражд судопроизводства прежде всего въ томъ и состоитъ, чтобы удовлетворить тѣмъ необходимымъ потребностямъ, которыми необходимо въ государствѣ вызываются явленія, составляющія гражданскій процессъ.

Еще большій жизненный интересъ представляетъ разсматриваемый вопросъ въ виду преобладающаго *диспозитивнаго* характера нормъ устава гражд. судопр. и въ виду прямаго указанія, относительно мировыхъ судей, что судьи могутъ разсматривать и рѣшать дѣла по *убѣжденію совѣсти* (ст. 129). Диспозитивный характеръ процессуальныхъ нормъ состоитъ въ томъ, что суду предоставляется изъ многихъ возможностей и способовъ дѣйствія, предусмотрѣнныхъ въ законѣ, избирать ту или другую возможность, тотъ или другой способъ въ данномъ конкрентномъ случаѣ, точно также когда и тяжущимся

Digitized by Google

сторонамъ предоставляется такая же возможность, пользованіе ею, т. е. избраніе того или другаго способа дѣйствія большею частью должно санкцироваться судомъ [1]). Итакъ, суду предоставляется дѣйствовать по своему *усмотрѣнію*. Чѣмъ онъ долженъ руководиться въ этомъ случаѣ? Равнымъ образомъ, что должно полагаться въ основу его убѣжденія по совѣсти? И въ томъ и въ другомъ случаѣ законъ предоставляетъ суду свободу дѣйствія и такимъ образомъ юридически суду [2]) открывается возможность, а съ нею и необходимость обращаться къ первоисточнику гражданскаго процессуальнаго права и руководиться тѣмъ неизмѣннымъ закономъ, который лежитъ въ основѣ фактической конструкціи гражд. процесса [2a]).

Мы уже имѣли случай (стр. 3 и слѣд.) подробно разсматривать, въ чемъ состоитъ основной неизмѣнный законъ гражд. процесса. Здѣсь только резюмируемъ этотъ законъ: при необходимости удовлетворенія своихъ потребностей человѣкъ неизбѣжно приходитъ въ столкновеніе съ другими людьми, стремящимися къ тому же; необходимо удовлетвореніе—необхо-

---

[1]) См. вышеприведенную (стр. 56) работу Бюлова въ Archiv für die civil. Praxis 1881.

[2]) Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что въ данномъ случаѣ возможность и обязанность одинаково открываются какъ для общихъ судовъ, такъ и для мировыхъ.

[2a]) Въ нѣмецкой литературѣ есть указанія, что въ этомъ случаѣ судъ долженъ обращаться къ natur der Sache. Bayer (Vorträge стр. 14) говоритъ: natur der Sache—das was mit practischer Consequenz aus einem positiven Rechtsinsitute hervorgeht. «Если именно законъ устанавливаетъ цѣль для даннаго дѣйствія, но не указываетъ средствъ къ достиженію ея, или не опредѣляетъ объемъ, въ какомъ дѣйствіе должно прилагаться, то средства и границы должны опредѣляться путемъ свободнаго изслѣдованія на основаніи понятія и цѣли института, такъ какъ иначе намѣреніе закона не могло бы получить дѣйствительнаго осуществленія. Не должно забывать при этомъ, что закону нельзя приписывать произвольную цѣль или на основаніи субъективныхъ соображеній о справедливости игнорировать прямое постановленіе закона.

Въ этомъ же смыслѣ высказываются Osterloh, Lehrbuch der g. d. ord. Civilprozesses § 43, Bolgiano, Handbuch der Reichs-Civilprozessechts. стр. 26, 27. Almendingen, Metaphisik des Civilprocesses, стр 5, 6.

Digitized by Google

димо, какъ послѣдствіе, столкновеніе, споръ о моемъ и твоемъ. Сначала необходимость столкновенія вызывается непосредственно потребностью удовлетворенія, съ дальнѣйшимъ развитіемъ индивидовъ стимуломъ можетъ являться и нравственная потребность человѣка въ признаніи за нимъ того, что онъ считаетъ принадлежащимъ ему, въ признаніи, что онъ не вторгается въ сферу другаго, и другой не можетъ вторгаться въ его сферу. Такимъ образомъ, природа человѣка съ ея физическими потребностями, затѣмъ съ нравственными потребностями признанія неприкосновенности и свободы индивидуальной сферы лицъ, составляющихъ общество, — вотъ первоисточникъ гражд. процесса. Изъ этого первоисточника вытекаютъ дальнѣйшія начала, опредѣляющія положеніе тяжущихся сторонъ въ процессѣ и прежде всего 1) частно-прававый характеръ этого положенія, что въ теоріи называется принципомъ состязательности, затѣмъ 2) равноправность тяжущихся, 3) наибольшая возможность для нихъ защищать свои права, наконецъ 4) этимъ же первоисточникомъ опредѣляется основная черта, которая должна характеризовать дѣйствія индивида въ процессѣ, какъ нравственной личности,—сознаніе своего нравственнаго достоинства и признаніе таковаго и въ противникѣ. Но личность—это одинъ элементъ въ первоисточникѣ гражд. процесса; другой элементъ —государство, оно является дѣйствующимъ въ силу необходимости, и прежде всего въ силу самосохраненія, такъ какъ, если оставлять гражданъ самимъ себѣ при ихъ столкновеніи изъ за моего и твоего—въ результатѣ будетъ насиліе и разрушеніе правваго порядка; потому государство, если столкновеніе миролюбиво не разрѣшается, обязываетъ гражданъ обращаться за разрѣшеніемъ къ нему, государству. Отсюда вытекаютъ начала, опредѣляющія роль государства въ гражд. процессѣ: судъ, какъ органъ государства, долженъ возстановлять нормальное правоотношеніе между тяжущимися на индивидуальной почвѣ, т.-е. на той, какая дается самими тяжущимися лицами. Слѣдуя вышеуказаннымъ началамъ, какія даются другимъ элементомъ первоисточника, судъ долженъ дѣйствовать

Digitized by Google

такъ, чтобы и другими получалось убѣжденіе въ правомѣрности установляемаго рѣшеніемъ правоотношенія, получалась эта, наиболѣе прочная основа спокойствія правоваго порядка въ гражданскихъ правоотношеніяхъ Такимъ образомъ, на основаніи неизмѣннаго закона гражданскаго процесса и началъ, изъ него вытекающихъ судъ долженъ дѣйствовать въ тѣхъ случаяхъ, 1) когда положительное процессуальное законодательство, при систематическомъ толкованіи и при аналогіи, не даетъ ему указаній; 2) когда закономъ суду предоставляется въ процессѣ дѣйствовать по своему усмотрѣнію или по убѣжденію совѣсти. Процессуальныя дѣйствія суда, совершаемыя на основаніи неизмѣннаго закона, будутъ дѣйствіями по справедливости. Справедливость въ гражд. процессѣ есть осуществленіе неизмѣннаго закона, лежащаго въ основаніи процесса [3]) Изъ сказаннаго само собою слѣдуетъ, что справедливость гражданскаго судьи вовсе не должна быть безотчетнымъ, чисто субъективнымъ чувствомъ его [4])

Какіе же пріемы судъ долженъ употреблять при пользованіи первоисточникомъ? Первоисточникъ долженъ являться нормой опредѣляющей дѣйствія суда; потому въ пользованіи имъ судъ долженъ употреблять тѣже пріемы, какіе примѣняются въ изслѣдованіи воли нормъ положительнаго права. Исходя изъ

---

[3]) Сравн. по вопросу о справедливости въ гражд. процессѣ Iordan, Ueber die Billigkeit bei Entscheidung der Rechtfälle. 1804. Въ этомъ трудѣ сведены воззрѣнія на справедливость, появлявшіяся въ литературѣ до автора, и критически разобраны имъ. Albrecht, Über die Stellung der Aequitas in der Theorie des röm. Civilrechts 1834. Hartter, Archiv für die civ. Praxis. Band. XXIX стр. 253—290, Band. XXX стр. 377—421. Voigt, Das jus naturale, aequum et bonum. 1856.

[4]) Касаціонная практика высказалась рѣшительно противъ того, чтобы судъ основывался «на одномъ своемъ безотчетномъ убѣжденіи» 1873 г. 72. «Одно безотчетное убѣжденіе суда не основанное на соображеніяхъ, выведенныхъ изъ обстоятельствъ дѣла и законовъ, не составляетъ твердаго основанія для судебнаго рѣшенія». 1873 г. 534. «Никакое судебное дѣйствіе не должно быть основано на безотчетномъ убѣжденіи судьи», потому, если напр. послѣдовалъ отказъ въ просьбѣ объ осмотрѣ на мѣстѣ, то должны быть приведены «соображенія служащія основаніемъ сего отказа». 73 г. 923.

Digitized by Google

основнаго неизмѣннаго закона, судъ, путемъ строго логическихъ пріемовъ и выводовъ, долженъ опредѣлять тѣ постуляты, которые вытекаютъ изъ смысла этого закона, и, согласно съ ними, въ предѣлахъ предоставленной закономъ свободы, опредѣлять процессуальныя дѣйствія. Понятно, что, какъ и въ приложеніи писаннаго закона, вмѣстѣ съ тѣмъ должно соединяться обстоятельное и полное изслѣдованіе фактической обстановки въ томъ видѣ, какъ она представлена тяжущимися сторонами. Только имѣя въ виду данныя фактическія обстоятельства и на почвѣ ихъ возможно оперировать съ постулятами неизмѣннаго закона. Дальнѣйшей существенной обязанностью суда, при пользованіи первоисточникомъ, служитъ то, чтобы судъ представилъ гарантію *научнаго* пользованія. *Гарантіей* въ этомъ случаѣ служитъ письменное изложеніе въ судебномъ рѣшеніи всѣхъ тѣхъ пріемовъ, какіе судъ употреблялъ въ своемъ изслѣдованіи неизмѣннаго закона, его постулятовъ и фактическихъ обстоятельствъ даннаго дѣла, къ которымъ приложилъ тотъ или другой постулятъ. Другой гарантіей является возможность провѣрки научности дѣйствій суда высшимъ судомъ.

Кассаціонная практика Сената представляетъ многочисленныя указанія на необходимость для судебныхъ установленій прилагать тѣ пріемы, съ помощью которыхъ въ гражданскомъ правосудіи наиболѣе вѣрно проводился бы основной неизмѣнный законъ гражданскаго процесса. Правда, полной формулировки этого закона въ кассаціонныхъ рѣшеніяхъ мы не находимъ, но отдѣльныя стороны его, примѣнительно къ тому или другому возникшему въ практикѣ случаю, признаны и точно, послѣдовательно проводятся. За время своей дѣятельности (1866 — 1879 г.) кассаціонный судъ съ достаточной точностью опредѣлилъ *пріемы*, которыми судъ, разсматривающій дѣла по существу, долженъ пользоваться по отношенію *къ фактической части производства*. Исходя изъ неизмѣннаго закона кассаціонный судъ призналъ:

1) что судебныя установленія, какъ органы государства, разрѣшающіе гражданскіе споры, должны строго держаться той

Digitized by Google

почвы, которая дается тяжущимися лицами, и не вступать въ роль истца или отвѣтчика [5]).

2) Кассаціонный судъ призналъ за «основное правило», чтобы судъ при рѣшеніи принималъ въ соображеніе *всѣ обстоятельства* дѣла, выяснившіяся при производствѣ. Отступленіе отъ этого требованія признано «явнымъ нарушеніемъ основныхъ правилъ судопроизводства» [6]). Въ частности Сенатъ ставитъ суду на видъ, что нельзя оставлять безъ вниманія и обсужденія ни одного изъ возраженій тяжущихся, будетъ-ли оно отводомъ или возраженіемъ по существу дѣла [7]).

3) Кассаціонный судъ призналъ существенною обязанностью суда основываться въ рѣшеніяхъ на *обстоятельствахъ доказанныхъ*. И прежде всего вмѣняется въ обязанность не основываться на голословныхъ заявленіяхъ тяжущихся. [8]) Затѣмъ, относительно обсужденія доказательныхъ средствъ кассаціонный судъ, не говоря уже о требованіяхъ, прямо указанныхъ въ законѣ, требуетъ, чтобы судъ подвергалъ своему обсужденію каждое доказательное средство и въ обсужденіи вопроса о представленіи сторонами доказательныхъ средствъ и допущеніи оныхъ имѣлъ въ виду «принципъ равноправности тяжущихся на судѣ». Каждый шагъ свой въ разрѣшеніи этого вопроса судъ долженъ дѣлать опираясь на данныя конкретныя основанія, такъ чтобы при тѣхъ же основаніяхъ и для всѣ-

---

[5]) Гр. Касс. Рѣш. 1869 г. № 780; 70 г. 1842, 1165; 75 г. 989, 1069. 76 г. 13, 314; 77 г. 195 и мн. др.

[6]) Гр. Касс. Рѣш. 1874 г. № 140; 73 г. 839; 69 г. 1320; 70 г. 233, 445, 1666, 71 г. 122, 1116; 72 г. 1150, 1194, 1256, 1291; 73 г. 501, 566, 1019, 1087, 1333, 1407; 74 г. 352, 404 610, 677, 740, 825; 75 г. 125, 144, 168, 387, 632, 824; 76 г. 143, 236, 313, 550; 77 г. 46, 111; 79 г. 65. 274.

[7]) Гр. Касс. Рѣш. 1875 г. № 252, 623; 68 г. 626; 69 г. 502, 843; 71 г. 55, 73, 1059;—72 г. 47, 602, 790, 910, 1623;—73 г. 1165, 1184, 1193, 1196, 1198, 1431, 1557, 1580, 1617;—74 г. 12, 17, 21, 65, 78, 82, 317, 330, 384, 486, 518, 546, 580, 856;—75 г. 113, 163, 185, 333, 513, 527, 585, 675, 801, 852, 921, 922, 933, 960, 1018, 1077; — 76 г. 15, 104, 120, 158, 174, 209, 231, 310, 339, 410, 373; — 77 г. 113, 134, 149, 204, 316; — 78 г. 163, 208, 270, 291; —79 г. 95, 107, 182.

[8]) 1873 г. № 473.

Digitized by Google

каго другаго такой шагъ представлялся наиболѣе подходящимъ, естественнымъ, и уже ни въ какомъ случаѣ дѣйствія суда не должны быть дѣйствіями по произволу его. Такъ, кассаціонный судъ призналъ «существеннымъ нарушеніемъ обрядовъ судопроизводства для огражденія правъ тяжущихся установленныхъ», когда судъ не указывая основаній, отвергаетъ письменныя доказательства [9]), или не указывая основаній отвергаетъ просьбу сторонъ о допросѣ ихъ свидѣтелей [10]), а тѣмъ болѣе, когда, не указывая основаній,—свидѣтелей одной стороны вызываетъ, а свидѣтелей другой — нѣтъ [11]), или наконецъ, когда, допросивъ свидѣтелей, не указывая основаній, не принимаетъ въ уваженіе выслушанныхъ показаній [12]).

4) Относительно тѣхъ конкретныхъ фактическихъ основаній, безъ которыхъ судъ не долженъ дѣлать въ производствѣ ни одного шага, которыя должны быть по отношенію къ его дѣйствіямъ какъ причина къ слѣдствію, въ кассаціонной практикѣ возникалъ вопросъ, можетъ-ли судъ постановить рѣшеніе «на основаніи одного своего убѣжденія въ искренности разсказа тяжущейся стороны и въ невозможности для нея представить доказательства»? Сенатъ призналъ, что одни такія основанія не достаточны [13]).

---

*) Гражд. Касс. Рѣш. 1873 г. № 1388;—69 г. 469, 785, 1320;—70 г. 480, 1775; — 72 г. 179, 205, 567, 632, 1047; — 74 г. 278, 394, 678, 815, 816, 818;—75 г. 3, 148, 784, 850, 912, 958.

[10]) Гр. Касс. Рѣш. 1872 г. № 229. 592, 621, 1143, 1276; — 73 г. 237, 1116, 1425, 1452, 1498, 1588, 1618, 1651;—74 г. 247, 425, 874;—75 г. 37, 84, 103, 184, 274, 293, 365, 579, 616, 652, 861, 908;—76 г. 35, 107, 285;—77 г. 73, 99;—79 г. 144, 257.

[11]) Гр. Касс. Рѣш. 1873 г. № 892, 1068.

[12]) Гр. Касс. Рѣш. 1873 г. № 1579;—75 г. 812.

[13]) 1870 г. № 1717. Въ томъ же смыслѣ только еще болѣе ограничительномъ и еще болѣе рѣшительно, въ абстрактной формѣ высказываются нѣмецкіе ученые. Der Richter macht keine Rechtsquelle, und gebietet nicht über deren Inhalt. Sofort liegt es auch ausser seinem Berufe, seiner Macht und Befugniss, einer *wesentlichen Rechtsgleichheit* zuzustreben. Wohl aber soll er die *Gleichheit von dem Rechte* zu Herrschaft bringen, d. h. er sol gerecht sein (Hartter, Archiv für die civ. Praxis Band XXX стр. 400). Die *von der Rechtsverwrklichung zurückweichende Billigkeit* ist in den gerichtlichen Beziehungen Sache der Partei, nie aber des Richters. Тамъ же стр. 416.

Digitized by Google

5) Кассаціонный судъ въ своихъ рѣшеніяхъ касался вопроса и о *гарантіяхъ* соблюденія судомъ вышеизложенныхъ пріемовъ по отношенію къ фактической части производства. Существенной гарантіей прежде всего, въ цѣломъ рядѣ рѣшеній, признано *письменное изложеніе* судомъ того порядка, тѣхъ его пріемовъ и основаній, по которымъ онъ счелъ нужнымъ дѣйствовать такъ, а не иначе [14]). Такое изложеніе, по объясненію Сената, «необходимо для того, чтобы тяжущіеся не оставались въ недоумѣніи на счетъ смысла и законности постановленнаго по ихъ дѣлу рѣшенія и чтобы при разсмотрѣніи рѣшенія въ порядкѣ кассаціи возможно было судить о правильности соображеній, на коихъ основано рѣшеніе суда» [15]) Таже мысль проводится Сенатомъ о необходимости письменнаго изложенія соображеній суда относительно отдѣльныхъ процессуальныхъ дѣйствій [16]). Отсюда нельзя не видѣть, что сенатъ признаетъ еще и другую гарантію — *провѣрку* правильности соображеній и дѣйствій суда *высшей инстанціей*—второй инстанціей [17]) и кассаціоннымъ судомъ [18]). Компетентность касс. суда по этому предмету опредѣляется тѣмъ же общимъ положеніемъ, что онъ не долженъ входить въ разсмотрѣніе существа дѣла, а разсматривать его только съ юридической стороны. Такимъ образомъ, кассаціонный судъ разсматриваетъ на сколько судъ, дѣйствуя по усмотрѣнію, правильно установилъ понятіе объ основномъ неизмѣнномъ законѣ гражд. судопроизводства,

---

[14]) Гр. Касс. Рѣш. 1868 г. № 107, 149, 494,—69 г. 420 429. 441, 445, 493, 918, 1015, 1068, 1329;—70 г. 153, 178, 262, 326, 371, 380, 396, 405, 432, 475, 542, 555, 608, 778, 872, 1160, 1299, 1502, 1581, 1590, 1611, 1658, 1688, 1739, 1941; — 71 г. 1115, — 73 г. 1513, 1686; — 74 г. 88, 501; — 75 г. 278, 631;—76 г. 89.

[15]) Гр. Касс. Рѣш. 1875 г. № 107.

[16]) Напр. Гр. Касс. Рѣш. 1869 г. № 651, 720; 72 г. 355.

[17]) Гр. Касс. Рѣш. 1868 г. № 1161;—71 г. 297, 1114;—72 г. 246;—73 г. 286, 589, 1067;—75 г. 680, 739, 1006, 1030;—76 г. 309;—77 г. 256.

[18]) Отсутствіе провѣрки высшимъ судомъ дѣйствій суда по усмотрѣнію можетъ возбуждать серьезныя опасенія. См. напр. Büllow, Archiv für die Civ. Praxis 1881, Band. 64 стр. 23.

Digitized by Google

на сколько правильно опредѣлилъ его постулаты и, затѣмъ, на сколько правильно примѣнялъ ихъ [19]).

Пособія.

Судебная практика и литература.

§ 13.

Судебная практика [1]).

Въ силу принципа равенства гражданъ предъ закономъ задачей судебной практики должно быть единообразное примѣненіе закона. Научное пониманіе закона, какъ основаніе единообразнаго примѣненія онаго. Отсюда общее значеніе судебной практики въ силу научныхъ достоинствъ ея выводовъ и положеній. Противуположное воззрѣніе, признающее за судебною практикою обязательную силу, равную съ закономъ. Различіе значенія кассаціонной практики по русскому законодательству: 1) для дѣлъ, по которымъ данное кассаціонное рѣшеніе состоялось; 2) вообще для всѣхъ гражд. дѣлъ, производящихся и рѣшаемыхъ послѣ опубликованія кассаціонныхъ рѣшеній Толкованіе ст. 813 и 815 уст. гр. судопр.

По основной своей идеѣ судъ для всѣхъ долженъ быть *равный*—это значитъ, между прочимъ, что судъ долженъ для всѣхъ одинаково прилагать законъ. Это требованіе вытекаетъ изъ признаннаго во всѣхъ европейскихъ государствахъ равенства гражданъ предъ закономъ и настолько существенно, что только при немъ возможно дѣйствительное равенство предъ закономъ; не одинаковое примѣненіе закона дѣлало-бы законъ одинаковый абстрактно, неодинаковымъ для всѣхъ въ дѣйствительности. Итакъ въ области гражд. правосудія такое

---

[19]) Въ этомъ смыслѣ было нѣсколько кассац. рѣшеній. Напр. Гражд. Касс. Рѣш. 1875 г. № 458,—77 г. 325, 203;—69 г. 720;—72 г. 50, 271, 355. Нужно, впрочемъ, замѣтить, что воззрѣнія кассаціонной практики по вопросу о компетентности касс. суда по этому предмету не установились еще съ достаточною опредѣленностью.

[1]) Haus, Versuch über den rechtl. Werth des Gerichtsgebrauchs. 1798. Iordan, Bemerkungen über den Gerichtsgebrauch Archiv. für die Civil. Praxis. Band. VIII стр. 232 — 257. Wächter, Beitrag zur der Lehre vom Gerichtsgebrauche. Тамъ-же Band. XXIII, стр. 432—446.

Digitized by Google

требованіе одно изъ принципіальныхъ: имъ обусловливается въ глазахъ народа высокое достоинство суда какъ высшаго носителя идеи законности, ея блюстителя и исполнителя, одинаково для всѣхъ, единообразно прилагающаго законъ. Единообразное примѣненіе закона возможно только при единообразномъ пониманіи онаго Очевидно, что установленіе единообразнаго пониманія и приложенія закона будетъ тѣмъ вѣрнѣе, прочнѣе, чѣмъ шире и глубже будутъ проникать въ судебную практику научныя начала и пріемы, чѣмъ компетентнѣе въ научномъ пониманіи закона будутъ органы, примѣняющіе его. Отсюда являются сами собою слѣдующія требованія, коимъ долженъ удовлетворять судъ примѣняя законъ въ производствѣ и рѣшеніи дѣлъ: а) всѣ дѣйствія суда должны совершаться на основаніи научнаго пониманія и приложенія закона, и какъ таковыя они могутъ быть формулированы въ видѣ положеній, которыя имѣютъ за собою право на авторитетность, какъ всякій научный тезисъ,[2]) и потому б) судебныя установленія, разъ практикой выработался данный тезисъ, обязаны слѣдовать ему во всѣхъ дальнѣйшихъ тождественныхъ случаяхъ, тѣмъ болѣе, если эти случаи возникаютъ въ практикѣ того суд. учрежденія, которое само установило данный тезисъ, или когда тезисъ установленъ высшимъ въ государствѣ судебнымъ установленіемъ, призваннымъ спеціально для повѣрки рѣшеній въ смыслѣ правильности истолкованія и примѣненія судами законовъ. Итакъ, начала, выработанныя судебной практикой, имѣютъ авторитетъ для судебныхъ установленій на столько, на сколько они являются научными началами. Коль скоро они таковы, что не выдерживаютъ научной критики, они не могутъ получать значенія руководственныхъ началъ. Имѣя за собою авторитетъ научныхъ положеній, судебныя рѣшенія, очевидно, представляютъ весьма важное пособіе въ развитіи началъ права. Для теоретическихъ работъ судебныя рѣшенія представляютъ важное значеніе, главнымъ

---

[2]) W ä c h t e r l. c. стр. 432, 433, 445. I o r d a n l. c. стр. 233, 234, 235.

Digitized by Google

образомъ, какъ фактическій матеріалъ, въ нихъ мы имѣемъ массу конкретныхъ случаевъ съ разнообразными варіаціями и оттѣнками, какими такъ богата дѣйствительная правовая сфера; отсюда, при такомъ матеріалѣ устраняется для теоріи опасность крайней отвлеченности, крайней сухости и схоластичности, съ другой стороны открывается вѣрный путь къ установленію необходимой связи между наукой права и жизнью [3]). Нужно, впрочемъ, сказать, что существуютъ воззрѣнія, по которымъ судебная практика, по крайней мѣрѣ кассаціонная, будто имѣетъ обязательную силу для судебныхъ установленій не потому что представляетъ научныя достоинства, но потому только, что это практика высшаго кассаціоннаго суда.

Въ литературѣ съ давнихъ поръ дебатировался вопросъ имѣетъ ли судебная практика въ гражд. судопроизводствѣ силу равную съ законномъ? На первыхъ порахъ были мнѣнія въ пользу признанія за судебной практикой силы, равной съ закономъ [4]). Но такого мнѣнія нельзя выводить ни изъ основныхъ понятій о судебной власти, ни изъ понятій о судебной практикѣ, какъ о выработавшемся юридическомъ обычаѣ. Главнымъ основаніемъ мнѣнія были нѣкоторыя мѣста изъ римскаго права, которыя и послужили для названныхъ авторовъ исходной точкой ихъ теоріи. Но относящіяся сюда мѣста римскаго права недостаточно точны и опредѣленны, такъ что на нихъ никоимъ образомъ нельзя строить полной теоріи о значеніи судебной практики.[5]) Сюда прежде всего относится l. 38 (1, 3) D. in ambiguitatibus, quae ex legibus proficiscuntur, consuetudinem, aut *rerum perpetuo similiter judicatarum auctoritatem*, *vim legis obtinere de-*

---

[3]) Въ виду изложеннаго значенія судебной практики мы въ настоящемъ трудѣ обратили особенное вниманіе на кассаціонную практику Сената, стараясь не пропускать ни одного рѣшенія, относящагося къ гражд. судопроизводству.

[4]) Thibaut System des Pand. R. § 16 и приведенные у него авторы

[5]) Iordan l. c. стр. 249.

Digitized by Google

bere. Здѣсь прежде всего рѣчь идетъ о случаѣ ambiguitas legis, именно, что тогда примѣняются положенія, выработанныя обычаемъ или судебной практикой. Но въ слѣдующемъ lex'ѣ (39) находимъ объясненіе о примѣненіи судебной практики; quod non ratione introductum, sed errore primum, deinde consuetudine obtentum est, in aliis similibus non abtinet. Значитъ и по римскому праву судебная практика имѣетъ примѣненіе настолько, на сколько она представляется разумной, свободной отъ заблужденій и ложныхъ началъ, такимъ образомъ имѣетъ значеніе въ силу своихъ внутреннихъ достоинствъ [6]). Равнымъ образомъ нельзя за судебной практикой признавать vim legis и по соображеніямъ политическаго характера. Говорятъ, важно, чтобы установилась единообразное примѣненіе закона; такое единообразіе установится, если за кассаціонными рѣшеніями — признать vim legis. Но едва-ли отъ обязательности выиграетъ стройность и единство возстановляемаго правоваго порядка; эта цѣль вѣрнѣе можетъ быть достигнута, когда судебная практика будетъ единообразна не по приказу, а потому что въ основу ея будутъ полагаться прочныя научныя начала.

Въ русскомъ законодательствѣ указаны начала, которыми должно опредѣляться значеніе судебной практики [7]) кассаціоннаго суда [8]) по гражданскимъ дѣламъ. Уставъ гр. судопр. различаетъ значеніе опредѣленій кассаціоннаго суда [9]):

1) Для того дѣла, по которому состоялось опредѣленіе,

---

[6]) Iordan, l. c. стр. 252.

[7]) Само собою разумѣется, что здѣсь рѣчь идетъ не по вопросу о законной силѣ судебныхъ рѣшеній, но о значеніи судебной практики для развитія процесс. права вообще и какъ пособія для суда и для теоріи.

[8]) Безспорно, для каждаго судебнаго установленія собственная практика должна имѣть то значеніе, какое указывается вышеизложенными соображеніями.

[9]) Въ смыслѣ необходимости такого различія высказался Сенатъ. Гр. Касс. Рѣш. 1874 г. № 302.

Digitized by Google

2) Для всѣхъ прочихъ дѣлъ, которыя, послѣ опубликованія сенатскаго рѣшенія, являются предметомъ судебнаго разсмотрѣнія и рѣшенія.

1) Опредѣленіе кассаціоннаго суда состоявшееся по данному дѣлу или не отмѣняетъ, утверждаетъ рѣшеніе апелляціонной инстанціи или отмѣняетъ. Въ послѣднемъ случаѣ дѣло для разсмотрѣнія и рѣшенія передается въ другую апелляціонную инстанцію, равную съ постановившей отмѣненное рѣшеніе. Эта инстанція, въ которую дѣло обращено послѣ отмѣны, въ разъясненіи точнаго разума закона *обязана* подчиняться сужденію кассаціоннаго Сената (ст. 813). Что ст. 813 относится именно къ дѣламъ, которыми сужденія Сената были вызваны [10]), а не вообще ко всѣмъ дѣламъ, которыя разсматриваются и рѣшаются послѣ опубликованія сужденій Сената — это видно изъ того, 1) что она помѣщена между статьями, опредѣляющими порядокъ производства, права и обязанности того судебнаго установленія, куда дѣла обращены послѣ отмѣны для новаго разсмотрѣнія, при сенатскомъ указѣ, въ которомъ выражено сужденіе его по этому дѣлу; 2) изъ содержанія 813 ст.: она, далѣе, говоритъ, что «кассаціонныя жалобы противъ постановленнаго на семъ основаніи второго рѣшенія ни въ какомъ случаѣ не пріемлются». Говорится о *второмъ* рѣшеніи дѣла т.-е. о рѣшеніи состоявшемся, на основаніи преподаннаго по сему дѣлу сужденія Сената, въ томъ судѣ, куда дѣло послѣ отмѣны перваго рѣшенія было обращено къ производству; такимъ образомъ 813 ст. имѣетъ спеціальное значеніе и вовсе не имѣетъ въ виду производство и рѣшеніе дѣлъ, которые не были отмѣнены въ кассаціонномъ порядкѣ, словомъ, не имѣетъ въ виду сдѣлать обязательными сужденія Сената для судебныхъ установленій при разсмотрѣніи и рѣшеніи вообще всѣхъ дѣлъ, а не только тѣхъ, которыя обращены къ нимъ для вторичнаго разсмотрѣнія послѣ кассаціи и по поводу которыхъ высказаны сужденія Сената. Наконецъ,

[10]) Въ одномъ рѣшеніи Сенатъ неправильно цитируетъ 813 ст. вмѣсто 315 ст. Рѣш. 1871 г. № 587.

Digitized by Google

3) указанное спеціальное значеніе ст. 813 подтверждается и тѣмъ, что уставъ особой статьей 815 опредѣляетъ общее значеніе кассаціонныхъ рѣшеній.

Обязанность судебныхъ установленій слѣдовать сужденію Сената при вторичномъ разсмотрѣніи и рѣшеніи дѣлъ, по которымъ было высказано это сужденіе — вполнѣ понятна. Она вытекаетъ изъ понятія о задачѣ кассаціоннаго суда, какъ высшаго компетентнаго органа, наблюдающаго, по отношенію къ каждому доходящему до него дѣлу, за правильнымъ примѣненіемъ судомъ законовъ и соблюденіемъ существенныхъ формъ производства. Разъ Сенатъ пришелъ къ такому-то убѣжденію при разсмотрѣніи даннаго дѣла въ порядкѣ кассаціи, и высказалъ свое сужденіе, — понятно, судъ, разсматривающій тоже дѣло послѣ кассаціи, долженъ слѣдовать этому сужденію; въ противномъ случаѣ кассаціонное производство теряло бы всякій смыслъ. Но и здѣсь въ основѣ обязательности сужденій кассаціоннаго суда по нашему уставу лежитъ идея, что эти сужденія наиболѣе правильны, компетентны, а не одно то, что это—сужденія касс. суда; въ виду данныхъ, констатированныхъ производствомъ обстоятельствъ судъ по существу пришелъ къ такому-то юридическому положенію; кассаціонный судъ въ виду тѣхъ же обстоятельствъ нашелъ это положеніе неправильнымъ и пришелъ къ другому. По мысли закона сужденія касс. суда наиболѣе компетентны, потому они должны быть приняты въ основу новаго разсмотрѣнія дѣла послѣ кассаціи. Что обязательность сужденій касс. суда опирается на большей научной компетентности ихъ, видно, далѣе, изъ того, что эта обязательность устраняется, коль скоро при новомъ производствѣ, являются новыя данныя, не бывшія въ отмѣненномъ производствѣ, являются новыя точки отправленія для юридическаго мышленія и выводовъ. Потому понятно, что когда при новомъ разбирательствѣ нѣтъ новыхъ данныхъ, судъ по обязанности долженъ примѣнять сужденія сената[11]),

[11]) Примѣненіе сужденій Сената въ такихъ случаяхъ обязательно. 1870 г. 451; 71 г. 1194; 74 г. 853; 75 г. 66; 72 г. 445; 76 г. 529; 68 г. 248.

Digitized by Google

и вторичная кассація не допускается, иначе Сенату второй разъ пришлось бы разсматривать тоже дѣло, какъ бы провѣрять себя. Напротивъ, когда при новомъ разбирательствѣ являются новыя данныя, судъ по существу долженъ подвергнуть ихъ своему обсужденію при второмъ производствѣ и рѣшеніи. Возможно, что онъ придетъ къ другимъ результатамъ, свобода его изслѣдованій въ этомъ случаѣ не можетъ быть ограничена сужденіями Сената, а съ тѣмъ вмѣстѣ открывается возможность вторичнаго кассац. производства [12]).

2) Значеніе кассаціонной практики для всѣхъ дѣлъ, которыя, послѣ опубликованія въ официальномъ сборникѣ рѣшеній касс. департаментовъ, являются предметами судебнаго разсмотрѣнія и рѣшенія,—значеніе ея для этихъ дѣлъ опредѣлено особой статьей, 815 уст. гражданск. судопроизводства, по которой «всѣ опредѣленія Сената по просьбамъ объ отмѣнѣ рѣшеній публикуются во всеобщее свѣдѣніе, для руководства къ единообразному истолкованію законовъ». Итакъ, по уставу кассаціонная практика должна служить *руководствомъ*. Понятіемъ «руководство» опредѣляется ея значеніе для судебныхъ установленій. Достоинство руководства по какой бы то ни было отрасли знанія обусловливается его научными качествами и чѣмъ болѣе оно научно, тѣмъ значеніе его должно быть обязательнѣе. Но, само собою разумѣется, никакое научное руководство не закрываетъ возможности критическаго отношенія къ положеніямъ руководства и къ дальнѣйшей научной разработкѣ тѣхъ-же вопросовъ, а, въ результатѣ, не дѣлаетъ не возможнымъ выработку иныхъ положеній, иныхъ выводовъ. Такимъ образомъ, значеніе кассаціонной практики для судебныхъ установленій сводится къ тому 1) что судебныя установленія должны знать это «руководство» и пользоваться имъ; 2) въ вопросахъ, подлежащихъ разрѣшенію, тогда только дѣлать отступленія, когда, по данному вопросу въ данномъ дѣлѣ придутъ въ результатѣ

---

[12]) Въ этомъ смыслѣ высказывается Сенатъ. Рѣш. 1873 г. № 341; 70 г. 330; 71 г. 542; 75 г. 969.

Digitized by Google

къ воззрѣнію, по которому сужденіе Сената не выдерживаетъ критики, и новое мнѣніе, въ силу своей большей научности, должно служить исправленіемъ, дополненіемъ и дальнѣйшимъ развитіемъ руководства [13]). Значеніе кассаціонной практики въ такомъ смыслѣ обязательно и для самаго Сената [14]).

Литература *).

§ 14.

Очеркъ историческаго развитія теоріи гражданскаго процесса. *Итальянская доктрина*, ея догматическій характеръ и абстрактность. Главнѣйшіе представители этой теоріи. Вліяніе итальянской теоріи *въ Германіи*. Появленіе самостоятельнаго направленія у нѣмецкихъ ученыхъ въ изслѣдованіяхъ по гражданскому процессу. — *Натурфилософская школа*; сущность ея воззрѣній на процессъ. Представители этой школы. Противуположное воззрѣніе, прово-

---

[13]) Говоря объ обязательности «руководства», возможности критическаго отношенія къ нему и дальнѣйшаго развитія научныхъ положеній его, мы, понятно, вмѣстѣ съ тѣмъ предполагаемъ необходимость пользованія *пріемами научнаго изслѣдованія* конкретныхъ данныхъ дѣла. Новыя данныя, не бывшія въ виду Сената при его сужденіяхъ, могутъ повести къ новымъ, другимъ положеніемъ, чѣмъ какія высказалъ Сенатъ, не имѣя въ виду этихъ данныхъ. Гр. Касс, Рѣш. 1868 г. № 326; 75 г. 906, 476.

[14]) Новое германское законодательство (Gerichtsverfassungsgesetz § 137) установляетъ, что если гражд. касс. Сенатъ въ данномъ дѣлѣ придетъ къ воззрѣнію, не согласному съ прежними рѣшеніями его, въ такомъ случаѣ дѣло должно разсматриваться въ соединенномъ собраніи Сената. Такимъ образомъ законъ косвенно признаетъ кассаціонный судъ обязаннымъ слѣдовать тѣмъ воззрѣніямъ, какія были высказаны въ прежнихъ рѣшеніяхъ этого Суда. Критика этихъ воззрѣній и отступленіе отъ нихъ обставлены гарантіями наиболѣе полнаго, всесторонняго и зрѣлаго изслѣдованія.

*) Danz, Grundsätze des ord. Processes, §§ 19 — 22. Rudorff Grundriss zu Vorlesungen über den Civilprocess. § 2. Walther, Die Literatur des gemeinen ord. Civilprocesses. Wal, Beiträge zur Literaturgeschichte des Civilprocesses (составл. по Вальтеру съ прибавленіями автора и предисловіемъ издателя Stintzing'a). Muther, въ Zeitschrift für Rechtgesch. B. VI и VIII. Wetzell, System, § 3. Renaud, Lehrbuch, § 10. Endemann, Das deutsche Civilprocessrecht, § 6—11. Bordeaux, Philosophie de la procédure civile, стр. 53 и слѣд.

Digitized by Google

дившее принципъ государственной *опеки* въ области гражд. процесса. Направленіе *легистовъ*; представители его. Вліяніе *исторической школы* на дальнѣйшее развитіе теоріи гражданскаго процесса. Историческое развитіе теоріи гражд. процесса *во Франціи*; самостоятельность французской теоріи и тѣсная связь развитія ея съ дѣйствительными потребностями гражд. правосудія. Вліяніе французской теоріи на дальнѣйшую разработку процессуальнаго права въ Европѣ. *Сравнительное изученіе* гражданскаго процесса. Представители этого направленія. Ученые труды, обнимающіе всю систему гражданскаго процесса. Появленіе новаго направленія въ трудахъ нѣмецкихъ ученыхъ по гражд. процессу со времени изданія Civilprocessordnung für d. Reich. 1877 г. Русская литература по гражд. процессу.

Научныя работы по гражданскому судопроизводству имѣютъ весьма важное значеніе для законодателя при составленіи и измѣненіи процессуальныхъ законовъ, съ другой стороны, онѣ имѣютъ не меньшее значеніе въ практическомъ отправленіи гражданскаго правосудія. Въ этихъ двухъ направленіяхъ научныя изслѣдованія имѣли громадное вліяніе въ историческомъ развитіи процессуальнаго права у всѣхъ европейскихъ народовъ и содѣйствовали установленію общихъ принциповъ процесса, получившихъ признаніе въ современныхъ законодательствахъ и судебной практикѣ. Потому историческое развитіе теоріи представляетъ существенный интересъ.

Исторія развитія теоріи нашей науки распадается на два періода, на время до XV вѣка и послѣ XV вѣка, съ котораго начинается непрерывное, послѣдовательное развитіе ея до настоящаго времени.

До XV вѣка представителями вообще теоріи права были итальянцы; они для теоріи гражд. процесса сдѣлали очень много; идя, далѣе, въ глубь исторіи, намъ бы слѣдовало остановиться на римскомъ процессѣ. Но извѣстно, что итальянская теорія была главнымъ образомъ построена на римской, потому отдѣльно говорить о римскомъ процессѣ намъ нѣтъ надобности; для нашей цѣли, для того, чтобы изучить почву, на которой возникла и развивалась современная теорія гражд. процесса, достаточно остановиться на итальянской доктринѣ. Направленіе и характеръ теоретическихъ трудовъ итальянцевъ опредѣлялись состояніемъ, въ какомъ находился въ то время гражд.

Digitized by Google

процессъ въ Италіи. Нужно знать, что въ Италіи въ то время дѣйствовалъ римскій процессъ, но въ какомъ видѣ? Извѣстно, 1) что римскій ordo judiciorum въ позднѣйшее императорское время подвергся значительнымъ измѣненіямъ, потерявъ въ значительной степени свою консеквентность, и въ кодексѣ Юстиніана не было связнаго цѣльнаго изложенія гражд. процесса. Между тѣмъ итальянская практика должна была прилагать римскій процессъ. Такимъ образомъ возникла потребность собрать и привести въ связь разрозненные матеріалы источниковъ примирить кажущіяся противорѣчія и безчисленныя подробности объединить въ одной общей точкѣ зрѣнія.

2) Труды глоссаторовъ служили руководствомъ не только въ тѣхъ итальянскихъ общинахъ, гдѣ сохранилось римское право и процессъ, — они предназначались и для церковныхъ судовъ, въ которыхъ безъ различія національностей относительно духовенства и церкви дѣйствовало римское право. И вотъ тутъ возникали затрудненія: въ это время папское законодательство, видоизмѣняло и дополняло римскій процессъ многочисленными постановленіями, которыя въ церковныхъ судахъ не могли быть игнорированы, между тѣмъ экзегеза по природѣ своей давала возможность цивилистамъ въ очень незначительной степени принимать въ соображеніе папское законодательство, столь-же мало было возможности и канонистамъ возвращаться къ римскому процессу. Такимъ образомъ возникла потребность въ такой формѣ изложенія процессуальнаго права, которая признавала бы свободу пользованія обоими источниками, и римскимъ правомъ и каноническимъ, и такая форма нашлась въ самостоятельномъ догматическомъ изслѣдованіи процесса по обоимъ источникамъ. Въ силу двухъ вышесказанныхъ причинъ труды итальянскихъ процессуалистовъ посвящены были разработкѣ *догматическаго ученія* о гражд. процессѣ. Наиболѣе авторитетными представителями итальянской доктрины были: Tancredus († 1234 г. («Ordo judiciarius»); Roffredus Epiphanii († 1244 г. «Tractatus judiciarii ordinis»), и Durantis († 1296 г. «Speculum judiciale»).

Digitized by Google

Но сказавъ, что итальянцы разрабатывали догматически ученіе о гражд. процессѣ, мы не имѣемъ еще полнаго представленія объ ихъ теоріи, какъ источникѣ процессуальнаго права. Значеніе ея съ этой стороны обусловливалось ея характеромъ и направленіемъ.

Въ направленіи своемъ теорія исходила изъ положительнаго законодательства—римскаго и каноническаго, и не обращала никакого вниманія, соотвѣтствовали-ли догматическія положенія ея требованіямъ дѣйствительнаго гражд. процесса. Съ другой стороны по характеру своему теорія обусловливалась общимъ складомъ умственной дѣятельности итальянцевъ въ описываемое время, именно, схоластицизмомъ и безотчетной вѣрой въ авторитетъ. Въ результатѣ итальянская доктрина должна была отличаться *абстрактностью.*

Создавая отвлеченныя нормы, она схематически опредѣляла, что долженъ дѣлать судья, что—стороны. Здѣсь доктрина стремилась подчинить своимъ правиламъ свободу процессуальныхъ дѣйствій до самыхъ мельчайшихъ подробностей; какъ стороны, такъ и судъ одинаково были скованы абстрактными правилами. Дальнѣйшее развитіе ея состояло въ увеличеніи формъ и правилъ, стѣснявшихъ свободу, какая необходима въ процессѣ для судьи, пока наконецъ вся его дѣятельность была ограничена однимъ только наблюденіемъ за сторонами, чтобы онѣ строго исполняли процессуальныя формальности, стороны же въ свою очередь наблюдали, чтобы судья ни на шагъ не отступалъ отъ предписанныхъ ему формъ. — Находясь подъ вліяніемъ такой доктрины, процессуальное право неминуемо страдало формализмомъ, заслонявшимъ собою сущность дѣла; жизненныя требованія гражданскаго правосудія не получали удовлетворенія, напротивъ, часто парализовались прямо противуположными нормами доктрины. Вотъ та теорія, которая предшествовала возникновенію и развитію современной теоріи процесса. Понятно, какъ важно было для новой теоріи то обстоятельство, будетъ ли она наслѣдіемъ итальянской теоріи или совершенно самобытно будетъ развиваться. Въ Европѣ особенно

Digitized by Google

выдаются два народа, у которыхъ получила наибольшую обработку процессуальная теорія. Одинъ народъ—нѣмцы унаслѣдовали итальянскую теорію, другой — французы пошли самобытнымъ путемъ.

Въ Германію итальянская тоорія перенесена въ XIV вѣкѣ юристами, получившими образованіе въ итальянскихъ школахъ, частью же путемъ итальянскихъ сочиненій, или сочиненій, представлявшихъ изложеніе итальянской доктрины; ими руководствовались въ практикѣ большинство судей, не получившихъ образованія. Понятно, судьи не могли не встрѣчать затрудненій въ примѣненіи итальянской доктрины къ мѣстному процессу, и верхъ бралъ, конечно, итальянскій процессъ, какъ наиболѣе выработанный; но мѣстный процессъ не совсѣмъ исчезъ; его особенности сохранили свое значеніе и были слиты доктриной съ чужимъ процессомъ. Особенно государства съ саксонскимъ правомъ отличались строгимъ сохраненіемъ своихъ исторически унаслѣдованныхъ процессуальныхъ нормъ. Здѣсь юристы пользовались чужимъ процессомъ свободно, на сколько такое пользованіе не исключало примѣненія нормъ туземнаго процесса. Представителями этого направленія были König и Benedict Carpzow. Въ большей-же части Германіи держались цѣликомъ итальянской доктрины (Mynsinger, Andreas Caill). Потому, естественно она должна была имѣть для процесс. права въ Германіи тѣ-же послѣдствія, какія имѣла въ въ Италіи, только на самой теоретической разработкѣ процессуальнаго права нѣмцами должна была отразиться и отразилась еще болѣе невыгодно. Схоластика, перешедшая въ Германію вмѣстѣ съ итальянской доктриной, постепенно ослабляла научный духъ критики и анализа, такъ что съ XVII вѣка нѣмцы перестали даже изучать итальянскую теорію и ограничивались только тѣми сборниками и компиляціями итальянской доктрины, которые были составлены въ первое время по принятіи ея. Это, разумѣется, должно было повести къ застою, и, такимъ образомъ, для развитія процессуальнаго права, можно сказать, ничего не было сдѣлано.

Digitized by Google

Вышеуказанное состояніе продолжалось до того времени, пока не наступило пробужденіе въ умственной жизни Германіи. Мы не будемъ разбирать причины, вызвавшія такое пробужденіе, скажемъ только, въ чемъ и какъ оно отразилось на процессуальной теоріи. Здѣсь пробужденіе научнаго духа даетъ себя чувствовать прежде всего въ томъ, что начали изслѣдовать основныя идеи процессуальнаго права и прилагать ихъ къ оживотворенію и объясненію мертваго матеріала, унаслѣдованнаго отъ итальянской доктрины. Итакъ, умъ обращался прямо къ сущности процесса, поставилъ для себя задачу—изучить природу процесса. Въ этомъ стремленіи мы не можемъ не узнать того философскаго направленія, которое извѣстно въ Германіи подъ именемъ натурфилософскаго и имѣло задачей изучать природу вещей; въ области нашего предмета это направленіе ставило своей задачей, какъ мы сказали, уяснить природу процесса, другими словами — разработать естественное процессуальное право. Что же такое, по этой философіи, вообще природа права? Каждый правовой институтъ возникаетъ вслѣдствіе извѣстной потребности и направленъ къ опредѣленной цѣли; потребность обусловливается даннымъ состояніемъ соціальнаго строя, слѣдовательно состояніе соціальнаго строя дѣлаетъ необходимымъ существованіе института. Такимъ образомъ, данное состояніе общества нужно разсматривать какъ задачу, къ которой правовой институтъ относится такъ-же, какъ рѣшеніе относится къ проблемѣ. Рѣшеніе задачи правоваго института состоитъ въ гармоніи всего соціальнаго строя. Понятіе объ отношеніи правовыхъ институтовъ къ соціальному строю есть понятіе (Ansicht) о природѣ вещей въ области права. Противъ этого воззрѣнія еще ничего нельзя сказать; но когда натурфилософы стали въ частности примѣнять свою философію къ гражд. процессу, они точно такъ-же отправлялись отъ того состоянія общества, которымъ вызывается гражд. процессъ. Правовые институты, подлежащіе здѣсь изученію, суть институты частнаго гражданск. права, т.-е. такіе, которые главнымъ образомъ обусловлива-

Digitized by Google

ются волею субъекта ихъ; натурфилософы на этой только особенности спорнаго отношенія и остановились; и только отсюда дѣлали дальнѣйшіе философскіе выводы, только на этой особенности строили весь гражд. процессъ, между тѣмъ намъ извѣстно, что спорное состояніе, вызывающее гражд. процессъ, имѣетъ другую особенность, именно, въ немъ замѣшанъ интересъ государства —предупредить насиліе и гарантировать спокойствіе правоотношеній. Эту другую сторону спорнаго отношенія натурфилософы оставили безъ вниманія. Такимъ образомъ точка отправленія не обнимала всей природы процесса и его функцій и, понятно, ихъ теорія гражд. процесса должна была явиться односторонней; принципъ состязательности доведенъ былъ до крайностей въ ущербъ свободѣ дѣйствій суда, необходимой для веденія процесса, разбирательства и рѣшенія дѣла; судъ, по этой теоріи, является машиной, которая начинаетъ, продолжаетъ или перестаетъ дѣйствовать и при томъ такъ, а не иначе дѣйствовать, по произволу сторонъ. Натурфилософская школа имѣла громадное вліяніе на современное ей процессуальное гражд. право: произвольныя обобщенія и выводы пришлись по вкусу практикѣ и получили здѣсь широкое примѣненіе; вліяніе школы оставило слѣды и въ законодательствѣ. Представителями этого направленія были: Gonner: «Handbuch des deutschen gemeinen Processes» 1804. Grolmann: «Teorie des Verfahrens in bürgerlichen Rechtsstreitigkeiten.» 1826. Harscher von Almendingen: Metaphisik des Civilprocesses.» 1805. Gaisberg: «Allgemeine Vorkentnisse zur Theorie des Civilprocesses.» 1820.

На ряду съ этимъ направленіемъ во второй половинѣ XVIII вѣка въ жизни европейскихъ государствъ начинаетъ явственно обозначаться новое явленіе: ученіе энциклопедистовъ, какъ извѣстно, имѣло громадное вліяніе на нѣкоторыхъ представителей государственной власти и сказалось въ заботахъ о подданныхъ; забота въ дальнѣйшемъ привела къ взгляду, что государство должно принимать на себя опеку надъ обществомъ.

Digitized by Google

Этотъ взглядъ отразился и на организаціи отношеній судебной власти къ гражд. процессу. Такимъ образомъ, мы видимъ новое направленіе въ теоріи, вышедшее не изъ понятія о природѣ гражданскаго процесса, а изъ понятія о государственной опекѣ надъ подданными, понятія лежащаго внѣ фактической конструкціи гражд. процесса. Проводя основной взглядъ чрезъ весь процессъ, теорія, въ противуположность состязательному началу, даетъ широкую свободу дѣйствій судьѣ и очень мало сторонамъ; судьѣ предоставляется раскрывать матеріальную истину, собирать доказательства, словомъ, въ случаѣ надобности, дѣйствовать за того или другаго изъ тяжущихся по своему усмотрѣнію. Односторонность теоріи, игнорировавшей существенную сторону въ гражд. процессѣ — частный характеръ спорныхъ правъ, отразилась въ дѣйствительности односторонним развитіемъ гражд. процесса; въ такомъ направленіи составлялись процессуальные кодексы (напр. извѣстный прусскій Processordnung Фридриха великаго), въ такомъ-же направленіи дѣйствовала и судебная практика. Итакъ, мы видимъ, что въ развитіи процессуальной теоріи въ Германіи выработались два совершенно противоположныя направленія, съ такими-же противоположными крайностями вырабатывалось въ дѣйствительности и гражд. процессуальное право. Понятное дѣло, въ примѣненіи какъ та, такъ и другая теорія соединялись съ неудобствами, невыгодами для тяжущихся и для суда, и гражданскій процессъ не достигалъ своей цѣли. Въ самомъ процессуальномъ правѣ произошла путаница, причемъ ниспровергнута была установившаяся практика; между тѣмъ даже въ отдѣльныхъ вопросахъ не достигли сколько нибудь вѣрныхъ результатовъ. Фактъ этотъ не могъ не обратить на себя вниманія тогдашнихъ мыслителей, людей близко стоявшихъ къ отправленію гражданскаго правосудія. Нужно было найти исходъ; гдѣ-же его искать? Философія, видѣли, привела къ крайности, соображенія государственной политики—къ меньшей крайности; болѣе устойчивымъ представлялось положительное процессуальное законодательство; оно опредѣляло дѣй-

Digitized by Google

ствовавшіе процессуальные институты; по крайней мѣрѣ видѣли, что тутъ не можетъ господствовать произволъ въ построеніи теоріи. И вотъ явилось новое направленіе, взявшее себѣ исходнымъ пунктомъ положительное законодательство. Представителями этого направленія были: Martin: «Lehrbuch des deutchen gemeinen bürgerlichen Processes», такъ же его «Vorlesungen»; Linde: «Handbuch des deutschen bürgerlichen Processes»; Sintenis: «Erläuterungen..», и другіе.

Но возможно-ли было отъ этого направленія ожидать такой теоріи, которая-бы давала полное познаніе о гражданскомъ процессѣ въ его существѣ? Заранѣе можно было сказать, что нѣтъ; мы знаемъ, какъ слагались положительныя процессуальныя законодательства Германіи, они отражали въ себѣ — одни — теорію натурфилософовъ, другія — теорію государственной опеки, и процессуальные институты, по этимъ законодательствамъ, были таковы, а не иные, потому что соотвѣтствовали той или другой теоріи; потому новое направленіе, исходившее изъ положительнаго законодательства, могло давать о гражд. процессѣ такое понятіе, которое проводилось означенными законодательствами, слѣдовательно, понятіе неудовлетворительное, и, признавая одно только письменное право, оно отрицало всѣ процессуальные институты, не вытекавшіе отсюда. Вслѣдствіе чего еще болѣе увеличился разладъ между теоріей и потребностями дѣйствительнаго гражд. правосудія.

Но означенная школа имѣла въ другомъ отношеніи весьма важное значеніе въ историческомъ развитіи процессуальной теоріи. Въ результатѣ, она должна была представить всѣ тѣ процессуальныя явленія, которыя опредѣлялись положительными законодательствами, явленія въ ихъ разнообразной формѣ, съ неодинаковымъ значеніемъ по разнымъ законодательствамъ.

Одновременно съ исключительно легальнымъ направленіемъ, давшимъ такіе результаты, производились работы *исторической школы*. Относительно гражд. процесса задачей ея было раскрытіе историческихъ основъ современнаго процесса и постепеннаго его развитія. Въ результатѣ было выяснено, что римское про-

Digitized by Google

цессуальное законодательство не произвольный сборникъ, но результатъ развитія, совершавшагося въ теченіи цѣлыхъ вѣковъ. При этомъ изученіи оказалось, что кромѣ римскаго права въ развитіи процесса имѣли значеніе и другіе составные элементы, именно, государственное устройство, нравы и обычаи страны. Вліяніе этихъ національныхъ элементовъ отразилось въ тѣхъ измѣненіяхъ, какіе внесены были въ римскій процессъ на германской почвѣ; органомъ самостоятельныхъ юридическихъ воззрѣній были юристы. Итакъ, обобщая значеніе исторической школы, мы должны сказать, что она указала на первоисточникъ общаго процессуальнаго матеріала, именно на *практическія потребности* членовъ общества и всего соціальнаго строя. Представителями этой школы являются: Bethmann-Hollweg, Puchta, Keller, Rudorff и Plank.

Когда обозначились результаты четырехъ изложенныхъ направленій, на почвѣ ихъ возникло стремленіе къ *сравнительному изученію* процессуальнаго права европейскихъ народовъ; въ кругъ этого изученія вошелъ и *Code de la procédure civile*. И это обстоятельство составляетъ эпоху въ развитіи теоріи. Въ чемъ же заключается особенность французскаго процессуальнаго права и теоріи?

Французскій процессъ, въ противуположность нѣмецкому, сложился *фактически*; потому въ немъ на первыхъ же порахъ были тѣ существенныя элементы, которыя необходимо вызываются, какъ скоро общество доразвилось въ своей организаціи до того, что для рѣшенія гражд. споровъ члены его должны обращаться къ судебной власти; въ немъ тяжущіеся являются съ непосредственнымъ сознаніемъ принадлежащаго, но подвергшагося спору, права, являются съ заботами о немъ, каждый, какъ о своемъ, съ сознаніемъ свободы распоряжаться имъ, какъ своимъ; съ другой стороны судъ, къ которому должны обращаться спорящіе, какъ органъ государственной власти, съ перваго-же момента дѣйствуетъ подъ давленіемъ того обстоятельства, чтобы предупредить самоуправство и насиліе по поводу возникшаго спора. Вотъ исходные моменты, побужденія

Digitized by Google

и намѣренія дѣятелей гражд. процесса. Отсюда слагаются ихъ взаимныя отношенія и дѣйствія въ производствѣ и рѣшеніи дѣла. Въ такомъ видѣ фактическая конструкція была формулирована закономъ. Вмѣстѣ съ слагавшимся такимъ путемъ законодательствомъ возникла процессуальная теорія. Историческое развитіе законодательства и теоріи не представляетъ вліянія чуждыхъ элементовъ Итальянская доктрина, начинавшая было проникать во Францію со времени переселенія папъ въ Авиньонъ, благодаря различнымъ законодательнымъ распоряженіямъ, скоро утратила свое значеніе во французскомъ процессѣ. Вообще мы не встрѣчаемъ здѣсь теоретическихъ изслѣдованій, какъ въ Германіи, но зато не встрѣчаемъ и тѣхъ ложныхъ односторонніхъ направленій, какія пережила процессуальная теорія въ Германіи. Во Франціи насъ поражаетъ тѣсная связь процессуальнаго права съ жизнію. Въ развитіи его ближайшее участіе принимали юрисконсульты; они писали о томъ, что, по ихъ наблюденіямъ и опыту, требовалось судебной практикой; само общество, близко стоя къ фактической сторонѣ процесса, въ литературѣ выражало свое порицаніе или уваженіе къ тѣмъ или другимъ процессуальнымъ институтамъ или судебнымъ дѣятелямъ. Члены судебныхъ учрежденій, парламента писали цѣлые трактаты о качествахъ, необходимыхъ для судьи; изъ числа этихъ писателей былъ Lamoignon, подготовившій своими «arrêtés» ордонансъ 1667 года; за нимъ можно насчитать цѣлый рядъ писателей до конца XVIII в. Умственное движеніе, охватившее въ это время Францію, коснулось только внѣшнихъ, бросающихся въ глаза, сторонъ процесса. Публицисты, фигурировавшіе тогда, не были юристами и, видя злоупотребленія судей и тяжущихся, доходили до отрицанія необходимости процессуальныхъ формъ и вообще судебныхъ установленій. Въ какомъ-же духѣ и направленіи работали спеціалисты —юристы? Въ трудахъ ихъ не замѣтно вліяній волновавшихъ умы теорій; они продолжали стоять на почвѣ положительнаго закона, на фактахъ дѣйствовавшаго процесса. Труды Pigeau,

Digitized by Google

Denisart, Lange, Bornier, Jousse, были комментаріями ордонанса 1667 г. Въ такомъ положеніи находились воззрѣнія на процессъ, когда революція, вмѣстѣ съ другими общественными учрежденіями, отмѣнила и ордонансъ 1667 г. закономъ 1793 года, съ которымъ въ судопроизводствѣ начинается анархія. Но такое напряженное состояніе не могло долго продолжаться; броженіе ослабѣвало, сильнѣе и сильнѣе давала знать о себѣ реакція, и консульство 1800 года возстановило ордонансъ на время, пока приготовится новый законъ, который и явился въ 1806 г. подъ именемъ Code de la procédure civile. Коммисія, выработавшая проектъ закона, состояла изъ лицъ, близко знакомыхъ съ процессуальнымъ правомъ прежняго времени; членами ея были ученые комментаторы ордонанса (Pigeau); на проектъ должны были давать свои соображенія апелляціонный и кассаціонный суды. Понятно, что на новый законъ должна была оказать и оказала сильное вліяніе прежняя, исторически сложившаяся, процессуальная теорія, хотя спѣшность работъ, въ связи съ другими причинами, воспрепятствовала воспользоваться всѣмъ тѣмъ, что представляла прежняя доктрина. Но существенно важно то, что въ Code de la procédure civile вошла выработавшаяся конструкція процесса, въ немъ проведено также сочетаніе свободы процессуальныхъ правъ сторонъ съ свободой процессуальныхъ дѣйствій судьи; природой этихъ правъ и различіемъ въ примѣненіи ихъ, что извѣстно было изъ исторіи, Code точно опредѣляетъ моменты дѣйствія суда и сторонъ и взаимное ихъ отношеніе.

Труды позднѣйшихъ французскихъ процессуалистовъ стояли на почвѣ кодекса; потому хотя труды эти имѣютъ видъ коментарія, но о каждомъ процессуальномъ институтѣ они даютъ научное понятіе, такъ какъ вмѣстѣ съ кодексомъ исходятъ изъ фактической конструкціи гражд. процесса. Труды эти не оставляютъ, далѣе, безъ вниманія всѣ тѣ частныя случаи судебной практики, которые касаются процессуальнаго права. Потому французская теорія постоянно пополняется новыми фактами изъ дѣйствительной жизни, которые болѣе и

Digitized by Google

болѣе выясняютъ, и оправдываютъ основной неизмѣнный законъ гражд. процесса до самыхъ мельчайшихъ его проявленій.

Какъ скоро въ сравнительное изученіе процессуальнаго законодательства вышелъ Code de procédure civile и французская теорія, то въ общей процессуальной теоріи начинается новая эпоха. Здѣсь нѣмцы не нашли ни крайностей состязательнаго процесса, ни крайностей процесса слѣдственнаго, но здѣсь наглядно говорила о себѣ фактическая конструкція гражд. процесса, какъ она слагается въ силу необходимости; въ ней нельзя было не видѣть того исходнаго пункта, который представляется единственно вѣрнымъ въ изученіи гражд. процессуальнаго права; отсюда стало понятнымъ, неизвѣстное дотолѣ въ Германіи, гармоническое сочетаніе свободы процессуальныхъ дѣйствій суда съ свободой дѣйствій тяжущихся. Вотъ результатъ, который былъ достигнутъ сравнительнымъ изученіемъ европейскихъ законодательствъ; заслуга школы сравнительнаго изученія громадна. Представителемъ этой школы должно назвать Миттермайера: «Der gemeine deutsche bürgerliche Process in Vergleichung mit dem preussischen und französischen Civilverfahren». Изъ новѣйшихъ Menger, System des österr. Civilprocessrechts 1876. Bar, статья въ Grünhut's Zeitschrift 1877 г. изслѣдующая сравнительно австрійскій проектъ уст. гражд. судопр. и новый уставъ германскій 1877 года. Въ духѣ выработавшейся теоріи производились и законодательныя работы въ Европѣ за послѣдніе 20 — 30 лѣтъ, включая сюда и новѣйшій Германскій уставъ гражд. судопроизводства 1877 года, такъ-же русскій уставъ гражд. судопр. 1864 года. Такимъ образомъ историческое развитіе процессуальной теоріи и процессуальныхъ законодательствъ представляетъ богатый матеріалъ для научнаго изложенія ученія о гражд. процессѣ. — Съ характеромъ систематическаго изложенія гражд. процесса извѣстны слѣдующіе труды нѣмецкихъ процессуалистовъ: Heffter «System des römischen und deutschen Processrechts». Bayer, «Vorträge über den gemeinen ordentlichen Civilprocess.» Osterloh

Digitized by Google

«Lehrbuch des gem. deutsch. ord. C. Processes». Renaud, «Lehrbuch des gem. deutsch. ord. C. Processes.» Endemann, «Das deutsche Civilprocessrecht.» Wetzell, «System des ord. C. Processes.» Изъ трудовъ французскихъ процессуалистовъ извѣстны слѣдующіе главнѣйшіе: Boncenne, Théorie de la procédure civile.» Boitard, «Leçons de procédure civile.» Carré Chauveau, «Lois de la procédure civile et administrative.»

Въ нѣмецкой процессуальной литературѣ въ новѣйшее время, съ изданіемъ Civilprocessordnung 1877 г., замѣтно двоякое направленіе. Съ появленіемъ новаго закона немедленно стали появляться комментаріи къ нему и въ такомъ обиліи, что былобы крайне затруднительно перечислить всѣ ихъ, да и излишне, такъ какъ большая часть изъ нихъ, по признанію нѣмецкой критики, не имѣетъ научнаго значенія. Лучшими считаются—комментаріи Бюлова, Эндемана, Пухельта, Зибенгаара. Наиболье распространенный, за короткое время вышедшій пятымъ изданіемъ, отличающійся полнотой содержанія, сжатостью изложенія и точностью трудъ Фитинга, проф. въ Галлѣ. Der Reichs —Civilprocess von Hermann Fitting. 5 auflage 1880.

Почти одновременно съ комментаріями въ нѣмецкой литературѣ замѣтно другое направленіе; предметомъ изслѣдованія берутся основные принципы гражданскаго процесса, съ новой постановкой вопросовъ и новымъ освѣщеніемъ. Пока труды съ новымъ направленіемъ касаются отдѣльныхъ вопросовъ процесса и являются или въ видѣ монографій или въ видѣ журнальныхъ статей; дѣлать характеристику этого направленія было бы преждевременно. Мы ограничимся указаніемъ выдающихся трудовъ; сюда относятся

Degenkolb, Einlassungszwang und Urtheilsnorm 1877.

Büllow, Civilprocessualische Fiktionen und Wahrheiten, въ Archiv für die civ. Praxis 1879 г. стр. 1—96.

2. Его же. Dispositives Civilprocessrecht und die ver-

Digitized by Google

bindliche Kraft der Rechtsordnung, въ томъ же архивѣ 1881 г. стр. 1—109.

Wach, Defensionspflicht und Klagerecht, въ Grünhut's Zeitschrift. 1879 г. стр. 515—558.

Его же. Präclusion und Contumaz. Тамъ же, 1880 г. стр. 130—172.

Русскую литературу, обнимающую болѣе или менѣе всю систему гражданскаго судопроизводства, можно раздѣлить на историческую и догматическую до изданія судебныхъ уставовъ 1864 г. и послѣ изданія ихъ.

а) *Историческая* литература:

Куницынъ, историческое изображеніе древняго судопроизводства въ Россіи, 1820 г.

Лапинскій, историческое руководство къ русскому гражданскому судопроизводству, 1859 г.

Михайловъ, исторія образованія и развитія системы русскаго гражданскаго судопроизводства до уложенія царя Алексѣя Михайловича. 1848 г.

Михайловъ, Русское гражданское судопроизводство, въ историческомъ его развитіи отъ уложенія 1649 г. до изданія свода законовъ. 1856 г.

Кавелинъ, основныя начала русскаго судоустройства и гражданскаго судопроизводства, отъ уложенія царя Алексѣя Михайловича до учрежденія о губерніяхъ. 1844 г. Соч. т. I.

Дмитріевъ, исторія судебныхъ инстанцій и гражданскаго апелляціоннаго судопроизводства отъ Судебника до учрежденія о губерніяхъ. 1859 г.

б) *Догматическая* литература до изданія уставовъ 1864 г.

Ремезовъ, ручная книга о правахъ и обязанностяхъ тяжущихся. 1808 г. 2 изд. 1824 г.

Руровскій, о судопроизводствѣ гражданскомъ. 1834 г.

Кравчуновскій, изображеніе гражданскаго судопроизводства. 1835 г.

Дегай, учебная книга гражданскаго судопроизводства. 1840 г.

Digitized by Google

Камбекъ, опытъ начертанія гражданскаго судопроизводства по россійскимъ законамъ 1848 г.

Владиславлевъ, общія основанія гражданскаго судопроизводства. 1857 г.

в) *Догматическая* литература послѣ изданія уставовъ 1864 г.

Побѣдоносцевъ, судебное руководство. Сборникъ правилъ, положеній и примѣровъ, извлеченныхъ изъ теоріи и практики гражданскаго судопроизводства. 1872 г.

Малышевъ, курсъ гражданскаго судопроизводства 1874 г.

Анненковъ, опытъ комментарія къ уставу гражданскаго судопроизводства. 1878 г.

Digitized by Google

Digitized by Google

Odessa
Kramarchuk

ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

НОВОРОССІЙСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

ТОМЪ ТРИДЦАТЬ ВТОРОЙ, 32

изданный подъ редакціею орд. проф. А. А. Кочубинскаго.

Одесса.
Типографія Н. А. Зеленаго (б. Г. Ульриха), Красный переулокъ, домъ № 3-й.
1881.

вышелъ 18 августа 1881 г., 34 листа.

Digitized by Google

Въ редакціи «Записокъ императорскаго новороссійскаго университета» имѣются и прежніе томы этого изданія, заключающіе въ себѣ:

Томъ I. *Соколовъ И. Д.* Замѣчаніе относительно интегрированія диффер. уравненій движенія свободной точки. *Лапшинъ В. И.* О вулканическихъ явленіяхъ близъ остр. Санторина. *Брунъ Ф. К.* Путешествіе Ив. Шильтбергера по Европѣ, Азіи.... *Леонтовичъ Ѳ. И.* Древнее хорвато-долматское законодательство. *Юргевичъ В. Н* De Jovis Lycaei natura.... *Бернштейнъ.* Отчетъ о командировкѣ. *Абашевъ Д. Н.* О тепловыхъ явленіяхъ, обнаруживающихся при соединеніи жидкостей.

Томъ II. *Смирновъ М. П.* Ягелло Владиславъ и первое соединеніе Литвы съ Польшею. *Беркевичъ Л. Ѳ.* Изслѣдованіе движенія пл. Юноны. *Пятлаевскій И. І.* Денежный рынокъ въ Россіи отъ 1700 до 1762.

Томъ III. *Орбинскій Р. В.* Англійскіе деисты XVII—XVIII ст. *Соколовъ Н. Н.* О молочной кислотѣ изъ β—іодопропіоновой кислоты. *Вольскій М. М.* Рабская обработка земли. *Струве Ѳ. А.* Путевыя замѣтки.—Празднованіе въ и. нов. ун—тѣ тысящелѣтія со дня кончины св. Кирилла (14 февр. 1869).

Томъ IV. *Некрасовъ И. С.* Зарожденіе національной лит—ры въ сѣв. Руси. *Богдановскій А. М.* Молодые преступники. *Абашевъ Д. Н* О механическомъ анализѣ почвъ. *Шведовъ Ѳ. Н.* О законахъ превращенія электричества въ теплоту.

Томъ V. *Ярошенко С. П.* О розысканіи особенныхъ рѣшеній диффер. уравненій 1 порядка. *Брунъ Ф. К.* О странствованіяхъ царя пресвитера Іоанна. *Бекетовъ.* Рецензія соч. г. Абашева «О тепловыхъ явленіяхъ...». *Лапшинъ В. И.* Мнѣніе о томъ же. *Соколовъ Н. Н.* Разборъ того же сочиненія. *Абашевъ Д. Н.* Замѣчанія на разборъ пр. Соколова. *Григоровичъ В И.* Рѣчь на 11 мая 1869.—Отчетъ о состояніи и. нов. ун—та за $18^{69}/_{70}$ ак г.; при немъ: *Шведовъ Ѳ. Н.* Объ отношеніи физики къ естествознанію.—Протоколы засѣданій совѣта: 4 янв.—30 мая 1870. *Богишичъ В. В.* Отчетъ о командировкѣ.

Томъ VI. *Некрасовъ И. С.* Пахомій сербъ, писатель XV в. *Пятлаевскій И. І* Теорія денежнаго обращенія Рикардо. *Шпилевскій М. М.* Политика народонаселенія въ царствованіе Екатерины II. *Григоровичъ В. И.* Изъ лѣтописи науки славянской.—Протоколы засѣданій: 19 авг.—21 дек. 1870 г.

Томъ VII. *Павловъ А. С.* Истор. очеркъ секуляризаціи церковныхъ земель въ Россіи. ч. I *Лигинъ В. Н.* Вступ. лекція. *Ярошенко С. П.* Вступ. лекція.—Отчетъ о состояніи и. нов. ун. за $18^{70}/_{71}$ ак. г.; при немъ: *Некрасовъ И. С.* Разборъ соч. «Объ азовскомъ сидѣніи». *Мечниковъ И. И.* Позвоночная теорія черепа.—Протоколы зас. сов.: 18 янв.—21 мая 1871 г. *Бернштейнъ Н. О.* Отчетъ о командировкѣ. *Мечниковъ И. И.* Отчетъ о командировкѣ.

Томъ VIII. Протоколы засѣданій совѣта: 16 авг. 1871—29 мая 1872. *Кочубинскій А. А.* Славянскія нарѣчія и сравнительное языковзнаніе (вст. лекція). *Кондаковъ Н. П.* Наука классич. археологіи и теорія искусства (вст. л.). *Марковниковъ В.* Двѣ вст. лекціи. *Головкинскій Н. А* Двѣ вст. лекціи. *Павловъ А. С.* Номоканонъ при большомъ требникѣ.

Томъ IX. Протоколы зас. сов.: 18 янв.—23 дек. 1872. Отчетъ о состояніи и. нов. ун. за $18^{71}/_{72}$ ак. г. *Вольскій М. М.* Задача политической экономіи и отношеніе ея къ прочимъ наукамъ. *Брунъ Ф. К.* Портулъ каспійскаго моря по картамъ XIV ст. *Павловъ А. С.* Еще наказный списокъ по Стоглаву. *Умовъ Н. А.* Историческій очеркъ теоріи свѣта. *Ярошенко С. П.* Начала новой геометріи.

Томъ X. Протоколы зас. сов.: 18 янв.—27 апр. 1873. *Малининъ М. И.* Убѣжденіе судьи въ гражд. процесѣ. *Ярошенко С. П.* Начала новой геометріи. *Умовъ Н. А.* Теорія простыхъ средъ. *Его же.* Замѣтка о соч. г. Лигина «Теорія абсолютнаго движенія неизмѣн. системы».

Томъ XI. Протоколы зас. сов.: 1 мая—18 авг. 1873. Отчетъ о состояніи и. нов. ун. за $18^{72}/_{73}$ ак. г. *Кочубинскій А. А.* Братья—подобои и чешскіе католики въ началѣ XVII в. *Лигинъ В. Н.* Отвѣтъ на «замѣтку» г. Умова.

Томъ XII. Протоколы зас. сов.: 6 сент.—5 дек. 1873. Програма курса церковнаго законовѣдѣнія. *Кондаковъ Н. П.* Памятникъ гарпій изъ Ксанѳа въ Ликіи. *Лигинъ В. Н* Объ ускореніяхъ высшихъ порядковъ

Томъ XIII. Протоколы зас. сов.: 6 янв.—2 марта 1874. *Кочубинскій А. А.* Записка о путешествіи по славян. землямъ. *Лебедевъ Д. П.* Ѳедонъ, переводъ съ примѣчаніями. *Павловъ А. С.* Каноническія рукописи моск. синод. библіотеки.

Digitized by Google

Томъ XIV. Каталогъ дубликатовъ библіотеки и. нов. ун—та. *Кудрявцевъ А. Н.* Вступ. лекція. *Лебедевъ Д. П.* Анализъ Федона. *Шпилевскій М. М.* Матеріалы для исторіи народнаго продовольствія въ Россіи.

Томъ XV. Отчетъ о состояніи и. нов. ун. за $18^{73}/_{74}$ ак. г. *Лишинъ В. Н.* Истор. очеркъ изобрѣтенія желѣзныхъ дорогъ. *Спиро П. А.* Къ вопросу объ иннерваціи дыхательныхъ движеній. *Лишинъ В. Н.* Кинематика. I.

Томъ XVI. Протоколы зас. сов.: 20 сент.—23 дек. 1874. *Успенскій Ѳ. И* Значеніе византійскихъ занятій въ изученіи древнѣйш. исторіи. *Цитовичъ П. П.* Отзывъ о соч. г. Дювернуа «Осн. форма корреальнаго обязательства». *Синцовъ И. Ѳ.* Отчетъ объ экскурсіяхъ въ губ. сарат. и сам. *Шпилевскій М. М.* Полицейское право какъ самостоятельная отрасль правовѣдѣнія. *Павловъ А. С.* Замѣчанія на программу изданія церк. правилъ.

Томъ XVII. Протоколы зас. сов.: 25 янв.—12 мая 1875. Отчетъ о состояніи и. нов. ун—та за $18^{74}/_{75}$ ак. г. *Волковъ А. Н.* Къ вопросу объ ассимиляціи. *Шельтинга А.* Изъ исторіи развитія предростцевъ папоротниковъ. *Кн. Кантакузинъ гр. Сперанскій М.* Опытъ понятія военной контрабанды.

Томъ XVIII. Протоколы зас. сов.: 19 авг.—18 дек. 1875. *Вальцъ Я. Я.* О вліяніи свѣта на нѣкоторые процессы раст. жизни. *Спиро П. А.* О кожномышечныхъ рефлексахъ. *Кононовичъ А.* Способы вычисленія орбитъ двойныхъ звѣздъ. *Головкинскій Н. А.* Мысли о прошедшемъ и будущемъ нашей планеты. *Шельтинга А.* Вліяніе тепла на растенія. *Кондаковъ Н. П.* Отчетъ, 1 марта—1 сент. 1875. *Спиро П. А.* Прибавленіе къ ст. «О кожном. рефлексахъ». *Кочубинскій А. А.* Отчетъ, 1 авг. 1874—1 февр. 1875.

Томъ XIX. Протоколы зас. сов.: 19 янв.—29 мая 1876. Докладъ о перенесеніи библіотеки. *Кононовичъ А.* Способы .... (продолж.). *Клименко Е. Ф.* Матеріалы для исторіи молочной и пировиноградной кислотъ. *Кн. Кантакузинъ гр. Сп. М.* О кодификаціи международнаго права. *Воеводскій Л. Ф.* О т. наз. гомеровскихъ повтахъ. *Карастелевъ К. И.* Приложеніе теоріи функцій.

Томъ XX. Отчетъ о состояніи и. нов. ун. за $18^{75}/_{76}$ ак. г. *Вальцъ Я. Я.* Отзывъ о дисерт. г. Волкова «Къ вопросу объ ассим.» *Малининъ М. И.* Отчетъ, 1874—75. *Григоровичъ В. И.:* 1 Отчетъ о поѣздкѣ въ Петербургъ 1875 г.; 2. Объ участіи сербовъ въ нашихъ обществ. отношеніяхъ. *Кочубинскій А. А.* Отчеты 2. и 3., 1 февр 1875—1 февр. 1876. *Кондаковъ Н. П.* Отчетъ, 1 сент. 1875 — 1 марта 1876. *Палаузовъ В. Н* Къ вопросу о формѣ участія народнаго элемента въ уголовной юстиціи. *Вальцъ Я. Я.* О размноженіи растеній частями сѣмянъ. *Кудрявцевъ А. Н.* Мохаметанская религія.

Томъ XXI. Протоколы зас. сов.: 18 авг.—7 окт. 1876. *Кондаковъ Н. П.* 1. Исторія византійск. искусства и иконографіи по миніатюрамъ греч. рукописей. 2. Отчетъ, 1 марта—1 авг. 1876. Index seminum an. 1876.

Томъ XXII. Протоколы зас. сов.: 21 окт.—16 дек. 1876. Докладъ комиссіи о спец. средствахъ. *Войтковскій В. М.* Разборъ соч. «Константинъ Вел.». *Малининъ М. И.* Судебное признаніе въ гражд. дѣлахъ. *Кочубинскій А. А.* Отчетъ, 1 февр.—1 іюня 1876. *Лишинъ В. Н.* О способѣ Кемпе для мех. рѣшенія уравненій. *Успенскій Ѳ. И.* Отчетъ, май—окт. 1876.

Томъ XXIII. Протоколы зас. сов.: 20 янв.—20 янв. 1877. Отчетъ о состояніи и. нов. ун. за $18^{76}/_{77}$ ак. г. *Кочубинскій А. А.* Къ вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ славянскихъ нарѣчій. Основная вокализація плавныхъ сочетаній. I. *Брунъ Ф. К.* О разныхъ названіяхъ Керчи.... *Клименко Е. Ф.* Отвѣтъ прос. Алексѣеву.

Томъ XXIV. *Воеводскій Л. Ф.* Этологическія и миѳологическія замѣтки. Чаши изъ человѣческихъ череповъ. *Посниковъ А. С.* Общинное землевладѣніе. *Перетятковичъ Е. И* Вступ. лекція. *Петріевъ В. М.* О моно- и дикисмалоновыхъ кислотахъ

Томъ XXV. Протоколы зас. сов.: 7. апр.—29 сент. 1877. *Кочубинскій А. А.* Къ вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ славян. нарѣчій.... II. 1. *Малининъ М. И.* Комментарій къ 366 ст. уст. гр. судопроизводства. *Пантелеичъ А.* Объектъ авторскаго права. *Цитовичъ П. П.* Курсъ русск. гражд. права. I Общая часть.—Содержаніе первыхъ 25 т. «Записокъ и. нов. ун.» ($18^{67}/_{68}$—$18^{77}/_{78}$).

Томъ XXVI. Протоколы зас. сов.: 6 окт. — 8 дек. 1877 г. *Умовъ Н. А.* Курсъ математ. физики. I. Введеніе. Съ 2-мя табл. *Цитовичъ П. П.* Новые пріемы защиты общиннаго землевладѣнія. По поводу соч. «Общинное землевладѣніе». А. Посникова. *Малининъ М. И.* Комментарій къ 366 ст. уст. гражд. судопроизв.—*Его-же.* По поводу рецензіи г. Гедримовича. *Сабининъ Е. Ѳ.* Къ интегрированію дифференціальныхъ уравненій помощію рядовъ. *Кочу-*

Digitized by Google

бинскій А. А. Памяти товарищей. Двѣ рѣчи. *Цитовичъ П. П.* Курсъ русскаго гражд. права. I. Общая часть (продолженіе).—Объявленіе.

Томъ XXVII. Краткій отчетъ о дѣятельности и. нов. ун. за $187^{7}/_{8}$ ак. г. Протоколы зас. сов. 19 янв.—23 авг. 1878 г. Прил. къ нимъ: *Кочубинскій А. А.* Polabani. Разборъ соч. на сак. премію: «Очеркъ языка славянъ Балт. Поморья, Бранд.» *Некрасовъ И. С.* Отзывъ о комед. «Свящи», увѣнч. премій И. Ю. Вучины. *Пономаревъ И.* Къ исторіи производныхъ группы моч. кислоты. *Трачевскій А. С.* Соврем. задача истор. науки. *Успенскій Ѳ. И.* Образованіе втор. Болг. царства. *Ярошенко С. П.* Проэкт. геометрія.

Томъ XXVIII. Протоколы зас. сов.: 7 сент.—9 дек. 1878 г. *Преображенскій В. В.* О логарием. потенціалѣ. *Брунъ Ф. К.* Черноморье. Сборн. изсл. по ист. геогр. юж. Россіи. Ч. I. *Леонтовичъ Ѳ. И.* Древн. монг.-калм. или ойрат. уст. выск. (Цааджинъ-Бичикъ). *Ярошенко С. П.* Проэкт. геометрія (продолж.)

Томъ XXIX. Протоколы зас. сов.: 18 янв.—31 мая 1879 г. *Цемакинъ Ѳ. М.* Электропров. газ. *Коноповичъ А.* Законъ отр. свѣта разл. длины волны отъ пов. гипса. *Меликъ-Оганджановъ П.* Разгр. подс. ком. суд. отъ подс. суд. учр., общ. и мир. *Леонтовичъ Ѳ. И.* Къ истор. права рус. инор. Калм. право.

Томъ XXX. Протоколы зас. сов.: 20 авг.—3 дек. 1879. *Брунъ Ф. К.* Черноморье. Сборн. по ист. геогр. юж. Россіи. Ч. II. *Воеводскій Л. Ф.* О занят. по крит. и инсол. гомер. эпоса. *Ярошенко С. П.* Проэкт. геом. (прод.).

Томъ XXXI. Протоколы зас. сов.: 24 янв.—31 мая 1880 г. Отчетъ о сост. и. нов. ун. за 1879—1880 уч. г. *Трачевскій А. С.* Нѣм. вопр. во Франціи при Люд. XVI. *Коноповичъ А.* Выч. орб. двойн. звѣз. γ Virg. *Сабининъ Е. Ѳ.* Доп. къ моей стат. въ 9 т. Мат. Сборн. *Бучинскій П.* Объ общ. черт. въ строеніи нерв. сист. позв. жив. и кольч. черв. *Мечниковъ И. И.* Отчетъ. *Колдаковъ Н. П.* Мозаики мечети (Μονὴ τῆς Χώρας) въ Констант. (съ отд. атл. рис.) *Малининъ М. И.* По поводу инѣн. пр. Дювернуа о кн. г. Палаузова. День памяти Пушкина въ унив. Здѣсь: *Кочубинскій А. А.* Правда жизни и правда творч. *Яковлевъ В. А.* О гум. знач. поэзіи Пушкина. Отчеты ист.-фил. фак. о драм. на прем. И. Ю. Вучины. *Ярошенко С. П.* Проэкт. геом. (прод.). *Малининъ М. И.* Теорія гражд. проц. Объявленія.

Цѣна тома 2 р. 50 коп. (томъ I, XXVII 3 р., XXVIII 4 р., XXIX $4^{1}/_{2}$ р., XXX $3^{1}/_{2}$ р., XXXI 4 р.).

Складъ изданія въ университетѣ. Выписка чрезъ всѣ книжные магазины Одессы.

«Записки императорскаго новороссійскаго университета» выходятъ въ неопредѣленные сроки, отъ 3 до 4 томовъ въ годъ, отъ 25 до 30 и болѣе печатныхъ листовъ томъ, in 8° (съ протоколами).

Редакціи періодическихъ изданій, которыя пожелали бы вступить съ редакціей «Записокъ» въ обмѣнъ своими изданіями, благоволятъ обращать свои заявленія въ Правленіе имп. нов. университета.

Редакторъ:

Орд. проф. А. Кочубинскій.

Цѣна XXXII т. 2 руб. 50 коп.

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google